g 72/197 m.4

9 1/2 197

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Прот. В. С. Маркова.

Томъ четвертый.

Изданіе редакціи „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“.

МОСКВА.
Типографія „Русская Печатня“ С. К. Попова, Большая Садовая, д. № 14
1914.

9 12/197

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Прот. В. С. Маркова.

Томъ четвертый.

Изданіе редакціи „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“.

МОСКВА.
Типографія „Русская Печатня“ С. К. Попова, Большая Садовая, д. № 14
1914.

ДОКУМЕНТ
БИБЛИОТЕКА
имени
В. И. Ленина
Ф13382-35

2007041168

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ

ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора
В. С. Маркова.

1839 годъ.

9067. На репортѣ протоіерея каѳедральнаго Архангельскаго собора Арсенія Тяжелова съ братіею о томъ, что Московскій купецъ Гавріилъ Максимовъ Блохинъ, проходя должность соборнаго старосты съ отличнымъ усердіемъ и значительною для собора пользою, окончилъ второе трехлѣтіе своего служенія, и что, на основаніи существующихъ постановленій, необходимо снестись съ домомъ градскаго общества для избранія старосты на слѣдующее трехлѣтіе, послѣдовало отъ 1 января *1839 года* таковая резолюція: „Консисторіи снестись съ домомъ градскаго общества, дабы благоволено было, по-прежнему, оказать Архангельскому собору пособіе избраніемъ церковнаго старосты, и притомъ увѣдомить, что духовное начальство остается благодарнымъ полезному служенію нынѣшняго“.

9068. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи, по дѣлу о побужденіи діакона Николаевской, на Мху у пруда, церкви, Богородскаго уѣзда, Николая Аѳанасьева, къ покупкѣ дома у вдовы предмѣстника его, Анны Васильевой, которой онъ обѣщалъ уплатить 730 руб., по продажѣ своего дома на прежнемъ мѣстѣ, 1) присланные изъ Дмитровскаго духовнаго Правленія 330 руб. выдать вдовѣ Васильевой для внесенія на храненіе въ сохранную казну, до востребованія; 2) въ уплату остальныхъ 400 руб. зачесть сумму, которая будетъ выручена за хлѣбъ вдовы, отданный діакону; 3) вычитать половину изъ діаконскаго дохода, и 4) предоставить продавицѣ допустить діакона Аѳанасьева въ ея домъ: „Поелику діаконъ, обязавшись заплатить за домъ и хлѣбъ 730 руб., не исполнилъ обязательства: то по справедливости должно понудить его начальственными мѣрами. Но естьли продавица не допуститъ діакона жить въ домѣ и

слѣдовательно ничего въ пользу діакона не сдѣлаетъ: за что будутъ у ней въ рукахъ 300 руб. діаконовы? Итакъ, естьли діаконица согласится допустить діакона жить въ домѣ: то поступить посему. А естьли не согласится: то не выдавать ей денегъ, а положить ихъ въ сохранную казну до тѣхъ поръ, пока разсчетъ придетъ въ ясность, и могутъ взять—одинъ домъ, а другая деньги".

9069. Резолюція отъ 9 января на консисторскомъ докладѣ съ представленіемъ составленнаго въ Московской консисторіи, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 19 іюня 1838 г., росписанія церквей, въ непосредственномъ ея вѣдѣніи состоящихъ, на благочинническіе округи; что касается до соображеній по 3 пункту указа Святѣйшаго Синода о назначеніи благочиннымъ пособій, то консисторія, не имѣя на сей предметъ предписанія отъ Его Высокопреосвященства, въ сужденіе по сему не входила: „1) О сдѣланномъ проэктѣ распредѣленія церквей на благочинническіе округи представить Святѣйшему Синоду. 2) Для краткости подчиняемыя церкви означить числомъ, а не поименно. 3) Единовѣрческія церкви причислить къ обыкновеннымъ округамъ, естьли единовѣрческіе прихожане будутъ на то согласны; а въ противномъ случаѣ старшему священнику московской единовѣрческой церкви быть въ званіи помощника благочиннаго, и вѣдать какъ московскую единовѣрческую церковь, такъ и церковь Архангельской слободы. 4) Консисторія напрасно не приступила къ сужденію о 3 пунктѣ указа Святѣйшаго Синода подъ предлогомъ молчанія о семъ въ моей резолюціи. Молчаніе сіе значило только то, что сей пунктъ не требовалъ особаго распоряженія отъ меня, а требовалъ исполненія. Дать по сему мнѣніе. 5) Что въ раздѣленіи Москвы придержались прежняго обычая, то уважительно. А въ раздѣленіи уѣздовъ, надобно было держаться моей распорядительной резолюціи, которая указывала на географическое, а не архивное положеніе церквей; ибо благочинные для надзора должны ходить по землѣ, а не по архиву. Остается предположить возможными нѣкоторыя перечисленія, естьли по мѣстнымъ обстоятельствамъ откроется въ томъ нужда".

9070. Резолюція отъ 10 января на консисторскомъ докладѣ съ распоряженіями по приведенію въ исполненіе проэкта устава духовныхъ консисторій: „Послѣ промедленія, случившагося по непредвидѣнному случаю, прискорбно видѣть, что консисторія не спѣшитъ выигрывать время, а промедлила еще. Естьли уставъ присланъ для опыта: то онъ долженъ поступить въ возможное

дѣйствіе во всѣхъ частяхъ, ибо безъ того нѣтъ и опыта. Посему учинить слѣдующее. 1) Немедленно дѣйствовать по уставу во всѣхъ частяхъ, не исключая и раздѣленія дѣлъ по столамъ. 2) Такъ же дѣйствовать по уставу и въ духовныхъ Правленіяхъ. 3) Относительно журналовъ консисторіи преосвященный можетъ поступать по 339 пункту устава; то-есть разсматривать ихъ по окончаніи мѣсяца; и по резолюціямъ, которыя консисторія не рѣшится исполнить безъ утвержденія, составлять краткіе протоколы и представлять на утвержденіе. 4) Естьли какія свѣдѣнія къ настоящему году не успѣли войти въ новыя формы, а представлены отъ подвѣдомыхъ еще по старымъ формамъ: въ такомъ случаѣ, консисторія для извлеченія изъ нихъ общихъ свѣдѣній, придержится новыхъ формъ по возможности, а въ неизбѣжной нуждѣ послѣдуетъ старымъ; но отнынѣ наблюсти, чтобы все введено было въ формы устава. 5) Раздѣленіе опредѣленныхъ уже прежде членовъ на два присутствія, бывшія уже въ дѣйствіи, можно употребить и нынѣ".

9071. Резолюція отъ 17 января на представленіи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о томъ, что Пречистенскаго сорока при Новодѣвичьемъ монастырѣ діаконское мѣсто состоитъ праздно, и что на оное поступить изъявили желаніе, между прочими, студентъ Виѳанской семинаріи Алексѣй Березкинъ 22 лѣтъ и окончившій курсъ той же семинаріи по второму разряду Иванъ Лебедевъ 20 лѣтъ, котораго игуменія Новодѣвичьяго монастыря имѣть діакономъ желаетъ: „Какъ, при уваженіи къ избранію нельзя было не уважить и преимущества по ученію, то, въ разрѣшеніе сомнѣнія, употребленъ жребій, которымъ призванъ Алексѣй Березкинъ. Исполнить".

9072. Резолюція отъ того же числа на прошеніи вдовы священника Христо-рождественской, въ Полашахъ, церкви, Никитскаго сорока, Анны Стефановой о произведеніи во священника на мѣсто умершаго ея мужа Михаила Васильева, со взятіемъ въ замужество ея дочери, пріисканнаго ею профессора Виѳанской семинаріи Василія Свѣтовидова: „Не бывало, чтобы за четыре мѣсяца бывшій студентомъ поступалъ прямо во священники въ Москву; да и комиссія духовныхъ училищъ, какъ видно изъ недавняго примѣра, не уволитъ новоопредѣленнаго профессора, особенно не имѣя на его мѣсто".

9073. Резолюція отъ 18 января на представленіи настоятеля Московскаго Богоявленскаго монастыря архимандрита Филарета

къ постриженію въ монашество послушника изъ мѣщанъ Петра Андреева, по доброй и честной его жизни и по ревностному исполненію послушаній: „Представить къ постриженію, естьли исполнилось три года искуса, требуемые закономъ, не подвергая сомнѣнію дѣла усиленною поспѣшностію, въ которой и нужды особенной не усматривается".

9074. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ репорта священника Іоанно-воинственнической, на Калужской улицѣ, церкви, Іакова Семенова о томъ, что назначенной ему въ 9 день сентября 1838 г. проповѣди въ Большомъ Успенскомъ соборѣ онъ не могъ произнести по болѣзни: „Священникъ вызывался лично: но по тремъ повѣсткамъ и по четвертому указу не явился лично, а прислалъ репортъ, не показавъ причины, почему не явился, живя въ одномъ городѣ съ консисторіею. Посему консисторіи дѣйствовать, какъ она опредѣлила и какъ предписано, и представить съ мнѣніемъ, обратя вниманіе на непослушаніе священника консисторіи по тремъ повѣсткамъ и по указу".

9075. Резолюція отъ 22 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу объ удержаніи крестьянами графа Шереметева, у причта Воскресенской, на Шошѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, руги: 1) о побужденіи крестьянъ къ безотговорочному удовлетворенію причта, удержанною ими за 1833 и 1836 годы ругою, сообщить въ Клинскій земскій судъ; 2) заключенное прежнимъ сей церкви священникомъ Іаковымъ Семеновымъ условіе, какъ безсрочное и сдѣланное безъ разрѣшенія начальства, уничтожить; а нынѣшнему священнику поставить въ обязанность, чтобы онъ, естьли крестьяне пожелаютъ, заключилъ съ ними условіе на отдачу имъ въ содержаніе земли, на законномъ основаніи; 3) подпись Шошинскаго діакона Тимоѳея Иванова, подъ слѣдствіемъ, какъ содержащую разные извѣты, къ дѣлу неотносящіеся, оставить безъ разсмотрѣнія; 4) гербовый сборъ взыскать съ крестьянъ; 5) Клинскому духовному Правленію, за невнятное изложеніе мнѣнія по сему дѣлу, сдѣлать замѣчаніе съ надлежащимъ подтвержденіемъ, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія: „1) Поелику условіе о ругѣ заключено причтомъ самовольно, безъ утвержденія начальства; и поелику до сихъ поръ никто, ниже проситель, діаконъ, о семъ начальству не доносилъ и приведенія условія въ законное положеніе не требовалъ: то предоставить причту недоданной отъ прихожанъ руги требовать отъ нихъ самому. 2) Нынѣшнему священ-

нику поручить стараться, чтобы условіе возобновлено было законнымъ образомъ. 3) Показаніе количества земли въ условіи взять въ соображеніе съ дѣломъ о землѣ, къ которому и дать изъ сего справку. 4) Безпорядки духовнаго Правленія выходятъ изъ мѣры. По предварительному усмотрѣнію трудности сего дѣла и по ненадеждѣ на хорошее дѣйствованіе Правленія не было ему поручено ни слѣдствіе производить, ни судить сіе дѣло, а только велѣно было взять допросы отъ священника и причетниковъ и представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. Но духовное Правленіе произвело слѣдствіе и судило. Естьли рѣшалось оно производитъ слѣдствіе: то надлежало взять отъ діакона доказательство, а отъ обвиняемыхъ оправданіе: но сего не сдѣлано. Консисторія можетъ усмотрѣть и еще неправильности въ семъ дѣлѣ. Посему духовному Правленію за своевольное и безпорядочное дѣйствованіе сдѣлать выговоръ, съ наставленіемъ присутствующимъ во вниманіе того, что такіе безпорядки могутъ довести начальство до необходимости перемѣнить присутствующихъ, и, для удобства въ присутствованіи, новыхъ присутствующихъ опредѣлить и на священнослужительскія мѣста въ городѣ вмѣсто нынѣшнихъ".

9076. Резолюція отъ 24 января на консисторскомъ опредѣленіи: Подольскаго уѣзда, церкви села Березокъ, пономаря Александра Дмитріева, бывшаго нетрезвымъ въ церкви при бракосвѣнчаніи и съ шумомъ упавшаго въ алтарѣ, отрѣшивъ отъ мѣста послать въ Екатерининскую пустынь на два мѣсяца въ черную работу: „Пономаря, въ поведеніи не вполнѣ одобряемаго и крайне безчиннымъ поступкомъ оскорбившаго святость алтаря и сдѣлавшимъ себя презрительнымъ предъ прихожанами, отрѣшивъ отъ мѣста, опредѣлить въ звонари или въ сторожа при присутственномъ мѣстѣ или при училищѣ съ особымъ надзоромъ, доколѣ поведеніемъ заслужитъ возвращеніе къ должности церковной".

9077. Резолюція отъ 25 января на прошеніи діакона Вознесенской, на Царицынской улицѣ, церкви Никитскаго сорока, Александра Сергѣева, о дозволеніи ему исправить починкою домъ его, и построить вновь флигель деревянный длиною въ 15 и шириною въ 10 аршинъ: „Исправленіе существующаго дома дозволить. А можно ли дозволить сверхъ того построеніе новаго, разсмотрѣть, чтобы цѣна не превысила принятаго правила и не затруднила преемника, тогда какъ сей по поступающимъ отъ него прошеніямъ не прочитъ себя здѣсь надолго".

9078. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Строителя

Вознесенской Давидовой пустыни іеромонаха Аѳанасія о самоубійствѣ 4 января 1839 г. іеромонаха сей пустыни Савватія, удавившагося отъ умоповрежденія, и объ уклоненіи отъ участія въ погребеніи его іеромонаховъ Филарета и Даніила: „1) Поступокъ нѣкоторыхъ изъ братіи по сему дѣлу оставить безъ преслѣдованія, по предположенію, что, можетъ-быть, и подлинно сомнѣвались о умоповрежденіи, поелику случается, что умоповрежденныхъ не всѣ замѣчаютъ таковыми. 2) Посему и никакого предписанія по сему изъ консисторіи не дѣлать, а хранить сей репортъ для справки. 3) Консисторія изъ сего несчастнаго случая можетъ вывести то разсужденіе, въ отношеніи къ управленію, что снисхожденіе, по которому живущіе въ монастырѣ не достойно монашества и священства терпятся въ оном, не всегда истинно полезно. Естьли бы сей, не оправдывавшій своего призванія, исключенъ былъ въ міръ, можетъ-быть, тамъ, живя на людяхъ, по своему вкусу, лучше сохранилъ бы свой умъ, а монастырь не оставилъ бы прискорбнаго воспоминанія“.

9079. Резолюція отъ 26 января на репортѣ Строителя Бѣлопесоцкаго монастыря іеремонаха Аѳанасія съ представленіемъ вѣдомостей о монашествующихъ и бѣльцахъ за 1838 годъ: „1) Іеродіакону Серапіону, замѣченному въ нетрезвости, запретить на недѣлю священнослуженіе, и подтвердить, чтобы остерегался отъ поступковъ, недостойныхъ званія. 2) По той же причинѣ такъ же поступить и съ діакономъ Алексіемъ“.

9080. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Воскресенской, села Васильевскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Максима Стефанова съ испрашиваніемъ наставленія, какъ поступать съ тѣми прихожанами, желающими вступить въ бракъ, которые оказываются не внесенными въ метрическія книги о рожденіи и крещеніи и совершеннолѣтіе которыхъ поэтому является сомнительнымъ: „Затрудненіе вѣроятное и уважительное. Крестьянамъ трудно производить дѣла, и они не понимаютъ, что это нужно. Дать священнику въ руководство слѣдующія правила: 1) Естьли жениха или невѣсты нѣтъ въ метрической книгѣ, то справляться съ исповѣдною, преимущественно за года, ближайшіе къ рожденію, смотря по нуждѣ и возможности справляться съ ревизскою сказкою, спрашивать воспріемниковъ, и, естьли такимъ образомъ совершеннолѣтіе докажется, совершать бракъ. 2) Но естьли будетъ оставаться сомнѣніе, то, съ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ, доносить и испрашивать разрѣшеніе“.

9081. Резолюція отъ того же 26 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о предоставленіи священникомъ церкви села Ѳедосьина, Звенигородскаго уѣзда, Иваномъ Ивановымъ мѣстному, села Лукина, благочинному, священнику Алексѣю Григорьеву, въ собственность изъ церковнаго лѣса болѣе 300 деревъ, утвердить мнѣніе Звенигородскаго духовнаго Правленія: 1) объ отсылкѣ священника Иванова, распорядившагося церковнымъ лѣсомъ безъ дозволенія высшаго духовнаго начальства, въ Саввинъ монастырь на шесть недѣль со священнослуженіемъ и съ полученіемъ половинной части доходовъ отъ прихода: 2) объ удаленіи благочиннаго Григорьева отъ благочинническої должности, со внесеніемъ сего въ послужной его списокъ; 3) объ отсылкѣ причетниковъ церкви села Ѳедосьина, за участіе со священникомъ въ отдачѣ благочинному церковнаго лѣса, въ Звенигородское духовное училище въ работу, одного послѣ другого, на мѣсяцъ съ выдачею на пропитаніе ихъ семействамъ половины дохода; 4) объ оштрафованіи стоземными поклонами села Ѳедосьина жены дьячка Евдокіи Ивановой и жены пономаря Евдокіи Ивановой за то, что неправильно вошли доносомъ въ дѣло мужей своихъ; 5) о поставленіи на видъ слѣдователямъ того, чтобы въ документахъ, отбираемыхъ отъ истцовъ и отвѣтчиковъ, при изслѣдованіи выставляли числа, и 6) о взысканіи съ бывшаго Лукинскаго благочиннаго денегъ за порубку Ѳедосьинскаго лѣса, сколько признаетъ нужнымъ внести по совѣсти: „Духовное Правленіе не такъ, какъ должно, понимаетъ дѣло причетниковъ и женъ ихъ. Когда благочинный бралъ лѣсъ, они страшились сильнаго; когда расхищеніе было велико, имъ стало жаль, но страхъ сильнаго препятствовалъ донести, почему они и поставили доносительницами своихъ женъ, которыхъ, конечно, не отрѣшатъ отъ мѣстъ. Такое поведеніе причетниковъ, хотя не правое, достойно снисхожденія, а поступокъ женъ ихъ достоинъ похвалы. Доносительницы донось свой въ главномъ доказали, а что нѣкоторыя подробности не пришли въ ясность по дѣлопроизводству, въ томъ ихъ винить не должно. Очень худо сдѣлалъ благочинный, ибо пользовался чужою собственностію, злоупотребляя для того должность и довѣріе начальства, и отягчилъ многихъ подчиненныхъ, заставляя пилить и возить похищенныя дрова.—По сему учинить слѣдующее. 1) Доносительницъ не винить ни въ чемъ. 2) Причетниковъ простить. 3) Съ благочиннымъ и его вѣдомствомъ поступить по мнѣнію, а для очищенія совѣсти

его въ нарушеніи, хотя непрямымъ образомъ, осьмой заповѣди (ибо естьли священникъ и дарилъ лѣсъ, вѣроятно, такъ же невольно, то благочинный не имѣлъ права принимать, а, принимая, похищалъ принадлежащее другой церкви и другому причту) послать подъ епитимію въ Саввинъ монастырь на мѣсяцъ, и на первую половину сего времени съ запрещеніемъ священнослуженія. 4) Со священникомъ поступить по мнѣнію. 5) Мнѣніе о слѣдователяхъ исполнить".

9082. Резолюція отъ 4 февраля 1839 г. на прошеніи прихожанъ Смоленской, села Полубояринова, церкви, Коломенскаго уѣзда, о произведеніи къ сей церкви на священническое мѣсто избраннаго ими окончившаго курсъ Рязанской семинаріи Григорія Горетовскаго: „Поелику выборъ благочиннымъ не засвидѣтельствованъ; избираемый не принадлежитъ къ Московской епархіи, и потому неизвѣстенъ, и аттестата о немъ не представлено: то прошеніе сіе оставить безъ дѣйствія".

9083. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи вдовѣ Московскаго купца Надеждѣ Ивановой Татариновой, по завѣщанію ея мужа, быть попечительницею надъ богадѣльнею, устроенною мужемъ ея при Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви, безъ отчета въ 500 руб., получаемыхъ на содержаніе богадѣльни съ двухъ лавокъ, построенныхъ мужемъ ея Григоріемъ Тимоѳеевымъ Татариновымъ на церковной землѣ: при чемъ преосвященный викарій дополнилъ, чтобы печись о благосостояніи богадѣльни и выгодной отдачѣ лавокъ было отнесено къ обязанности не одного приходскаго священника, но и старосты церковнаго: „Волю благотворителей, безъ сомнѣнія, должно уважать и исполненію ея споспѣшествовать. Но духовное начальство не можетъ въ семъ отступать отъ существующихъ узаконеній и отъ обязанности сохранять церковную собственность неприкосновенною. Лавки, построенныя благотворителемъ на церковной землѣ, съ предоставленіемъ ему права распоряжаться ими по его кончину, по кончинѣ его суть церковная собственность въ полномъ смыслѣ. Посему отдача сихъ лавокъ по закону не иначе можетъ быть производима, какъ причтомъ и церковнымъ старостою съ утвержденія духовнаго начальства. Контрактъ на нихъ, не отъ церкви, а отъ свѣтскаго лица, былъ бы незаконный. И естьли бы такіе контракты были допущены, церковная собственность впослѣдствіи времени могла бы подвергнуться, при непредвидимыхъ обстоятельствахъ, оспариванію, особенно естьли

будутъ поступать такъ не точно, какъ поступлено въ завѣщаніи, въ которомъ церковныя лавки не названы церковными,—сказано, что построены съ дозволенія начальства, а пропущено, что съ дозволенія духовнаго; завѣщаніе простерто на лица, которымъ завѣщавать о лавкахъ покойный не имѣлъ права, не испросивъ на то дозволенія духовнаго начальства. Посему опредѣленіе сіе утверждается съ тѣмъ, что симъ не отмѣняется мнѣніе преосвященнаго".

9084. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Серпуховскаго духовнаго Правленія за утерю въ нетрезвомъ видѣ пономаремъ церкви села Сенина, Серпуховскаго уѣзда, Яковымъ Петровымъ, эпитрахили, фелони, креста, Евангелія и священнической рясы, 1) отослать его въ монастырь на три мѣсяца въ черную работу; 2) священнику того же села Ивану Антонову, за потворство слабости пономаря, положить 12 поклоновъ въ алтарѣ при благочинномъ; 3) съ тѣмъ, чтобы пономарь былъ отправленъ въ Высотскій монастырь съ половиннымъ доходомъ его семейству: „1) Первый и третій пункты опредѣленія утверждаются. 2) Священнику, за то, что оставилъ церковныя вещи въ рукахъ нетрезваго пономаря, и за то, что отпустилъ его для покупки курительнаго табака, вмѣсто того, чтобы отучать его отъ сей нелѣпой прихоти, сдѣлать выговоръ".

9085. Резолюція отъ 5 февраля на прошеніи священника Петропавловской, села Воздвиженскаго-Дорны, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Іакова Ефиміева, объ увольненіи его отъ должности по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію съ дозволеніемъ пріискать окончившаго курсъ ученія воспитанника семинаріи, который бы взялъ въ замужество его дочь: „Священникъ сей имѣлъ мѣсто, отдалъ оное дочери, пошелъ въ монастырь, не устоялъ въ намѣреніи, опять вышелъ на священническое мѣсто и другое мѣсто хочетъ отдать въ приданое дочери. Начальство не можетъ покровительствовать сему дѣлу".

9086. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Клинскаго духовнаго Правленія по дѣлу о предосудительныхъ поступкахъ священника церкви села Обухова, Клинскаго уѣзда, Ѳеодора Ѳеодорова: 1) объ отсылкѣ сего священника, за нетрезвую жизнь, несогласіе съ женою и за неблагопристойные поступки, въ монастырь для чтенія псалмовъ на два мѣсяца; 2) о сдѣланіи выговора священ-

нику того же села Михаилу Сергѣеву съ діакономъ и причетниками за неполное доказаніе ихъ доноса на священника Ѳеодорова и 3) объ отсылкѣ дьячка Василія Петрова на мѣсяцъ въ монастырь за неправильное по сему дѣлу показаніе и за клевету на сотрудника слѣдователя, при чемъ консисторія мнѣніемъ полагала назначить священника Ѳеодорова въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь, а дьячка Петрова въ Пѣшношскій Никольскій монастырь: „Обстоятельства дѣла, ведущія къ рѣшенію, главнѣйшія суть слѣдующія. 1) Священникъ въ допросѣ признался, что 2 октября употребилъ немного вина; потаскалъ жену за волосы, и она выбѣжала изъ горницы и отправилась въ Москву; что по отъѣздѣ ея онъ употребилъ въ домѣ немного вина: что крестьянка Васильева не пошла къ нему топить печь: что приказчикъ, по словамъ жены старосты, запретилъ входить къ нему, священнику, въ домъ; и что двумъ женщинамъ онъ, священникъ, угрожалъ опасностью пожара, если самъ затопитъ печь и отлучится. Отъ сего произошла молва, что онъ хочетъ произвести пожаръ. 2) Въ оправданіи священникъ Ѳеодоровъ, между прочимъ, думаетъ избавиться отъ обвиненія тѣмъ, что священникъ Сергѣевъ показываетъ его только не трезвымъ, а дьячка весьма пьянымъ. 3) Въ томъ, что не имѣлъ намѣренія войти къ свояченицѣ причетника дѣвицѣ, священникъ оправдывается тѣмъ, что едва ли кто отважится явно прелюбодѣйствовать; но признается, что, стучавъ въ окно, разбилъ стекло, и что за сіе стекло отдалъ попомарю деньги. 4) Управляющій Ѳедоровъ показалъ подъ присягою, что крестьянка Васильева объявляла ему угрозу священника избить же ее и сжечь (домъ или село, онъ не понялъ) за то, что она сына священникова передала матери, то-есть женѣ священника, бѣжавшей отъ него; и что онъ, управляющій, не совѣтовалъ Васильевой ходить въ домъ къ священнику, а не всѣмъ запрещалъ. 5) Въ дополненіе къ оправданію священникъ говоритъ: я не знаю, видѣлъ ли кто изъ крестьянъ меня пьянымъ. Кто не былъ пьянъ, тотъ долженъ знать, что его не видѣли пьянымъ. 6) Тутъ же говоритъ священникъ, что прихожане къ нему охладѣли, якобы по внушеніямъ причетниковъ. 7) Умершаго Кутасовскаго священника дочь, пожилая дѣвица Симеонова, дважды объявляла духовному Правленію, что священникъ Ѳеодоровъ бьетъ жену и ее, и показывала у себя боевые знаки, и чтобы женѣ священника не лишаться отъ побой жизни, выпросила ей отъ духовнаго Правленія билетъ въ Москву

къ матери. Хотя билетъ данъ безъ изслѣдованія не совсѣмъ правильно: но сіе показываетъ, что духовное Правленіе убѣждено было въ нуждѣ избавить жену отъ священника. 8) Пономарь Ѳеодоровъ подъ присягою показалъ, что священникъ Ѳеодоровъ 2 октября былъ значительно выпивши въ домѣ своемъ; что 7 октября видѣлъ его не въ трезвомъ видѣ; что попадья босикомъ съ ребенкомъ ушла изъ дома мужа въ сторожку; что священникъ въ приходѣ иногда не дослуживалъ молебновъ, якобы по слабости здоровья. 9) Свояченица пономаря Симеонова, дѣвица Ксенія, подъ присягою показала, что 3 октября священникъ хотѣлъ войти къ нимъ въ домъ въ несовершенно трезвомъ видѣ, того же дня вечеромъ подходилъ къ окну тоже въ нетрезвомъ видѣ. 10) Пономариха Александрова—что она видѣла дочь Куртасовскаго священника выскочившею изъ окна священникова дома, объявлявшую о побояхъ и искавшую подводы ѣхать къ благочинному для объявленія. 11) Крестьянка Васильева—что священникъ приходилъ къ ней въ домъ въ нетрезвомъ видѣ, и за то, что отдала сына его матери, грозилъ побоями и тѣмъ, что и дому ея не устоять. 12) Сноха ея Михайлова подтвердила объ угрозѣ противъ дома. 13) Крестьянинъ Ивановъ—что 3 октября видѣлъ священника въ нетрезвомъ видѣ. 14) Дѣвица Домна, ходившая въ домѣ священника за младенцемъ—что онъ, схватя Семенову въ охапку, вытаскивалъ вонъ изъ дома, а она, вырвавшись, выскочила въ окно. 16) Крестьянинъ Ефимовъ—что священникъ Ѳеодоровъ, по замѣчанію его, былъ нѣсколько хмѣленъ, когда подходилъ къ дому пономаря. 16) Крестьянка Ефимова—что 2 октября священникъ Ѳеодоровъ приходилъ въ домъ Трофимова, бывъ немного хмѣленъ. 17) Жена защищаетъ священника, вѣроятно, разсудя, что ей не будетъ лучше, естьли онъ лишится мѣста. Посему ея показанія не служатъ къ оправданію его. 18) Достойно замѣчанія, что священникъ Ѳеодоровъ въ іюнѣ 1838 года произведенъ въ сіе званіе изъ студентовъ Вятской семинаріи, а въ октябрѣ 1837 г. оказался по сему дѣлу и нетрезвымъ и буйнымъ. Всѣ прочіе члены двоякаго причта въ поведеніи одобряются; посему нѣтъ причины заключать, чтобы онъ былъ испорченъ здѣсь соблазнами другихъ. 19) Въ вѣдомости за 1837 г. о поведеніи его ничего опредѣлительнаго не сказано: а вѣдомости за 1838 годъ до сихъ поръ по моей канцеляріи въ полученіи не оказалось.—По сему учинить слѣдующее: 1) Какъ священникъ въ нетрезвости и буйствѣ

обличенъ съ такими обстоятельствами, которыя лишаютъ его уваженія прихожанъ; и онъ самъ говоритъ, что прихожане къ нему охладѣли: то по сей сугубой необходимости удалить его отъ сего прихода, вмѣнивъ ему также въ наказаніе запрещеніе священнослуженія, въ которомъ состоялъ въ продолженіе сего дѣла. 2) Отъ благочиннаго потребовать точнаго свидѣтельства, какъ велъ себя священникъ Ѳеодоровъ во все время своего запрещенія; и если онъ велъ себя трезво и никакихъ предосудительныхъ поступковъ не дѣлалъ: то дать ему билетъ на мѣсяцъ для пріисканія священническаго мѣста, гдѣ примутъ, объявивъ ему, въ то же время, и разрѣшеніе священнослуженія; а въ случаѣ пропущенія срока, долженъ со справкою о праздныхъ священническихъ мѣстахъ. 3) Но если благочиннымъ въ поведеніи одобренъ онъ не будетъ: то опредѣлить его безъ разрѣшенія священнослуженія на пречетническое мѣсто на полгода, и велѣть о поведеніи его доносить ежемѣсячно. 4) Доносителей не винить ни въ чемъ, потому что большая часть доносимаго оказалось правдою: а что иное не доказано, то могло произойти отъ обстоятельствъ и отъ потворства свидѣтелей, изъ коихъ одинъ, напримѣръ, оправдываетъ священника въ разбитіи стекла, въ чемъ онъ самъ признался. 5) Жена священника также не подлежитъ никакой отвѣтственности. 6) Дать знать Вяпскому семинарскому Правленію, что священникъ Ѳеодоровъ, опредѣленый въ сіе званіе по довѣрію къ семинарскому аттестату со степенью студента, живя въ причтѣ благоправномъ съ небольшимъ годъ, оказался нетрезвымъ и буйнымъ; что изъ сего возникаетъ сомнѣніе, былъ ли благонравенъ прежде и по вѣрному ли дознанію аттестованъ: что посему нужно семинарскому Правленію обратить бдительное вниманіе, чтобы степень студента и полное одобреніе въ поведеніи даваемы были людямъ, дознаннымъ въ честномъ и постоянномъ поведеніи. Сего требуетъ какъ святость и достоинство священства, къ которому открываютъ путь семинарскіе аттестаты, такъ и самая польза училищъ и учащихся. Ибо теперь начальство, по довѣрію къ аттестатамъ семинаріи, дѣлаетъ производство въ церковныя степени и безъ одобренія отъ прихожанъ: а если неудачныя аттестаціи поколеблютъ довѣріе къ семинарскимъ аттестатамъ, то потребуется для производства на мѣсто, сверхъ того, одобренія отъ прихожанъ, черезъ что полученіе мѣста по необходимости сдѣлается труднѣе

нынѣшняго. 7) и Московскому семинарскому Правленію сообщить предыдущій пунктъ для свѣдѣнія".

9087. Резолюція отъ 6 февраля на докладѣ настоятеля Серпуховскаго Высоцкаго монастыря архимандрита Амвросія съ испрашиваніемъ разрѣшенія благотворительной особѣ на ея средства устроить въ теплой Покровской церкви сего монастыря новый иконостасъ по приложенному плану, взамѣнъ пришедшаго въ ветхость: „Богъ благословитъ добродѣющаго во святѣй церкви и дѣло". На планѣ же Его Высокопреосвященствомъ написано: „На царскихъ вратахъ нужно быть хотя малымъ привѣшеннымъ иконамъ, дабы по чину могъ приложиться входящій въ священнослуженіи. Впрочемъ Богъ благословитъ исполненіе. Спб.".

9088. Резолюція отъ 14 февраля на прошеніи священника Евпловской, на Мясницкой, церкви Гавріила Васильева со старостою церковнымъ П. П. Толкачевымъ о разрѣшеніи на устройство, по приложенному рисунку, иконостаса во вновь сооруженномъ Михаило-Архангельскомъ придѣлѣ на средства старосты: „Консисторіи: 1) устроеніе иконостаса дозволить съ тѣмъ, чтобы надъ нимъ была не чаша, ибо сіе древнимъ церковнымъ чиномъ не принято, но или крестъ, или образъ Господа Вседержителя. 2) Священнику въ своемъ присутствіи изъяснить, что ему прилично было древній чинъ церковный знать и соблюдать, и сообразно съ тѣмъ преподать, кому слѣдовало, совѣтъ при составленіи рисунка, а не безъ разсужденія слѣдовать произволу художника".

9089. Резолюція отъ 15 февраля на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о дозволеніи отставному поручику Димитрію Селиванову вступить въ бракъ со вдовою Параскевою Карповою Рессель: такъ какъ изъ паспорта объ отставкѣ г. Селиванова не видно, женатъ онъ или холостъ, отъ роду ему слишкомъ 65 лѣтъ, свидѣтельствъ о бытіи Селиванова и Рессель у исповѣди и св. причастія не представлено, то поручику Селиванову, когда явится въ консисторію, сдѣлать увѣщаніе, чтобы онъ, по старости лѣтъ, оставилъ намѣреніе вступить въ бракъ; если же останется непреклоннымъ, то объявить ему о необходимости представить къ брачному обыску безусловное доказательство, что онъ холостъ и свидѣтельство о себѣ и невѣстѣ о бытіи на исповѣди и у св. причастія: 1) По недоставленію ясныхъ доказательствъ о безбрачіи отказать. 2) Предоставить съ доказательствомъ обратиться по порядку къ приходскому священнику, и тогда уже, когда онъ не

окажетъ справедливаго удовлетворенія, просить начальство. 3) Священнику Кіро-Іоанновскому, буде онъ приходскій, объявить, чтобы онъ, естьли къ нему отнесутся о семъ бракѣ съ несомнительными доказательствами, относительно поздняго вступленія въ бракъ предложилъ назидательныя разсужденія и совѣты духовные, впрочемъ, чтобы за одними лѣтами не останавливалъ вступленія въ бракъ, потому что можетъ быть вступленіе въ бракъ и для одной общежительной взаимной помощи".

9090. Резолюція отъ 28 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи капитану артиллеріи Андрею Щепотьеву вступить въ бракъ съ дѣвицею Екатериною Ивановною, объ оставленіи безъ послѣдствій извѣта дѣвицы изъ дворянъ Евдокіи Волковой въ бездоказательной жалобѣ на капитана Щепотьева, лишившаго, будто бы, ее дѣвства, и о дозволеніи священнику Успенской, на Могильцахъ, церкви совершить бракъ капитана Щепотьева съ дочерью губернскаго секретаря Пвановою, если не встрѣтитъ другихъ по обыску препятствій: „Волковой надлежало просить въ своемъ мѣстѣ и въ свое время. Дозволеніе, данное капитану Щепотьеву на бракъ, показываетъ, что она или не просила въ своемъ мѣстѣ и въ свое время, или просьба ея не оказалась заслуживающею уваженія: въ томъ и другомъ случаѣ не имѣетъ она права останавливать теперь дѣло и требовать разсмотрѣнія ея просьбы, которой и разсмотрѣніе не принадлежитъ вѣдомству духовному. По сему исполнить опредѣленіе консисторіи".

9091. Резолюція отъ 4 марта 1839 года на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о взятыхъ священникомъ церкви села Куретникова, Звенигородскаго уѣзда, Борисомъ Васильевымъ церковныхъ деньгахъ, по которому мнѣніемъ мѣстнаго духовнаго Правленія положено: а) взыскать съ священника Васильева взятые имъ изъ церкви 114 руб., отрѣшить отъ настоящаго мѣста, запретить священнослуженіе, рукоблагословеніе и ношеніе рясы и низвести въ причетническую должность на полгода; б) съ Куретниковскаго діакона Михаила Петрова взыскать 4 руб. 80 коп., взятые имъ заимообразно изъ церкви; в) со старосты церковнаго крестьянина Григорія Іосифова взыскать 8 р. 40 к., данные имъ тещѣ священника вдовѣ Пелагеѣ Васильевой, которые, по ея словамъ, она получила отъ старосты въ уплату долга въ 15 р., данныхъ ему во время свадьбы его сына. Консисторія же полагала утвердить сіе мнѣніе Правленія, кромѣ того только, что священника

Васильева, не отрѣшая отъ сего мѣста, по уваженію къ его многосемейности, послать въ Лужецкій монастырь съ запрещеніемъ священнослуженія и съ половиннымъ отъ прихода доходомъ на два мѣсяца: „1) До священника уже касались два дѣла о невѣрномъ записываніи церковныхъ суммъ, и онъ получилъ два выговора. По настоящему дѣлу безпорядокъ въ храненіи церковныхъ суммъ ясенъ. Записка: пять рублей серебромъ взялъ, безъ означенія у кого, самою формою показываетъ, что деньги взяты изъ церкви и она должествовала вмѣсто нихъ быть положена въ хранилище: ибо, когда занимаютъ деньги у лица, то пишутъ, у кого именно. Записку сію писалъ священникъ, а подписалъ и взялъ деньги діаконъ. Слѣдственно оба старшіе члены причта не вѣрны въ храненіи церковныхъ суммъ, и священникъ уже въ третій разъ. Посему, оставить ихъ обоихъ при церкви значило бы оставить церковную собственность безъ довольно надежной защиты. Посему, вмѣсто полагаемаго духовнымъ Правленіемъ низведенія священника въ причетническую должность, и вмѣсто полагаемой консисторіею посылки его въ монастырь, для доставленія Куретниковской церкви надежнаго хранителя ея собственности въ священникѣ, нынѣшняго священника удалить изъ нея и дать ему мѣсячный билетъ для пріисканія другого мѣста священническаго, гдѣ примутъ, и куда будетъ опредѣленъ, тамъ дать знать благочинному, что онъ замѣченъ былъ въ невѣрномъ храненіи церковныхъ суммъ и велѣть съ особенною осторожностію наблюдать за нимъ во всемъ отношеніи. 2) Въ удержаніи 114 р. церковныхъ, по уличительному счету старосты, оставить священника въ подозрѣніи и сдѣлать ему въ консисторіи увѣщаніе, чтобы, естьли счетъ старосты весь, или, частію, справедливъ, не оставилъ сего грѣха на своей душѣ, а удовлетворилъ церковь добровольно, въ образъ пожертвованія въ отношеніи къ запискѣ сей суммы въ церкви, и очистилъ свою совѣсть предъ духовнымъ отцомъ. 3) Кромѣ сего поступить по опредѣленію. 4) Много денегъ лежитъ въ церкви не безопасно. Привести ихъ въ безопасность принятымъ образомъ, положивъ непужныя въ Сохранную Казну“.

9092. Резолюція отъ 6 марта на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по случаю объясненія священника Новопименовской церкви Александра Кондорскаго о причинахъ, по которымъ онъ не ходитъ со святынею въ домъ своего прихожанина коллежскаго регистратора Острякова, именно, по весьма нетрезвому его и

жены его поведенію, считая оное неприличнымъ и унизительнымъ для святыни: „Пусть священникъ съ кротостью увѣщаваетъ сего прихожанина улучшить образъ своего поведенія, и когда будетъ видѣть его въ порядкѣ, да не лишитъ его посѣщенія святыни и благословенія церкви".

9093. Резолюція отъ 7 марта на прошеніи діакона Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, въ Хлевинѣ, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Іоанна Кондратова о дозволеніи ему находящійся въ селѣ Муриковѣ, Волоколамскаго уѣзда, домъ его продать на сносъ, потому что поступившій на его мѣсто въ село Муриково діаконъ Михаилъ Алексѣевъ, по данному ему двукратному обязательству, не уплачиваетъ слѣдующіе за домъ двѣсти рублей: „Естьли справедливо, что Муриковскій діаконъ далъ обязательство уплатить долгъ въ два срока, но и по прошествіи второго срока не уплатилъ даже того, что слѣдовало въ первый срокъ: то учинить слѣдующее: 1) вызвавъ его въ консисторію, потребовать уплаты долга по обязательству въ семь дней; 2) естьли не уплатитъ: то или предоставить просителю домъ продать на сносъ, а остальную часть долга взыскать изъ доходовъ, или отрѣшить Муриковскаго діакона отъ мѣста, и чрезъ продажу дома преемнику выручить долгъ и удовлетворить заимодавца. Изъ сихъ двухъ способовъ избрать тотъ, который способнѣе къ удовлетворенію заимодавца, и который менѣе отяготителенъ для должника".

9094. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о дозволеніи капитану князю Димитрію Петрову Волконскому, за отбытіемъ супруги его за границу и долговременнымъ невозвращеніемъ, вступить во второй бракъ: 1) бракъ князя Волконскаго, за отсутствіемъ супруги его Анны Александровой, урожденной Высоцкой, съ августа 1830 года, на основ. 35 прав. Василія Великаго въ Кормчей книгѣ, 11 грани, 3 пункта Градскаго закона и Именного Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1834 года, расторгнуть. 2) Просителю, князю Волконскому, вступить во второй бракъ. 3) Княгиню же Волконскую объявить навсегда безбрачною: „Святость таинства брака требуетъ всевозможной осторожности, чтобы къ расторженію онаго не приступать безъ крайней необходимости. Посему полагаю: 1) Какъ родной дядя особы, долженствующей быть по сему дѣлу отвѣтчицею, объявилъ по слухамъ извѣстнымъ, что она жительствуетъ въ Италіи: то нужно чрезъ посредство иностранной коллегіи и Россійскихъ

посольствъ въ тѣхъ мѣстахъ дознать, не окажется ли она подлинно жительствующею въ Италіи; и, буде окажется, объявить ей, что она вызывается къ законному отвѣту предъ духовнымъ судомъ по жалобѣ супруга ея на незаконное оставленіе его ею, и затѣмъ учинить по сему дальнѣйшее разсмотрѣніе. 2) Буде же и тамъ въ жительствѣ ея не окажется: то поступить по настоящему опредѣленію консисторіи. 3) Сіе мнѣніе представить на разрѣшеніе Свят. Синода, потому, между прочимъ, что случай заграничнаго сношенія по настоящему предмету не есть обычный".

9095. Резолюція отъ 8 марта на прошеніи церковнаго старосты Московской единовѣрческой Троицкой церкви Ивана Иванова Родіонова и прочихъ прихожанъ о дозволеніи имъ имѣть при своей церкви артосъ: „Помнится, о семъ было разсмотрѣніе, и по старопечатнымъ книгамъ не оказалось чина сего положеннымъ для приходскихъ церквей, и примѣнить оный къ нимъ неудобно, ибо нельзя исполнить всего, что въ ономъ положено для монастырей и въ нихъ удобно исполняется. Преосвященный возьметъ свѣдѣніе и мнѣніе отъ единовѣрческихъ священниковъ и скажетъ мнѣ свое заключеніе".

9096. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ докладѣ съ мнѣніемъ объ отвѣтствованіи отъ лица Его Высокопреосвященства синодальному Оберъ-прокурору, что Епархіальное начальство, уравнивая заслуги лицъ духовнаго званія, находитъ неудобнымъ изъявить свое согласіе на представленіе священниковъ церкви 1-го Московскаго кадетскаго корпуса—главнаго корпуса Александра Шаврова и малолѣтняго отдѣленія Василія Поляпскаго, къ наградѣ орденомъ Св. Анны 3 степени прежде узаконенныхъ лѣтъ и прежде награжденія ихъ наперстными крестами. Притомъ же и церкви кадетскихъ корпусовъ выбыли уже изъ епархіальнаго вѣдомства въ военное, а священникъ Поляпскій оставилъ службу по корпусу и поступилъ на другое мѣсто къ приходской церкви: „1) Консисторія не понимаетъ, что есть ли бы священники рѣшительно вышли изъ епархіальнаго управленія, то не было бы никакой причины вопрошать епархіальное начальство объ ихъ награжденіи. Исправить консисторіи свое мнѣніе. 2) Мнѣніе консисторіи признается согласнымъ съ правилами духовнаго управленія; однако, можно различить неравную службу двухъ священниковъ и сказать въ пользу Шаврова болѣе, нежели въ пользу другого".

9097. Резолюція отъ 11 марта на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Звенигородскаго Духовнаго Правленія: 1) вслѣдствіе удержанія помѣщицею Шатиловою руги у пономаря церкви села Александрова, Звенигородскаго уѣзда, Стефана Захарова, дозволить ему пріискивать другое причетническое мѣсто, 2) на удовлетвореніе пономаря Захарова ругою въ 7½ четвертей ржи, 8 четвертей ярового хлѣба и 14 р. 75 к. взыскать съ имѣнія Шатиловой чрезъ губернское правленіе и 3) вмѣнить мѣстному священнику съ благочиннымъ въ обязанность озаботиться пріобрѣтеніемъ дома для помѣщенія пономаря; при чемъ преосвященный Виталій, епископъ Дмитровскій, мнѣніемъ полагалъ—второй пунктъ мнѣнія духовнаго правленія привести въ исполненіе въ томъ случаѣ, если на предложеніе помѣщицѣ объ удовлетвореніи пономаря ругою послѣдуетъ отказъ по неизвѣстнымъ причинамъ: „Поступить по мнѣнію преосвященнаго и консисторіи и притомъ: 1) поручить благочинному изъяснить г-жѣ помѣщицѣ, что законный порядокъ требовалъ бы о грубостяхъ или другихъ проступкахъ пономаря объявить духовному начальству, и отъ него требовать исправленія или удаленія виновнаго, а произвольно изгонять причетника изъ жилища не уполномочиваютъ прихожанъ ни церковныя правила, ни гражданскіе законы. 2) Священнику сдѣлать выговоръ за то, что объ оставленіи пономаремъ должности не донесъ въ свое время начальству и своевольно началъ удерживать у него доходъ, не объявя даже благочинному“.

9098. Резолюція отъ 14 марта на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Дмитровскаго духовнаго правленія: діакона Смоленской, села Сафонина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Николая Аѳанасьева, за грубые поступки въ отношеніи къ мѣстному священнику Іоанну Васильеву, при счетѣ церковныхъ суммъ, послать въ монастырь на двѣ недѣли, при чемъ консисторія назначила Берлюкову пустынь,—священнику же Васильеву, за невѣрное означеніе суммъ при счетѣ и держаніе въ своемъ домѣ приходо-расходныхъ книгъ безъ нужды, сдѣлать замѣчаніе: „Священникъ, въ противность порядку и вѣрности счетоводства, сумму церковную не запечатывалъ (не основательно извиняясь болѣзнію, ибо печатать надлежало, когда былъ въ церкви, при счетѣ, и слѣдовательно былъ здоровъ, а въ случаѣ болѣзни долженъ былъ передать печать діакону), приходо-расходныя книги не только держалъ въ домѣ, но даже, пришедши въ церковь

для счета, не принесъ книгъ съ собою (въ какомъ случаѣ счетъ могъ быть только слѣпой), и уже споромъ діакона принужденъ былъ послать за книгами; наконецъ, въ запискѣ денегъ оказалъ разнорѣчіе. За сіе сдѣлать ему въ присутствіи консисторіи выговоръ, съ подтвержденіемъ, чтобы, какъ начальствующій по церкви, подавалъ прочимъ примѣръ порядка и вѣрнаго дѣйствованія. 2) Діаконъ говорилъ грубости священнику, вопреки приличію и подчиненности; но вина сія умепьшается тѣмъ, что священникъ подалъ къ сему поводъ безпорядочными поступками. Посему сдѣлать діакону выговоръ, со внушеніемъ, что и неправильные поступки обличать должно съ кротостію и безъ нарушенія приличій и долга подчиненности".

9099. Резолюція отъ 15 марта на докладѣ члена консисторіи, Знаменскаго архимандрита Митрофана, о томъ, что въ маѣ 1838 г., по словесному Его Высокопреосвященства приказанію, была ему представлена часть дѣла о похороненіи священникомъ церкви села Богородскаго-Половинина, Клинскаго уѣзда, Василіемъ Димитріевымъ, скоропостижно умершей отъ спиртныхъ напитковъ крестьянской жены Евфросиніи Трофимовой, но въ консисторію не возвращено; посему архимандритъ Митрофанъ, какъ завѣдующій дѣлами Клинскаго уѣзда, просилъ о возвращеніи означеннаго дѣла въ консисторію: „Дѣла не оказывается. Котораго числа ко мнѣ представлено? Помню, что дѣло нужно мнѣ было видѣть для соображенія съ тою частію дѣла, которую видѣлъ я въ Клинскомъ духовномъ Правленіи при личномъ обозрѣніи онаго. Но на что мнѣ держать опое десять мѣсяцевъ? Это можно было понять и потому, естьли дѣло не возвратилось отъ меня, требовать онаго чрезъ одну или двѣ недѣли, а не чрезъ десять мѣсяцевъ, и не въ Петербургѣ искать дѣла, представленнаго въ Москвѣ. Консисторіи учинить слѣдующее. 1) О потерѣ сего дѣла учинить надлежащее изслѣдованіе, и, постановя опредѣленіе, представить. 2) Отнюдь не оставлять долго въ молчаніи, естьли какое дѣло отъ меня нескоро возвращается, но вскорѣ, и не далѣе мѣсяца, представлять, съ показаніемъ, когда, подъ какимъ номеромъ и чрезъ какое посредство ко мнѣ представлено, дабы, такимъ образомъ, и медленности не происходило, и слѣды къ отысканію дѣла, или виновнаго въ утратѣ, не загладились".

9100. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Богоявленскаго протоіерея Александра Покровскаго, о томъ, что 24 февраля, по донесенію священника Ни-

колаевской, въ Звонаряхъ, церкви, Александра Царева, на литургіи преждеосвященныхъ даровъ, діаконъ сей церкви Аркадій Алексѣевъ, по входѣ съ Евангеліемъ въ царскія врата, не произнеся ни слова, уронилъ изъ рукъ св. Евангеліе на коверъ и самъ упалъ въ сторону, послѣ чего въ безчувственномъ состояніи былъ вынесенъ изъ церкви; священникъ совершилъ литургію одинъ и только въ концѣ ея замѣтилъ на помостѣ кровь отъ удара діакона о полъ головою; послѣ врачебнаго пособія здоровье діакона возстановилось; паденіе діакона могло произойти только отъ полнокровія; поведенія діаконъ хорошаго и въ должности исправенъ; до сего случая никакихъ припадковъ съ нимъ не бывало. Богослуженіе послѣ сего совершается въ другомъ придѣлѣ. Окровавленнее мѣсто очищено и окроплено св. водою: „1) Хотя паденіе крови на помостъ церковный произошло безъ всякой вины и преступленія: впрочемъ, для отвращенія всякаго сомнѣнія совѣсти, кромѣ состроганія окровавленнаго мѣста, дочиста, совершить освященіе воды, окропить алтарь и храмъ, и въ особенности мѣсто, бывшее окровавленнымъ, и прочитать молитву, положенную въ 42 главѣ большого требника, съ приличнымъ примѣненіемъ среднихъ словъ слѣдующимъ образомъ: „попустивый оскорбленнѣй быти святынѣ безкровнаго святилища сего прикосновеніемъ крове человѣческія“. Потомъ совершить служеніе. 2) Относительно происшествія въ церкви поступить по существующему узаконенію“.

9101. Резолюція отъ 16 марта на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по отношенію Астраханской духовной консисторіи, которая увѣдомляла, что іеродіаконъ Можайскаго мужского второклассnаго монастыря Пахомій не можетъ быть принятъ въ Астраханскій Спасо-преображенскій монастырь, потому что за нетрезвость подвергался запрещенію, характера буйнаго и во время непродолжительнаго пребыванія въ семъ монастырѣ уже замѣченъ былъ въ самовольныхъ изъ монастыря отлучкахъ: „Бѣдный Пахомій себѣ не сдѣлалъ пользы, а только стыдъ монашеству Московской епархіи въ глазахъ другой епархіи. Учинить слѣдующее: 1) Изъ Можайскаго монастыря перевести его въ Бѣлопесоцкій. 2) За не трезвость и своеволіе, о которомъ увѣдомляетъ Астраханское епархіальное начальство, запретить ему священнослуженіе на мѣсяцъ“.

9102. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи 1) о воспрещеніи дальнѣйшей постройки колокольни

въ селѣ Скульневѣ, начатой безъ разрѣшенія, съ отступленіемъ отъ плана и фасада, данныхъ на сію постройку; 2) о требованіи отъ комиссіи строеній увѣдомленія, можно ли, по архитектурнымъ соображеніямъ, допустить дальнѣйшую постройку колокольни и 3) о разсмотрѣніи, что побудило священно-и церковнослужителей и старосту церковнаго допустить построеніе колокольни съ отступленіями отъ плана и фасада, данныхъ комиссіею строеній: „1) Исполнить. 2) При семъ чрезъ благочиннаго и мѣстнаго священника растолковать прихожанамъ, что сіе распоряженіе дѣлается для ихъ пользы. Естьли, вопреки плану, не умѣючи построять колокольню, и она упадетъ: будетъ хуже; и деньги пропадутъ и можетъ бѣда случиться".

9103. Резолюція отъ того же 16 марта на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ удаленіи дьячка Покровской, села Мышенскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Аѳанасія Васильева, отъ настоящаго мѣста, за пьянство, буйство, оклеветаніе церковнаго старосты въ покражѣ 569 руб., церковныхъ денегъ, и вовлеченіе пономаря Петра Яковлева въ ссору со старостою; 2) и объ отсылкѣ пономаря сего въ Бѣлопесоцкій монастырь на двѣ недѣли за участіе въ пьянствѣ съ дьячкомъ: „Свидѣтели говорятъ, что дьячокъ и пономарь оба были въ нетрезвомъ видѣ; 16 человѣкъ обыскныхъ людей говорятъ, что они всегда были поведенія дурного. Только буйствомъ дьячокъ превосходнѣе пономаря. Посему учинить слѣдующее. 1) Дьячка, слишкомъ осрамившаго себя на семъ мѣстѣ, отрѣшить отъ онаго и опредѣлить въ сторожа или въ звонари или въ служителя къ училищу, и о поведеніи его велѣть доносить чрезъ каждые три мѣсяца. 2) Пономаря послать въ Бѣлопесоцкій монастырь для исправленія въ послушанія и труды на мѣсяцъ. 3) Благочинному объявить, что сіе дѣло подастъ начальству причину сомнѣваться въ вѣрности его надзора. Дьячокъ, конечно, не вдругъ дошелъ до такого пенстовства, какое видно въ настоящемъ дѣлѣ: и прихожане говорятъ, что дьячокъ и пономарь всегда были дурного поведенія. Почему же благочинный не доносилъ о нихъ ранѣе? Непохвально".

9104. Резолюція отъ 28 марта на прошеніи купеческой вдовы Пелагіи Емельяновой Толоконниковой о защитѣ ея отъ оскорбленій игумена Московскаго Никитскаго женскаго монастыря Амфилохіи, которая, притѣсняя живущую въ семъ монастырѣ дочь Толоконниковой, на вопросъ о причинахъ притѣсненія, отвѣтила бранными и обидными словами: „Прошеніе не въ законномъ порядкѣ. Во-

первыхъ, потому что въ немъ двѣ матеріи, жалоба на свою обиду и на притѣсненіе дочери послушницы. Во-вторыхъ, потому что просительница входитъ въ чужое дѣло, ибо дочь ея послушница можетъ жаловаться сама, естьли имѣетъ законныя причины. Посему учинить слѣдующее. 1) Прошеніе оставить безъ дѣйствія. 2) О послушницѣ Толоконниковой представить справку. 3) Благочинному монастырей дать знать о семъ, дабы онъ обратилъ вниманіе на отношенія между игуменіею и послушницею Толоконниковою, и, смотря по надобности, принять мѣры, чтобы дѣйствованіе игуменіи было правильно и чуждо всякихъ распрей, особенно напрасныхъ, и мнѣ о послѣдующемъ донесъ".

9105. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Звенигородскаго духовнаго Правленія: 1) объ отсылкѣ дьячка Ивана Аникитина и пономаря Григорія Лукьянова, Благовѣщенской, села Ѳедосьина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, за ложныя, противъ прошенія священника той же церкви, показанія и другіе проступки, въ Звенигородское духовное училище въ низшія послушанія каждаго на шесть недѣль, одного послѣ другого; 2) о подтвержденіи священнику Ивану Иванову съ подпискою, чтобы онъ владѣлъ землею причта по распоряженію, данному въ 1836 г.; за самовольное воспрещеніе дьячку Аникитину быть при совершеніи брака прихожанина Ивана Алексѣева, сдѣлать ему строгое замѣчаніе: „1) Священникъ, доноситель и благочинный говорятъ, что первый въ домѣ послѣдняго лично объяснился о невѣнчаніи причетниками брака; а староста, по ссылкѣ священника, подъ присягою пересказываетъ отвѣтъ священника, что онъ послалъ къ благочинному за дьячкомъ. Сіе служитъ признакомъ, что священникъ и благочинный говорятъ въ семъ дѣлѣ не такъ, какъ было, а какъ согласились; и сіе тѣмъ вѣроятнѣе, что по другому дѣлу доказано, какъ священникъ прислуживался благочинному церковнымъ лѣсомъ. Посему показанія благочиннаго въ семъ дѣлѣ довѣрія не заслуживаютъ. 2) Доказано, что позволительная бумага на вѣнчаніе объявлена причетникамъ въ слухъ и что публикаціи были: посему уклоненіе причетниковъ отъ вѣнчанія брака надлежитъ признать своеволіемъ. 3) Недопущеніе дьячка священникомъ въ церковь къ вѣнчанію брака признать неумѣреннымъ употребленіемъ власти. 4) Жалобу причетниковъ на нераздѣлъ дохода признать небезпричинною и священника по сему предмету сомнительнымъ; ибо рубль серебромъ, который онъ самъ призналъ

слѣдующимъ въ раздѣлъ, ему слѣдовало раздѣлить прежде жалобы благочинному. 5) Донось о платкѣ тоже признать не безпричиннымъ и священникъ по сему предмету не безсомнительнымъ; ибо благочинный говоритъ, будто взялъ всѣ нужныя предосторожности для дознанія истины, и будто замокъ отпиралъ староста, но староста говоритъ, что отпиралъ самъ священникъ, котораго причетники подозрѣвали; платокъ найденъ наверху ризъ не у мѣста: и притомъ скомканный, а потому есть причина подозрѣвать, что онъ подложенъ ко времени осмотра. Священникъ, для отвращенія сомнѣнія, долженъ былъ показать платокъ причетникамъ, не допуская доноса. 6) Священникъ виноватъ, оскорбивъ причетника относительно земли; а потому пономарь заслуживаетъ извиненія въ грубомъ ему отвѣтѣ, хотя впрочемъ нельзя оправдывать его совершенно. Посему учинить слѣдующее. Какъ всѣ виноваты: то всѣхъ призвать въ консисторію или въ духовное Правленіе и сдѣлать выговоръ каждому за свою вину; и притомъ сказать священнику, что естьли будетъ притѣснять причетниковъ, будетъ удаленъ отъ мѣста, а причетникамъ, что естьли будутъ ослушаться священника, будутъ удалены отъ мѣста".

9106. Резолюція отъ 29 марта на докладѣ консисторіи объ открытіи діаконской вакансіи при Богородице-рождественской, на Старомъ Симоновѣ, церкви, на томъ основаніи, что: 1) при означенной церкви числится приходскихъ дворовъ 152, душъ мужскаго пола 414; 2) дьячокъ сей церкви противъ открытія вакансіи діакона не возражаетъ; 3) діаконъ, находящійся на пономарской вакансіи, Петръ Алексѣевъ Смиренскій, въ поведеніи одобряется; и объ утвержденіи его, по желанію священника съ прихожанами, полнымъ діакономъ: „Число душъ въ 1837 году недоставало, и теперь немногимъ болѣе 400; естьли чрезъ годъ или два опять уменьшится, надобно будетъ опять уничтожать предполагаемое консисторіею распоряженіе. Діаконъ заслуживаетъ вниманіе по поведенію; но по ученію большихъ правъ не имѣетъ. Священнику онъ племянникъ. Доложить объ открытіи полной діаконской вакансіи тогда, когда количество душъ свыше 400 нѣкоторымъ временемъ утвердится, и когда діаконъ не будетъ родственникъ священнику".

9107. Резолюція отъ 30 марта на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о бракѣ раскольника крестьянина села Гжели, Бронницкаго уѣзда, Петра Дмитріева, обвѣнчаннаго съ дочерью крестьянина деревни Коняшиной, Симеона Тихонова дѣвицею

Ириною, въ раскольнической часовнѣ, о томъ, что такъ какъ указомъ Святѣйшаго Синода повелѣно крестьянина Дмитріева, за отступленіе отъ православія, привлеченіе православной дѣвицы Ирины Семеновой къ незаконному съ нимъ сожитію и крещеніе дѣтей на раскольническомъ кладбищѣ, послать въ монастырь на полгода подъ епитимію, съ тѣмъ, что если присоединится къ церкви и согласится на законный бракъ съ Семеновой; то совершить бракъ и рожденныхъ прежде сего дѣтей оставить безъ преслѣдованія. Но такъ какъ Дмитріевъ не желаетъ обратиться въ православіе, то о высылкѣ сего крестьянина въ Берлюкову пустынь снестись съ Московскою удѣльною которою: „Дѣло сіе, какъ церковное и церковному исправленію подлежащее, не признано Святѣйшимъ Синодомъ за такое, которое бы подходило подъ Всемилостивѣйшій манифестъ. Запутанному положенію семейства желательно оказать возможное снисхожденіе. Можно, и указу Святѣйшаго Синода непротивно, учинить слѣдующее. 1) Крестьянина Дмитріева, по его желанію, присоединить къ единовѣрческой церкви. 2) Супружество его освятить и подтвердить въ единовѣрческой церкви. 3) Взять съ него подписку, что не уклонится въ расколъ, и что женѣ и рожденнымъ до него дѣтямъ не будетъ препятствовать исполнять христіанскія обязанности по церкви православной. 4) Дѣтей, могущихъ родиться впредь, крестить въ господствующей православной или въ единовѣрческой церкви, по согласію родителей. 5) Естьли онъ все сіе приметъ, и исполнитъ: то дѣло сіе почитать оконченнымъ. 6) Естьли не согласится: то поступить по сему опредѣленію консисторіи“.

9108. Резолюція отъ 4 апрѣля 1839 г. на репортѣ и. д. казначея Волоколамскаго Іосифова монастыря іеромонаха Михаила съ братіею о смерти архимандрита Гавріила 23 марта: „1) Консисторіи наблюсти, чтобы въ освидѣтельствованіи собственности монастырской и скончавшагося поступлено было по уставу консисторіи. 2) Управленіе монастыря временно поручить находящемуся въ должности казначея съ тѣмъ, чтобы важныя ризничныя вещи, документы и суммы были за его ключомъ и за печатью благонадежнаго изъ старшей братіи, котораго назначитъ преосвященный, взявъ мнѣніе благочиннаго монастырей. 3) Естьли же преосвященный и благочинный монастырей думаютъ, что іеромонахъ Михаилъ не обезпечитъ порядка въ монастырѣ: то представить проектъ другого распоряженія. 4) Свят. Синоду донести“.

9109. Резолюція отъ 10 апрѣля на репортъ благочиннаго монастырей, Даниловскаго архимандрита Платона, присутствующаго Волоколамскаго духовнаго Правленія благочиннаго, Спировскаго священника, и братіи Іосифова монастыря о томъ, что тѣло усопшаго архимандрита Гавріила предано землѣ; ризничныя вещи осмотрѣны; важнѣйшія изъ нихъ положены въ шкафъ въ ризницѣ и запечатаны; три церковные сундука съ драгоцѣнными панагіями, наперстными крестами, образами, сосудами и проч. хранятся въ цѣлости за печатію покойнаго настоятеля и ключомъ ризничаго, и потому вскрыты не были, а поручены смотрѣнію ризничаго съ братіею; въ хранилищѣ состоитъ окладной суммы 1.296 р. 55 к., неокладной 3.000 руб., въ 10 билетахъ сохранной казны сто тысячъ рублей; въ 1837 г. настоятелемъ куплено разныхъ книгъ духовнаго содержанія на 95 руб., за журналъ „Воскресное Чтеніе“ заплачено 17 р. 55 к., въ 1838 г. куплено книгъ духовнаго содержанія на 40 руб., по гдѣ находятся всѣ сіи книги, никому неизвѣстно; приходъ и расходъ суммъ 1839 г. писаны въ церковныхъ тетрадяхъ, а не въ шнуровыхъ книгахъ. Имущество покойнаго уложено въ сундукъ и запечатано печатью архимандрита Платона и наслѣдника, роднаго брата покойнаго, коллежскаго совѣтника Димитрія Альбицкаго: „Неосмотрительно поступлено. Надобно знать, цѣло ли и то, что подъ печатью умершаго. А сто тысячъ рублей на что оставлять въ рукахъ казначея?—Учинить слѣдующее. 1) Поручить Волоколамскому протоіерею съ членомъ духовнаго Правленія освидѣтельствовать все церковное и монастырское имущество по описямъ и суммы по приходо-расходнымъ книгамъ, и что окажется, донести. 2) Въ случаѣ неясностей взять объясненія по ризницѣ отъ ризничаго, а по суммамъ и хозяйству отъ казначея. 3) Вещи драгоцѣнныя, за исключеніемъ нужныхъ къ употребленію, и билеты сохранной казны запечатать и цѣлость печати и запечатаемаго отдать подъ смотрѣніе исправляющаго должность казначея и ризничаго. 4) Исправляющаго должность казначея, на отвѣтственности котораго леженіе приходо-расходныхъ книгъ, допросить, почему записи за нынѣшній годъ не въ законномъ порядкѣ, и почему онъ записывалъ расходъ на книги, которыхъ нѣтъ въ виду? 5) О послѣдующемъ консисторіи разсмотрѣть и, постановя опредѣленіе, представить. 6) Когда очищена будетъ цѣлость монастырской собственности: тогда о собственности покойнаго учинить законное разсмотрѣніе“.

9110. Резолюція отъ 12 апрѣля на репортѣ благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Богоявленскаго протоіерея Александра Покровскаго съ представленіемъ донесенія священника Александровской, въ Александровскомъ (женскомъ) училищѣ, церкви Петра Соколова о нетрезвости и неблагопристойныхъ поступкахъ дьячка Ивана Иванова: „1) Сему протоіерею изслѣдовать на мѣстѣ и представить. 2) Священнику замѣтить, что и долгъ службы и истинный долгъ человѣколюбія требовалъ донести начальству о прежде бывшихъ претыканіяхъ дьячка для исправленія".

9111. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Строительной комиссіи о перемѣщеніи Московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря въ Красное село и о томъ, что Казенная Палата вполнѣ признала правильность дѣйствій комиссіи во всѣхъ частяхъ произведеннаго ею дѣла: „1) Консисторіи обозрѣть дѣло: и естьли оно совсѣмъ очищено освидѣтельствованіемъ зданій и ревизіею отчетовъ то: 1) заготовить по сему обстоятельное донесеніе Святѣйшему Синоду. 2) Между тѣмъ членамъ комиссіи объявить отъ меня совершенную благодарность за необыкновенно тщательное и благоуспѣшное исполненіе порученія. Можно сіе внести и въ послужные списки".

9112. Резолюція отъ 23 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи—запрещенному священнику Покровской, въ селѣ Сѣченкахъ, Бронницкаго уѣзда, церкви, находящемуся въ причетнической должности при церкви села Подмошья, Дмитровскаго уѣзда, Николаю Иванову Наумову, за невоздержную жизнь и предосудительные поступки, прибавить полгода къ положенному сроку исполненія причетнической должности: „1) изъ справки и изъ недавняго репорта видно, что въ три года запрещенія священникъ Наумовъ никакого исправленія не оказалъ, а потому и зачитать сіе годы по настоящему дѣлу не слѣдуетъ. Преосвященный справедливо находитъ, что, по многимъ нетерпимымъ въ священникѣ поступкамъ, прежде запрещенія и во время самаго запрещенія, онъ заслуживалъ бы лишеніе сана. Посему довольно снисходительно будетъ оставить его въ настоящемъ запрещеніи отнынѣ на два года".

9113. Резолюція отъ 27 августа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о неприготовленіи священникомъ церкви Іоанна Воина, что на Калужской улицѣ, Іаковомъ Семеновымъ, проповѣди къ назначенному, по росписанію, произнесенію въ Большомъ Успенскомъ соборѣ 9-му сентября 1838 года, дню рожденія

Великаго Князя Константина Николаевича: 1) такъ какъ священникъ Семеновъ о болѣзни, препятствовавшей ему произнести проповѣдь далъ знать благочинному только накапунѣ сего дня, между тѣмъ, какъ, по заведенному порядку, онъ былъ обязанъ представить самую проповѣдь на рецензію благочинному за недѣлю; 2) по тремъ повѣсткамъ и по указу консисторіи не явился въ консисторію для объясненія: то, вмѣнивъ ему въ наказаніе нахожденіе его подъ запрещеніемъ съ 24 января по 1 февраля, сдѣлать замѣчаніе съ подпискою, чтобы впредь въ дѣлахъ служенія былъ осмотрительнѣе: „Исполнить и изъяснить священнику, что онъ рѣшительно виноватъ. Ибо естьли занемогъ 8 сентября, какъ показываетъ репортъ, то въ сіе время проповѣдь должна быть уже готова и цензорована не только благочиннымъ, но и мною, но онъ проповѣди вовсе не представилъ. Естьли же занемогъ до сочиненія проповѣди, за недѣлю или болѣе до дня произнесенія, то долженъ былъ тогда же репортовать, дабы было время другому приготовить оную".

9114. 2-го мая 1839 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода отношеніе слѣдующаго содержанія. „Въ походномъ журналѣ моемъ 28 марта записано консисторское опредѣленіе, составленное по выслушаніи отношенія Московскаго Губернскаго Правленія отъ 14 марта сего года за № 3754 съ изъясненіемъ въ ономъ такового же Московской Палаты Государственныхъ Имуществъ объ учиненіи надлежащихъ распоряженій о прочтеніи безъ отлагательства въ приходскихъ церквахъ казенныхъ селеній три воскресенья сряду, послѣ Божественной службы, священниками, совершавшими литургію, или діаконами, постановленій о выборахъ, преподанныхъ въ гл. 5-й Учрежденія Волостного Правленія, коимъ заключено: согласно требованію Московскаго Губернскаго Правленія и на основаніи 83, 84 и 85 статей приложенія къ продолженію, свода законовъ учрежденій губернскихъ (томъ II, ст. 312), предписать духовнымъ Правленіямъ и благочиннымъ, чтобы священники и діаконы церквей, состоящихъ въ казенныхъ селеніяхъ, по предварительномъ сношеніи съ чиновниками вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, назначили, для требуемаго чтенія крестьянами въ церквахъ постановленій о выборахъ, воскресные дни, и требуемое исполнили по надлежащему, о чемъ увѣдомить Губернское Правленіе. Посему мною 28 марта предписано консисторіи: исполнить. Поступивъ такимъ образомъ немед-

ленно, по примѣненію къ закону и по уваженію требованія начальства, долгомъ поставляю довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Сіятельства съ тою мыслію, не признаете ли за нужное предложить о семъ Святѣйшему Синоду, для преподанія епархіальнымъ начальствамъ общаго и опредѣлительнаго на подобные случаи наставленія, съ обращеніемъ вниманія на слѣдующее. 1) Въ церквахъ прежде сего читаемы были Высочайшіе Манифесты и указы, преимущественно относящіеся до важныхъ или чрезвычайныхъ случаевъ и событій, какъ, напримѣръ, о рожденіи членовъ Императорской фамиліи, о совершеннолѣтіи Государя Наслѣдника Всероссійскаго престола и проч. Сіе весьма сообразно съ чувствомъ благоговѣнія къ Высочайшей фамиліи, и въ другихъ случаяхъ внушало народу особенное уваженіе къ акту, провозглашаемому въ церкви и къ содержащимся въ немъ предметамъ. Притомъ въ церкви первоначально введено чтеніе листовъ не просто объявляемыхъ, но тѣхъ, которыхъ провозглашеніе въ церкви должно быть сопровождено общею церковною молитвою. Не признано ли будетъ приличнымъ и полезнымъ удержать сей предметъ въ прежнемъ возвышенномъ положеніи: а постановленія о выборѣ сельскихъ старостъ и низшихъ служителей сельскаго управленія не довольно ли было бы читать на мірскихъ сходахъ? 2) Естьли по тому примѣру, какъ теперь полагается, каждый годъ три воскресные дня употреблять въ церкви на чтеніе постановленій о выборахъ, подобныя чтенія въ церквахъ въ праздничные дни умножатся: храмъ Божій, на Божественной Литургіи, часто будетъ обращаться въ мѣсто мірской сходки, и тутъ же, гдѣ слушали Божественную Литургію, нужно будетъ, можетъ быть, также долго слушать гражданское чтеніе: то вмѣсто желаемаго вниманія къ гражданскому чтенію, не произойдетъ ли противоположное дѣйствіе, уменьшеніе народнаго благоговѣнія къ храму Божію, и къ тому, что въ немъ читается, поется и священнодѣйствуется по его существенному назначенію".

9115. Резолюція отъ 9-го мая 1839 г. на консисторскомъ опредѣленіи: 1) объ удаленіи запрещеннаго священника церкви села Воскресенскаго-Рудники, Богородскаго уѣзда, Михаила Алексѣева, отъ настоящаго мѣста за держаніе въ своемъ домѣ возбраняемаго церковными правилами лица женскаго пола; 2) объ опредѣленіи его въ причетническую должность съ лишеніемъ права носить рясу; 3) о солдаткѣ Авдотьѣ Терентьевой имѣть особое сужденіе и 4) благочиннаго, священника церкви села Купавны,

въ продолженіе давняго времени не доносившаго начальству о жительствѣ солдатки Терентьевой въ домѣ священника Алексѣева, уволить отъ благочинническої должности: „1) О подсудимомъ священникѣ рѣшеніе утверждается. 2) О солдаткѣ въ сужденіе не входить. Она подлежитъ надзору своего начальства и за поступки свѣтскому суду. 3) О благочинномъ преосвященный прежде войдетъ въ соображеніе, съ принимпаніемъ другихъ, достойныхъ вниманія, случаевъ его дѣйствованія, и скажетъ мнѣ свою мысль, можно ли сохранить ему должность. 4) Нельзя оставить безъ вниманія показанія въ дѣлѣ, что изъ Богородскаго уѣзда священникъ ходилъ въ Москву славить. Поручить Московскимъ благочиннымъ смотрѣть за симъ безпорядкомъ и мздоимно входящихъ въ Москву издалека, съ оставленіемъ своихъ приходовъ, священниковъ представлять ко мнѣ или въ консисторію къ допросу".

9116. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи консисторіи—священника церкви села Лужковъ, Бронницкаго уѣзда, Василія Копьева, не считать виновнымъ въ дерзкихъ поступкахъ, по жалобѣ вдовы дьячка Ирины Егоровой, а потому признать не удаленнымъ отъ благочинническої должности, а уволеннымъ; а за то, что донесъ о смерти дьячка Аѳанасія, мужа Егоровой, скрывши то, что онъ былъ найденъ въ полѣ мертвымъ, сдѣлать замѣчаніе, благочинному села Гжели съ сотрудниками сдѣлать замѣчаніе за допущенныя ими неправильности при производствѣ слѣдствія:„ 1) Важная невѣрность въ благочинномъ, что онъ донесъ о смерти дьячка, какъ обыкновенной, а утаилъ, что дьячокъ найденъ мертвымъ на дорогѣ, что тамъ было свѣтское изслѣдованіе. И на что это утаено, естьли благочинный не имѣлъ того смущенія, что послалъ дьячка въ Москву не въ пору. 2) Вдовая дьячиха, на которую бывшій благочинный ссылался, говоритъ, что въ поставное воскресенье былъ въ домѣ священника шумъ, а онъ въ семъ не признался; слѣдственно показаніе далъ не чистое, и что-то скрылъ. 3) Діаконъ на котораго бывшій благочинный также ссылался, говоритъ, что въ вечерню священникъ на покойнаго дьячка кричалъ, что онъ не такъ поетъ. Кричать во время службы значитъ нарушать благочиніе церковное. Бывшій благочинный въ семъ виноватъ. 4) Тотъ же діаконъ говоритъ, что въ субботу на Пасхѣ священникъ журилъ умершаго дьячка словами. Но священникъ въ семъ не признался. Опять видно, что священникъ что-то случившееся

скрылъ: и на что было бы скрывать то, въ чемъ онъ не виноватъ? Посему учинить слѣдующее. 1) Священника по вышеозначеннымъ первому и третьему пунктамъ виновнаго, а по второму и четвертому сомнительнаго, почитать отъ благочинническої должности удаленнымъ. 2) Прочее утверждается".

9117. Резолюція отъ того же 9-го мая на консисторскомъ опредѣленіи объ отрѣшеніи отъ мѣста и объ отсылкѣ въ Николаевскій Пѣшношскій монастырь на два мѣсяца запрещеннаго священника церкви села Богородскаго—Половинки, Клинскаго уѣзда, Василія Димитріева, неисправляющагося въ поведеніи и показывающаго противленіе распоряженіямъ начальства: „Консисторіи для сего и подобныхъ дѣлъ взять въ разсужденіе, что отрѣшить отъ мѣста и послать въ монастырь значитъ оставить семейство безъ жилища и пропитанія; и потому надобно, при отрѣшеніи отъ мѣста, или тотчасъ предоставить искать другое, или опредѣлить на причетническое. Священника Дмитріева, котораго прихожане имѣть не желаютъ, и который за упорство запрещенъ въ священнослуженіи, оставя въ семъ запрещеніи для побужденія его къ исполненію того, что законно требуется отъ него по дѣламъ, удалить отъ сего прихода, и, какъ запрещеннаго, опредѣлить на причетническое мѣсто, до окончанія производящихся о немъ дѣлъ".

9118. Резолюція отъ 22-го мая на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Серпуховскаго духовнаго Правленія: 1) объ оставленіи въ подозрѣніи послушника Давидовой пустыни мѣщанина Петра Владимірова относительно привода 5 іюня 1838 г. въ настоятельскія келліи двухъ лицъ женскаго пола и питья вина съ ними и послушникомъ Алексіемъ Никитинымъ; 2) о прекращеніи дѣла опредѣленія Владимірова въ монастырь; 3) о предоставленіи буйственнаго поступка Владимірова съ гостинникомъ Тимоѳеемъ Яковлевымъ и невоздержной его жизни разсмотрѣнію Губернскаго Правленія; 4) объ оштрафованіи послушника Алексѣя Никитина, за нетрезвость 5 іюня, трехдневнымъ содержаніемъ на хлѣбѣ и водѣ съ положеніемъ каждодневно по сорока поклоновъ въ церкви предъ литургіею; 5) о вмѣненіи Строителю въ обязанность имѣть за послушникомъ Никитинымъ строгій надзоръ и 6) о подтвержденіи Строителю, чтобы онъ не скрывалъ отъ начальства такихъ поступковъ, какъ сильные побои, нанесенные Владимірovымъ Яковлеву:„ 1) Обстоятельство о приведеніи Владимірovымъ въ келлію настоятеля въ отсутствіе его

женскихъ лицъ, какъ извѣтъ и разглашеніе одного доносчика никѣмъ не подтвержденное, признать недоказаннымъ. 2) Дѣло объ опредѣленіи Владимірова въ монастырь прекратить, и какъ о семъ, такъ и о побѣгѣ его изъ монастыря, увѣдомить губернское Правленіе, съ предоставленіемъ ему, по отысканіи бѣжавшаго, поступить съ нимъ по своему благоусмотрѣнію. 3) Есть ли Строитель о побѣгѣ Владимірова въ свое время не донесъ, то сдѣлать ему за сіе выговоръ; а естьли сіе пропустили въ справкѣ консисторіи, то оно сдѣлаетъ себѣ замѣчаніе. 4) Поелику гостинникъ на Владимірова своей обиды не ищетъ: то нѣтъ основанія передавать сіе дѣло губернскому Правленію. 5) За невоздержность Владимірова довольно, что онъ получилъ отказъ въ опредѣленіи въ монастырь: далѣе преслѣдовать сего не нужно. 6) Четвертый, пятый и шестой пункты опредѣленія консисторіи утверждаются".

9119. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о назначеніи сыну губернскаго секретаря Швецова, который 6 апрѣля 1818 г. крещенъ какъ младенецъ женскаго пола, съ нареченіемъ имени Александры, новаго мужескаго имени: принимая въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, во еже назнаменати отроча, пріемлющее имя въ осьмый день рожденія своего, и женѣ родильницѣ по четыредесяти днѣхъ, консисторія полагала: 1) приходскому, Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви священнику предписать указомъ, чтобы онъ ошибочно данное женское имя Александра перемѣнилъ на мужское, совершивъ по большому требнику молитвы, положенныя при нареченіи имени, и, по воцерковленіи, по чинополоэюенію, и объ имени, какое наречено будетъ, донесъ консисторіи; 2) объ имени увѣдомить Надворный Судъ, съ тѣмъ, чтобы метрическое свидѣтельство, выданное изъ консисторіи 13 апрѣля 1834 г., было оставлено при дѣлѣ, для уничтоженія, и никому выдаваемы не было, и 3) о сдѣланіи отмѣтки въ метрической книгѣ подъ ст. 5 о перемѣнѣ имени дать знать архиваріусу: „Естьли бы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы; то увидѣла бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному по чину некрещеннаго младенца и по чину четыредесятидневнаго младенца воцерковляти, т. - е. начинать вводити въ церковь того, кто былъ въ ней столь много лѣтъ, и, безъ сомнѣнія, Святыхъ Таинъ пріобщался. Учинить слѣдующее. 1) Велѣть отроку приготовиться къ принятію Святыхъ Таинъ, и

при исповѣди и пріобщеніи Святыхъ Таинъ нарещи ему имя, которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. 2) Третій пунктъ опредѣленія исполнить. 3) Метрическое свидѣтельство, какъ не сообразное съ положеніемъ лица, вытребовать въ консисторію и вмѣсто его дать другое, сообразное съ настоящимъ дѣломъ".

9120. Резолюція отъ 25-го мая на репортъ игуменіи Серпуховскаго Владычнаго дѣвичьяго монастыря Назареты о томъ, что проживавшая въ семъ монастырѣ около года дѣвица Александра де-Шосье 14-го мая, безъ вѣдома игуменіи и не сказавшись никому изъ сестеръ, отлучилась неизвѣстно куда и доселѣ въ обитель не является:„ 1) Надобно, чтобы объявлено было полиціи. 2) Игуменіи предписать, чтобы самовольно отлучившуюся, естьли и найдется, въ монастырѣ не держать, и въ допущеніи до жительства въ монастырѣ соблюдать осторожность отъ лжебратіи, могущей непостоянствомъ причинить нареканіе обители".

9121. Резолюція отъ 26-го мая на прошеніи помѣщика села Архангельскаго - Никольскаго, Московскаго уѣзда, коллежскаго асессора князя Петра Димитріева Салтыкова о дозволеніи ему въ ономъ селѣ, вмѣсто построенія палатки для тѣлъ умершихъ до времени погребенія, устроить, на томъ мѣстѣ, гдѣ покоится прахъ жены его, кладбищенскую церковь во имя Софіи, Вѣры, Надежды и Любви, по приложеннымъ плану и фасаду: „Естьли строить на кладбищѣ зданіе для поставленія тѣлъ усопшихъ не только позволяется, но требуется; то еще лучше построить церковь, которая, удовлетворяя и сему требованію, полезна будетъ для совершенія по временамъ Богослуженія, и можно надѣяться, что будетъ прилично поддерживаема, какъ фамильный памятникъ.—Консисторіи въ дозволеніи поступить по надлежащему".

9122. Резолюція отъ 27-го мая на репортъ благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Трехсвятительскаго протоіерея Николая Другова о томъ, что священникъ Успенской, въ Печатникахъ, церкви Іоаннъ Симеоновъ, по замѣчанію пользующаго его врача г. Воскресенскаго, близокъ къ сумасшествію, и что необходимо принять мѣры, чтобы онъ не причинилъ какого-либо вреда себѣ и окружающимъ его: „При полученіи репорта сказано благочинному, чтобы чрезъ духовнаго отца и чрезъ родственныя и дружественныя лица кроткими и добрыми, на вѣрѣ основанными внушеніями, стараться приводить больнаго въ лучшее расположеніе духа. Консисторіи же учинить слѣдующее. 1)

Больного, который и тѣлесными силами слабъ, по предосторожности, удержать отъ священнослуженія. 2) Принять мѣры къ удостовѣренію о состояніи умственныхъ его способностей. 3) Дать мнѣніе".

9123. Резолюція отъ 31-го мая на репортѣ благочиннаго монастырей Высокопетровскаго архимандрита Гавріила о томъ, что, при словесномъ разбирательствѣ дѣла о неудовольствіяхъ между игуменіями Никитскаго дѣвичьяго монастыря Амфилохіею и послушницею Анною Толокопниковою, открылось, что въ келліи Толокопниковой собирались, для совѣщанія о дѣлахъ, родственницы ея мать ея, съ другою дочерью и стряпчій по ихъ дѣламъ чиновникъ Мирвапъ, который безвременно и часто приходилъ къ ней и одинъ, а игуменія запрещала принимать его: „Какъ послушница Толокопникова чиновника въ келліи принимаетъ вопреки запрещенію игуменіи и подтвержденію благочиннаго монастырей: то 1) обязать ее въ консисторіи подпискою, чтобы лицъ мужескаго пола въ келлію не принимала. 2) Игуменіи поручить имѣть за симъ смотрѣніе надежной изъ сестеръ и, въ случаѣ нарушенія сего запрещенія, доложить мнѣ. 3) Въ случаѣ особенной нужды, игуменія можетъ разрѣшить Толокопниковой говорить съ лицомъ мужескаго пола въ келліи казначеи, въ присутствіи сей или другой изъ старшихъ монахинь".

9124. Резолюція отъ 1-го іюня 1839 года на прошеніи священниковъ Вознесенской, погоста Николаевскаго, въ Тѣшиловѣ, церкви, Клинскаго уѣзда, Іоанна Ѳеодорова Никатова и Іоанна Дмитріева Садыкова съ причтомъ, церковнымъ старостою и прихожанами, о разрѣшеніи въ придѣлѣ во имя св. архангела Михаила устроить новый иконостасъ по приложенному плану, и отодвинуть св. престолъ къ лѣвой сторонѣ: „Консисторіи поручить благочинному и мѣстнымъ священникамъ разъяснить прихожанамъ, что лучше было бы такъ расположить иконостасъ, чтобы св. престолъ былъ сохраненъ: впрочемъ, естьли останутся при своемъ желаніи, то дозволить св. антиминсъ снять и перенести на другой престолъ, затѣмъ разоблачить престолъ и снять, устроить иконостасъ по приложенному рисунку, и престолъ утвердить вновь, по устроеніи же всего благочинному освидѣтельствовать и донести для разрѣшенія объ освященіи".

9125. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Волоколамскаго духовнаго Правленія о перечисленіи, по просьбѣ помѣщика Сергѣя Иванова Звѣрева, его крестьянъ двухъ приходовъ селъ

Александровскаго и Новлянскаго въ одинъ ближайшій Николаевской, въ селѣ Черленковѣ, церкви въ часть священника Никиты Васильева: „Или неразсудительно, или пристрастно поступлено, что спрошенъ только тотъ причтъ, которому хотятъ доставить прихожанъ, а не спрошены тѣ, у которыхъ отнимаютъ. Консисторіи исправить дѣло, и присутствующимъ духовнаго Правленія объявить, что такими поступками можно потерять довѣріе начальства".

9126. Резолюція отъ 5 іюня по прошенію церковнаго старосты и прихожанъ Троицкой, села Троицкаго - Сельцы, церкви о переведеніи къ сей церкви на священническое мѣсто священника Николаевской, села Никольскаго-Шипилова, церкви Іоанна Ѳеодорова, по его честному поведенію, на мѣсто ихъ священника Виктора Петрова, невоздержнаго и безпечнаго въ отношеніи къ храму: „Какъ священникъ Петровъ въ вѣдомости не вполнѣ одобренъ; состоитъ подъ слѣдствіемъ о неисправленіи должности по невоздержанію; и настоящимъ прошеніемъ прихожане свидѣтельствуютъ о его невоздержности; и какъ предпріемлемое ими созданіе храма требуетъ особенно благонадежнаго и попечительнаго священника, то: 1) согласно съ симъ прошеніемъ, Шипиловскаго священника въ село Троицкое перевесть; священника Петрова перемѣстить взаимно въ Шипилово, впредь до рѣшенія производящагося о немъ дѣла; а если по дѣлу препятствія не окажется, то и совсѣмъ; 2) между тѣмъ чрезъ благочиннаго внушить ему, чтобы онъ старался поведеніе свое исправить и заслужить доброе свидѣтельство новыхъ прихожанъ для совершеннаго утвержденія на мѣстѣ".

9127. Резолюція отъ 4 іюня на прошеніи протоіерея Богоявленской, г. Коломны, церкви Никиты Дроздова объ увольненіи его отъ совершенія литургій, приходскихъ требъ и отъ занятій по Коломенскому духовному Правленію, по простудной его болѣзни до совершеннаго выздоровленія, съ дозволеніемъ ему брать для служенія іеромонаховъ изъ Новоголутвина или Староголутвина монастырей, а исправленіе требъ возложить на сосѣднихъ священниковъ: „Увольняется отъ присутствованія въ духовномъ Правленіи впредь до улучшенія состоянія здоровья. Дозволяется и для священнослуженія принимать изъ поименованныхъ монастырей, а исправленіе церковныхъ требъ на время поручить одному изъ сосѣднихъ священниковъ, по согласію мѣстнаго протоіерея".

9128. Резолюція отъ 8 іюня на показаніи священника Воскресенской, села Хатуни, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Василія Иванова о совершеніи имъ и села Михайловскаго церкви священникомъ Сергіемъ Ивановымъ, въ воскресенье, 30 апрѣля, по литургіи, крестнаго хода съ водосвятіемъ на рѣкѣ Лопаснѣ, по случаю присылки отъ графини Орловой-Чесменской св. иконы Неопалимой Купины, которою всѣ крестьяне Хатунской волости были благословлены при полученіи акта о признаніи ихъ вольными хлѣбопашцами: „1) Священникъ, говоря со мною, оправдывался тѣмъ, что въ Преполовеніе погода была непозволительная. Теперь говоритъ иное. За произведеніе неположеннаго уставомъ, ни древнимъ обычаемъ, крестнаго хода, и произвольное смѣшеніе обрядовъ, послать его въ каѳедральный соборъ для положенія ста поклоновъ и обязать его подпискою, чтобы новаго по своеволію не вводилъ. 2) Такъ поступить и съ другимъ, участвовавшимъ съ нимъ, естьли не представитъ чего либо уважительнаго въ оправданіе“.

9129. Резолюція отъ того же числа на показаніи, данномъ въ консисторіи священникомъ церкви села Подмошья, Дмитровскаго уѣзда, Михаиломъ Георгіевымъ, по доносу находившагося въ причетнической должности запрещеннаго священника Николая Иванова Наумова, при чемъ священникъ Георгіевъ объяснилъ, что Наумова онъ не толкалъ, но выслалъ изъ алтаря за громкое выраженіе неудовольствія по случаю вычета у него изъ дохода гривенника, по порученію крестьянина Доронеева; 2) дьячокъ Борисъ Наумовъ дѣйствительно двоеженецъ, но допускается въ алтарь, потому что Никитинъ очень рѣдко бываетъ въ церкви; 3) въ алтарѣ дѣйствительно былъ лишенный священническаго сана Иванъ Ивановъ; 4) въ началѣ Великаго поста съ молитвою былъ у всѣхъ прихожанъ; 5) на очередныхъ своихъ недѣляхъ онъ начиналъ службу не съ перваго дня, но съ среды или четверга; преждеосвященныхъ литургій, кромѣ первой и страстной седьмицъ, служилъ по одной; въ субботы не служилъ вечерень, потому что на другой день утромъ бываетъ всенощное бдѣніе: „Священникъ Георгіевъ виноватъ 1) въ томъ, что допустилъ вдовца въ алтарь и о томъ не доносилъ; 2) въ томъ, что допустилъ въ алтарь лишеннаго сана; 3) въ томъ, что въ Великій постъ въ свою чередную недѣлю службу начиналъ не съ перваго дня, а иногда съ среды или четверга, что особенно непростительно при двухъ священникахъ; 4) что служилъ по одной

только преждеосвященной литургіи въ недѣлю; что въ субботы не служилъ малыхъ вечеренъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Послать его въ каѳедральный соборъ на недѣлю для чтенія и пѣнія и для увѣщанія, чтобы должность свою проходилъ прилежно, и отъ устава и правилъ церковныхъ не отступалъ, а запущенія, имъ сдѣланныя, полагать ему въ соборѣ по пятидесяти поклоновъ ежедневно; 2) Естьли запрещенный не ходитъ къ должности, тогда какъ другой причетникъ двоежепецъ: то для удобнаго исправленія алтарной должности допести для отведенія запрещеннаго къ другой церкви".

9130. Резолюція отъ 9 іюня на прошеніи архимандрита Коломенскаго Троицкаго Новоголутвина монастыря Іоакима явиться къ Его Высокопреосвященству для принятія святительскаго благословенія: „Можете, отецъ архимандритъ, пріѣхать, и я радъ Васъ видѣть".

9131. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по дѣлу о дозволеніи при Серпуховскомъ Троицкомъ соборѣ устроить два придѣла: такъ какъ и въ отношеніи московскаго военнаго генералъ-губернатора и въ отношеніи комиссіи для строеній говорится о дозволеніи соборянамъ построить придѣлъ, а не два придѣла; то обстоятельство сіе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства: „Консисторіи во-первыхъ поставляется на видъ, что ей надлежало удовлетворительно изъяснить дѣло и положить свое мнѣніе, а не представлять только на разсмотрѣніе слово придѣлъ; во-вторыхъ показывать путь къ разрѣшенію недоумѣній въ дѣлѣ, въ отношеніи комиссіи строеній 19 ноября 1832 года, при которомъ присланъ утвержденный планъ на два придѣла, изъ коихъ поелику одинъ построенъ, то остается построить придѣлъ, а не придѣлы; въ-третьихъ, требуется объясненіе, почему опредѣленіе сіе подписано двумя только присутствующими безъ секретаря, и почему на дѣлѣ не написано, по чьей оно части".

9132. Резолюція отъ 10 іюня по прошенію находившагося въ причетнической должности, Покровской, села Губина, церкви, Коломенскаго уѣзда, запрещеннаго священника Александра Иванова о разрѣшеніи ему священнослуженія. „1) Запрещенному священнику разрѣшить священнослуженіе и дать на мѣсяцъ билетъ для пріисканія мѣста, гдѣ примутъ, а въ случаѣ пропущенія срока доложить со справкою о праздныхъ мѣстахъ. 2) Попомарю Михаилу Алексѣеву, участвовавшему въ вѣнчаніи

незаконнаго брака, по неопытности, и прежде другихъ раскаявшемуся, объявить, что бытность его въ монастырѣ въ послужный его списокъ писать не надобно".

9133. Резолюція отъ 13 іюня на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ крестьянину деревни Рѣчицъ, Бронницкаго уѣзда, Константину Степанову въ просьбѣ его о разрѣшеніи повѣнчать сына его Ѳеодора, по несовершеннолѣтію его: „Естьли принять самое давнее показаніе исповѣдныхъ вѣдомостей, что Ѳеодору въ Великій постъ 1821 года было два года: то ему теперь девятнадцать лѣтъ. Естьли же принять и уменьшенное годосчисленіе, что ему было два года въ 1822 году: то и посему теперь ему осьмнадцать лѣтъ. На сіи показанія, какъ старшія, и неоднократныя, болѣе можно положиться, нежели на однократное и позднѣйшее показаніе ревизской сказки. Потому совершеннолѣтіе признать и бракъ дозволить съ обыкновенными предосторожностями".

9134. Резолюція отъ 17 іюня на прошеніи помѣщицы села Вишнякова, Бронницкаго уѣзда, Евдокіи Матвѣевой Евлашевой о дозволеніи ей къ Христо-рождественской каменной церкви избрать причтъ, на вѣчное содержаніе котораго она вноситъ въ Сохранную казну 15000 руб. ассигн., а за указанную пропорцію пашенной и сѣнокосной земли церковной обязывается платить причту по 250 руб. въ годъ и выстроить домъ для причетника такъ какъ два дома, одинъ для священника, а другой для причетника, уже выстроены: „Естьли предполагаемый капиталъ на обезпеченіе содержанія причта внесенъ будетъ: то, при исполненіи и прочихъ предлагаемыхъ обѣщаній, церковь возстановить самостоятельною и дозволить избрать достойныхъ для составленія при ней причта".

9135. Резолюція отъ 20 іюня на экзаменаторскомъ свидѣтельствѣ о дьячкѣ церкви села Михайловскаго, Рузскаго уѣзда, Петрѣ Ивановѣ, просившемъ о посвященіи его въ стихарь: „На всенощной оказалось, что дьячокъ псалмы читаетъ тупо, съ остановками не у мѣста и съ погрѣшностями въ словахъ. Преосвященный имѣетъ испытать его вновь, чтобы лѣнившійся приготовить себя къ посвященію не остался навсегда полуграмотнымъ".

9136. Резолюція отъ 30 іюня на репортѣ благочиннаго можайскихъ уѣздныхъ церквей, Іоакимапской, г. Можайска, церкви священника Іоанна Исидорова съ представленіемъ описи вновь

устроенной Преображенской, въ селѣ Спасскомъ-Галичищѣ, церкви, и церковному имуществу и донесеніемъ о томъ, что сія церковь помѣщикомъ Петромъ Петровымъ достаточно снабжена всею церковною утварью и готова къ освященію: „Картина Ѳамари, возвращающей залогъ Іудѣ, вовсе неприлична для церкви. Консисторіи предписать о слѣдующемъ. 1) Картину замѣнить другою приличною. 2) Благочинному за несмотрѣніе за соблюденіемъ церковнаго приличія сдѣлать замѣчаніе. 3) Можайскому протоіерею велѣть вновь освидѣтельствовать церковь, все ли устроено прилично и донести мнѣ безъ замедленія".

9137. Резолюція отъ 8 іюля 1839 г. на прошеніи дочери польскаго дворянина дѣвицы Елены Вирской о разрѣшеніи мѣстному священнику и отцу ея духовному, Николо-Ямскому священнику, обвѣнчать ее съ ротмистромъ Уланскаго полка Петромъ Семеновымъ Писаревскимъ, къ чему священникъ не приступаетъ, за непредставленіемъ отъ жениха согласія его матери и свидѣтельства о бытіи его на исповѣди и у святого причастія и за представленіемъ отъ невѣсты одного только свидѣтельства, выданнаго изъ консисторіи о присоединеніи ея къ православной церкви: „Изъ прошенія и приложеній видно слѣдующее. 1) О безпрепятственности жениха къ браку главный документъ есть, то-есть дозволительное свидѣтельство отъ военнаго начальства. 3) Безпрепятственность къ браку невѣсты доказывается свидѣтельствомъ консисторіи, изъ котораго видно, что она несовершеннолѣтняя присоединена къ православной церкви и съ тѣхъ поръ имѣетъ здѣсь духовниковъ, каковымъ нынѣ есть тотъ самый священникъ, въ приходѣ котораго просятъ совершить бракъ. 3) Недостатокъ свидѣтельства духовнаго отца жениха и письменнаго изъявленія согласія отъ матери могъ произойти отъ невѣдѣнія о сихъ потребностяхъ, и домогаться пополненія сего недостатка неудобно, потому что военно-служащему неудобно продолжать время отлучки отъ должности. 4) Отсутствіе свидѣтельства о званіи невѣсты, оставленнаго при полковыхъ дѣлахъ, не есть важный недостатокъ, потому что невѣста, при безпрепятственности къ браку,по бракосочетаніи будетъ принадлежать къ званію супруга, равно какого бы званія ни была дотолѣ. Консисторіи принять сіе къ соображенію для разрѣшенія дѣла, какъ можно, безъ укосненія".

9138. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о выдачѣ штабсъ-ротмистру князю Александру Михан-

лову Вадбольскому метрическаго свидѣтельства о бракѣ его съ дочерью капитана Савинова, Анною Ивановою: „Обыскъ нуженъ къ дѣлу, потому что объясняетъ и поправляетъ ошибку въ фамиліи, которая и въ текстѣ обыска написана погрѣшительно, а подписи подъ обыскомъ ее исправляютъ, и показываютъ, что князь, по ошибочной записи, Вадбильской, а по истинному произношенію Вадбольской есть одна и таже особа. Посему удовлетворить просьбѣ просителя о внесеніи въ метрическое свидѣтельство и обыска, какъ документа къ разрѣшенію сомнѣнія въ фамиліи".

9139. Резолюція отъ 10 іюля на донесеніи архимандрита серпуховскаго Высотскаго монастыря Амвросія о томъ, что 24 іюня іеромонахъ Израиль, совершая литургію, предъ раздробленіемъ св. Агнца неосторожно толкнулъ потиръ, изъ котораго пролилъ на антиминсъ не мало Крови Христовой: „Іеромонаху быть въ Чудовомъ монастырѣ подъ епитиміею семь дней, три первые въ молитвѣ и постѣ безъ священнослуженія, а четыре со священнослуженіемъ и съ ежедневнымъ чтеніемъ акаѳистовъ Іисусу Сладчайшему и Божіей Матери; естьли сіе благоговѣйно исполнитъ: отпустить въ свое мѣсто къ должности съ наставленіемъ охранять себя отъ невнимательности въ священнодѣйствіи; объ исполненіи донести".

1140. Резолюція отъ 12 іюля на прошеніи запрещеннаго священника Андреевской, села Андреевскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Іоанна Димитріева Знаменскаго, имѣющаго жену и трехъ дѣтей, о разрѣшеніи ему священнослуженія и опредѣленіи на священническое мѣсто: „Въ надеждѣ, что испытанныя затрудненія побудятъ священника неуклонно исполнять соединенныя со священническою службою обязанности, разрѣшить ему священнослуженіе и дать билетъ на мѣсяцъ для пріисканія мѣста, гдѣ пріять его пожелаютъ".

9141. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи, по дѣлу о приведеніи въ извѣстность прихода и расхода суммъ по Троицкой единовѣрческой церкви и по имѣющейся при ней типографіи, спросить прихожанъ: 1) признаютъ ли удовлетворительнымъ отчетъ бывшаго старосты и попечителя Сарачева? 2) Если признаютъ, то учинили бы расчетъ съ Сарачевымъ въ употребленныхъ имъ издержкахъ по церкви и книгопечатанію изъ его собственныхъ средствъ и актъ о семъ представили бы епархіальному начальству. 3) Если отчетъ Сарачева найдутъ неудов-

летворительнымъ, то объяснили бы тому причины и представили доказательства. 4) При семъ внушить имъ, что духовное начальство, для достиженія мира церковнаго, находитъ лучшими средствами миролюбивыя сношенія и прекращеніе недовѣрчивости христіанскою любовію, безъ дальнѣйшаго дѣлопроизводства: „Дѣло сіе началось прошеніемъ нѣкоторыхъ прихожанъ о приведеніи въ извѣстность приходовъ единовѣрческой церкви по всѣмъ частямъ. Частей сихъ главныхъ двѣ: по церкви и по типографіи. Церковная часть передана новоизбранному церковному старостѣ, приведена въ порядокъ введеніемъ правильныхъ приходо-расходныхъ книгъ; по сей части жалобъ не видно; и потому остается только подтвердить находящемуся въ должности благочиннаго, чтобы ввѣренный по сей части порядокъ соблюдаемъ былъ неупустительно, и чтобы всегда правильно и своевременно происходила записка прихода и расхода и свидѣтельствованіе церковнаго хозяйства. По части типографіи избраны и утверждены новые попечители: но состояніе типографскаго хозяйства въ желаемую ясность не приведено, и новые попечители не престаютъ изъявлять затрудненіе, въ которомъ они и типографія находятся отъ неприведенія однимъ изъ прежнихъ попечителей въ порядокъ и ясность типографскихъ счетовъ и отъ не сдачи книгъ. Замѣчанія, сдѣланныя довѣренными лицами на три приходо-расходныхъ книги, суть такого содержанія, что безъ вниманія оставлены быть не могутъ. Напримѣръ, по первой книгѣ 87000 руб. выданы подъ росписку неизвѣстнаго по званію человѣка; 81000 руб. выданы безъ росписокъ. Прихода денегъ, долженствовавшаго поступать въ разныя времена за продажу разныхъ книгъ, точныхъ и современныхъ записей не видно. Каждая книга, безъ сомнѣнія, продавалась дороже, нежели стоила типографіи, и потому должна быть чистая прибыль: сіе важное обстоятельство также неприведено въ ясность.

Посему должнымъ признается учинить слѣдующее. 1) Какъ дѣло сіе введено въ консисторію, когда типографія и книги были въ рукахъ прежнихъ попечителей, которыхъ управленіе было запутано, и стараніе привести сіе дѣло къ окончанію чрезъ посредство довѣренныхъ лицъ не имѣло желаемаго успѣха; но теперь существуютъ новоизбранные и утвержденные, и къ безпорядкамъ прежняго попечительства не прикосновенные попечители: типографія ими принята, а также и книги должны быть ими приняты: то имъ предоставить первоначально и разобрать сіе

дѣло по представленнымъ документамъ. 2) Для сего документы сіи, какъ-то: три приходо-расходныхъ книги, замѣчанія на нихъ довѣренныхъ лицъ, и отчетъ г. Сарачева передать имъ на соображеніе. 3) Находящемуся въ должности благочиннаго предписать, чтобы онъ, по мѣрѣ возможности, содѣйствовалъ попечителямъ привести сіе дѣло къ развязкѣ удобнѣйшимъ и миролюбивымъ образомъ. 4) О послѣдующемъ требовать отъ него донесенія. 5) Консисторіи поставляется на видъ, что дѣятельность ея по сему дѣлу не есть примѣрная, ибо въ два года съ половиною сдѣлано три справки и дано пять резолюцій. 6) Сказанное консисторіей, что Сарачевъ содержалъ типографію и печаталъ книги на свой счетъ, не можетъ быть признано основаннымъ на доводахъ и твердымъ; ибо извѣстно, что она имѣла капиталъ сперва складочный, а потомъ пріобрѣтенный оборотомъ. 7) Относительно приведенныхъ консисторіею указовъ 1808 и 1809 годовъ нужно имѣть въ виду, что ихъ опредѣленный смыслъ есть изъятіе церквей единовѣрческихъ отъ высылки свѣчныхъ денегъ, но что сими указами не отмѣняется древнее церковное правило о состояніи всякой церковной собственности подъ смотрѣніемъ епископа".

9142. Резолюція отъ 19 іюля на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, церкви села Марѣина, священника Василія Герасимова о томъ, что священникъ Николаевской, села Никольскаго-Шишилова, церкви Викторъ Петровъ, переведенный изъ села Троицкаго-Сельцы, впредь до рѣшенія производящагося о немъ дѣла, 16 іюля при служеніи литургіи, идя съ великимъ выходомъ, отъ трясенія руки уронилъ съ дискоса звѣздицу и св. Агнецъ: Священникъ сей, котораго за нетрезвость просили удалить Сельцовскіе прихожане, по милости переведенъ былъ на сіе мѣсто, съ увѣщаніемъ охранять себя отъ невоздержанія. Встрѣтившійся теперь случай показываетъ, что, вслѣдствіе невоздержанія, дрожаніе рукъ дѣлаетъ его неспособнымъ къ безопасному священнослуженію. Посему: 1) до рѣшенія о немъ дѣла запретить ему священнослуженіе и перевести въ причетническую должность на праздное сельское мѣсто; 2) при рѣшеніи дѣла принять въ соображеніе обстоятельства, прописанныя въ семъ репортѣ; 3) на мѣсто сіе перевесть, ежели пожелаетъ, Михалевскаго священника Михаила Ѳеодорова, потому что не надежно, чтобы сгорѣвшая въ Михалевѣ церковь могла быть возстановлена".

9143. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ по дѣлу объ увольненіи отъ должности просфорницы Введенской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, церкви Маріи Петровой 39 л., и объ опредѣленіи на ея мѣсто вдовы дьячка церкви села Никольскаго-Малинки, Звенигородскаго уѣзда, Елены Петровой 31 года: „Уступать мѣсто закона нѣтъ; и допускать сіе опасно, чтобы, напр., просвирня, подъ видомъ уступки, не продала мѣста и потомъ не пришла просить себѣ пособія отъ Попечительства. Поелику нынѣшняя просвирня не старыхъ лѣтъ и служить еще можетъ, а о долгахъ ея никакого доказательства нѣтъ: то прекратить сіе дѣло впредь до усмотрѣнія дѣйствительной нужды и сдѣлать новое распоряженіе“.

9144. 26 іюля 1839 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано слѣдующее предписаніе. „По случаю предполагаемаго Высочайшаго шествія по тракту чрезъ Клинъ, Воскресенскъ, Саввинъ монастырь и село Кубинское, къ Можайску, поручается Богоявленскому протоіерею Александру Покровскому обозрѣть по сему тракту церкви внутренно и наружно; естьли что усмотрится не въ порядкѣ, привести въ порядокъ; естьли гдѣ усмотрятся ветхости въ зданіи церкви или ограды, побудить, кого слѣдуетъ, по возможности, исправить оныя, дать мѣстному духовенству наставленіе о бдительномъ ожиданіи шествія Государя Императора, и, можетъ быть, еще нѣкоторыхъ особъ Высочайшей Фамиліи, и о точномъ исполненіи предписаннаго чина встрѣчи. О исполненіи донести мнѣ съ приложеніемъ сего. Филаретъ М. Московскій“.

9145. Резолюція отъ 27 іюля на репортѣ игумена Бобренево-Голутвина монастыря Назарія о томъ, что присланный подъ надзоръ запрещенный священникъ церкви села Дубровицъ Иванъ Михайловъ съ 16 іюня по 16 іюля велъ себя хорошо: „Священникъ въ бытность мою въ семъ монастырѣ замѣченъ не исправляющимъ никакого церковнаго дѣла. Поелику онъ, между прочимъ, отозвался, будто тамошняя братія не расположена къ тѣмъ, которые, по рожденію, суть духовнаго званія: то, хотя нѣтъ ни малѣйшей причины дать вѣру таковому его извѣту, лучше устранить его отъ общества, которымъ онъ недоволенъ и которое оскорбилъ своимъ извѣтомъ. Посему: 1) перевесть его въ Давидову пустынь; 2) поручить настоятелю занять его чтеніемъ въ церкви или подобнымъ занятіемъ и черезъ мѣсяцъ или два

представить, будетъ ли священникъ заслуживать разрѣшеніе священнослуженія".

9146. Резолюція отъ того же числа на журнальномъ опредѣленіи консисторіи: предписать мѣстному благочинному, чтобы онъ сдалъ по описи Покровскій, на Измайловскомъ островѣ, соборъ назначеннымъ отъ Строительнаго Комитета чиновникамъ и расписку ихъ въ принятіи собора представилъ въ консисторію: „1) Опредѣленіе сіе исполнить. 2) Поелику соборъ сдается свѣтскимъ лицамъ, а не священнослужителю: то священный антиминсъ, буде онъ есть на престолѣ, перенести въ Измайловскую приходскую церковь, для храненія на святомъ престолѣ, подъ смотрѣніемъ мѣстнаго священника, которому бы можно было передать антиминсъ. 3) О семъ непзлишне увѣдомить отъ меня г. Синодальнаго оберъ-прокурора".

9147. Резолюція отъ того же 27 іюля на донесеніи священника Екатерининской, что въ училищѣ Ордена св. Екатерины, Мартина Леонтіева Ловцова о томъ, что въ ночь съ 25 на 26 іюля сего же года чрезъ окно, вмѣстѣ съ другими вещами похищенъ у него и магистерскій крестъ, что похитители найдены, но вещи не отысканы: „Какъ магистерскій крестъ есть знакъ, даваемый отъ начальства, частно художниками не производимый и въ продажѣ не обращающійся, и потому весьма примѣтный: то отнестись отъ меня къ г. Оберъ-полицеймейстеру, дабы благоволено было поручить, кому слѣдуетъ, обратя вниманіе на сіи обстоятельства, употребить стараніе объ отысканіи самаго знака, когда похитители уже открыты".

9148. Резолюція отъ 29 іюля на репортѣ протоіерея каѳедральнаго Архангельскаго собора Арсенія Тяжелова о томъ, что 23 іюля, въ началѣ благовѣста къ обѣдни, вошелъ въ соборъ неизвѣстный человѣкъ и, ставши за правымъ клиросомъ, снялъ съ себя сюртукъ, а потомъ началъ скидавать съ себя рубашку. Замѣтивъ это, близъ стоявшій соборный сторожъ Матвей Нарбековъ вывелъ его изъ собора чрезъ южныя двери. Вскорѣ послѣ того другой сторожъ Иванъ Дмитріевъ, увидавши на помостѣ картузъ, въ которомъ было семь копѣекъ мѣди и билетъ на имя московскаго мѣщанина Николая Егорова, вышелъ вслѣдъ за неизвѣстнымъ, чтобы отдать ему картузъ. Нашедши его близъ южныхъ дверей Успенскаго собора, онъ спросилъ, какъ его зовутъ, на что тотъ слабымъ голосомъ отвѣчалъ: Николай Егоровъ. Поэтому Дмитріевъ, отдавъ ему картузъ, возвратился въ соборъ. Въ это

время началось чтеніе часовъ и Дмитріевъ началъ зажигать мѣстныя свѣчи, какъ вдругъ увидѣлъ близъ царскихъ вратъ Егорова, стоявшаго безъ рубашки въ одномъ нижнемъ бѣльѣ. Прикрывъ его наготу своимъ сюртукомъ, Дмитріевъ вывелъ его изъ собора и передалъ часовому дворцовой команды, а тотъ проводилъ его изъ Кремля чрезъ Спасскія ворота и отпустилъ по убѣжденію знавшихъ Егорова и увѣрявшихъ часового, что Егоровъ издавна юродствуетъ: „Какъ случайность сія произошла прежде начатія Божественной литургіи, богослуженію замѣшательства не причинено, и какъ Егорова объявляютъ издавна юродствующимъ: то открытое о семъ изслѣдованіе представляется непужнымъ и безполезнымъ, а было бы соединено съ большею гласностію неблаговидною. Сторожа поступили благонамѣренно, но первый ни самъ не догадался принять мѣры противъ возобновленія приключенія, ни сакелларію тогда же не донесъ. Посему: (1 Поручается протоіерею дать наставленіе низшимъ служителямъ собора, чтобы, въ случаѣ какого-либо приключенія въ соборѣ не только немедленно прекращали оное скромными мѣрами, но и принимали предосторожности противъ возобновленія онаго, и немедленно доносили начальству. 2) По мѣсту жительства Егорова, протоіерею, съ содѣйствіемъ приходскаго священника, негласно дознать, по какимъ обстоятельствамъ и давно ли Егоровъ признается юродствующимъ, находится ли онъ въ состояніи здравомыслія, православный ли онъ и исполняетъ ли христіанскія обязанности, не говорилъ ли онъ чего о происшедшемъ съ нимъ въ соборѣ и не должно ли опасаться отъ него новыхъ приключеній. 3) Что окажется, донести съ симъ“.

9149. Резолюція отъ 30 іюля на мнѣніи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія московскаго, объ опредѣленіи на священническое мѣсто къ Васильевской, села Лыкова, церкви, Коломенскаго уѣзда, діакона церкви села Амирева, Александра Петрова 32 л. изъ учениковъ средняго отдѣленія семинаріи, служащаго 11-й годъ въ должности діакона, хотя онъ по потамъ поетъ ошибочно: „Діаконъ, поющій ошибочно, не знаетъ, слѣдственно, причетническаго дѣла. Порядокъ требуетъ прежде узнать причетническое дѣло, чтобы годну быть въ священническое“.

9150. Резолюція отъ 31 іюля на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви, протоіерея Михаила Іонова о томъ, что пономарь Казанской, въ Сущевѣ,

церкви Андрей Стефановъ Уразовъ, неприлично съ узломъ вошедшій въ святыя ворота Новодѣвичьяго монастыря при крестномъ ходѣ, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, будучи спрошенъ благочиннымъ о семъ поступкѣ, показалъ, что онъ шелъ по сторонѣ въ отдаленіи отъ крестнаго хода и хотѣлъ пройти въ монастырь съ лѣвой стороны въ узкія ворота, но по тѣснотѣ былъ протолкнутъ на другую сторону и въ толпѣ завязилъ свой узелъ, вслѣдствіе чего былъ протиснутъ въ большія ворота противъ его воли: „По тому что было въ моихъ глазахъ, показаніе попомаря не совсѣмъ справедливо. Одно можно предположить, что, попавши въ положеніе затруднительное, по замѣшательству, онъ переходилъ къ положенію еще болѣе нелѣпому. Но первая вина непремѣнно существуетъ, именно та, что онъ не шелъ или впереди всего крестнаго хода, или позади, а шелъ рядомъ съ крестнымъ ходомъ. Поелику не однократныя словесныя противъ подобныхъ безпорядковъ напоминанія не привели къ желаемому порядку: то консисторіи учинить слѣдующее: 1) Попомарю велѣть положить въ каѳедральномъ соборѣ сто поклоновъ, не внося впрочемъ сего въ послужной списокъ. 2) Благочиннымъ въ каждомъ крестномъ ходѣ, особенно старшему изъ нихъ, имѣть бдительное наблюденіе, чтобы священники, діаконы и причетники, идущіе въ крестномъ ходѣ, въ облаченіи, непарушимо соблюдали порядокъ и непрерывность хода, не позволяли себѣ развлекаться посторонними предметами или разговорами между собою, чтобы порядокъ тщательно соблюдаемъ былъ, и при возвратномъ шествіи крестнаго хода всемѣрно сохраняемъ былъ непрерываемый посторонними лицами, наконецъ, чтобы причетники, не находящіеся въ крестномъ ходѣ, а несущіе принадлежности священниковъ, шли совсѣмъ отдѣльно отъ хода, или впереди или позади онаго. Вниманіе и опытъ укажутъ средства къ точному сего исполненію, которое благочинные или сами, по данному имъ довѣрію, употребятъ, или, естьли нужно, испросятъ на употребленіе оныхъ разрѣшеніе. 3) Какъ замѣчено, что предъ начатіемъ крестныхъ ходовъ, по недостатку пространства въ Успенскомъ соборѣ, духовенство облачается впѣ онаго между народомъ: то, для уменьшенія сего неудобства, священникамъ, назначеннымъ для поднятія святыни, облачаться въ предъалтаріяхъ и въ придѣлахъ собора; а для прочихъ испросить отъ Синодальной Конторы открытія муроварной палаты, чтобы въ ней соби-

рались, облачались и, по наступленіи времени, изъ нея шли чрезъ сѣверныя двери въ соборъ въ составъ крестнаго хода".

9151. Резолюція отъ 9 августа 1839 года на прошеніи солдатки Агриппины Кирилловой о разводѣ ея съ мужемъ Юрасовымъ, о чемъ она просила восемь лѣтъ тому назадъ, но не получаетъ по сему дѣлу рѣшенія консисторіи, потому что столоначальникъ Николай Васильевъ проситъ за производство дѣла десять рублей ассигнаціями: „По взятіи дѣла изъ консисторіи, оказалось, что оно рѣшено 11 февраля; что исполненія до сихъ поръ не сдѣлано; что нѣтъ ни репорта, ни журнала о неявкѣ просительницы, да и въ случаѣ неявки ея приказъ священнику послать было можно, но сего не сдѣлано. Какъ по симъ обстоятельствамъ прошеніе сіе оказывается заслуживающимъ уваженіе: то консисторіи по первому присутствію учинить слѣдующее: 1) наблюсти за немедленнымъ исполненіемъ рѣшенія; 2) по сему прошенію учинить законное разсмотрѣніе, и, постановя опредѣленіе, представить".

9152. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, церкви села Петровскаго, священника Александра Алексѣева съ представленіемъ допесенія священника церкви села Жехова Александра Алексѣева о буйныхъ поступкахъ дьячка той же церкви Ивана Андреева при раздѣлѣ сѣна: „Священникъ не отвергаетъ, что причетническая трава скошена въ пользу его. Слѣдственно причетники обижены, и священнику надлежало ихъ удовлетворить, чѣмъ и распря была бы предупреждена. Велѣть разобрать дѣло словеснымъ судомъ, и впредь доносы дѣлать съ осмотрительностію".

9153. 9154. Резолюція отъ 12 августа на консисторской справкѣ о Троицкой единовѣрческой церкви и о просимомъ прихожанами оной на діаконское мѣсто дьячкѣ Предтечевской, въ Старой Конюшенной, церкви, Пречистенскаго сорока, Андреѣ Яковлевѣ „Читаетъ хорошо. Въ нотахъ знаетъ, что выше и ниже; а связи тоновъ не разумѣетъ. Спросить просителя: 1) Въ церкви ли, какъ законъ велитъ, происходило избраніе? 2) Всѣ ли точно прихожане были согласны? 3) Почему не подписано причтомъ? 4) Почему не засвидѣтельствовано исправляющимъ должность благочиннаго? На показаніи дьячка Яковлева о томъ, что избраніе его происходило не въ церкви, а въ домѣ церковнаго старосты купца Іоанна Родіонова, и всѣ ли прихожане согласны на это избраніе, онъ, Яковлевъ, не знаетъ, послѣдовала отъ 9 сентября 1839 года

такая резолюція: „Какъ проситель взялъ одобреніе незаконнымъ порядкомъ, и самъ не знаетъ, всѣ ли прихожане согласны принять его: то внушить ему, чтобы неправильнымъ искательствомъ прихожанъ и начальство не затруднялъ“.

9155. Резолюція отъ 13 августа на прошеніи священника Благовѣщенской, села Благовѣщенскаго, церкви, Верейскаго уѣзда, о переведеніи его на другое безбѣдное мѣсто, по бѣдности прихожанъ, по не удобности къ воздѣлыванію земли, по ветхости дома, неурожаю хлѣба и потому, что въ 1839 г., по отлучкамъ прихожанъ за сборомъ милостыней и на разныя работы, не было у исповѣди и св. причастія 908 человѣкъ обоего пола: „Священникъ заботится о себѣ, и только мимоходомъ проговаривается о дѣлѣ службы. Консисторіи поручить благочинному дознать, почему 900 человѣкъ въ семъ приходѣ не было на исповѣди, нерадѣніе ли священника сему причиною, и употреблялъ ли священникъ стараніе вразумить ихъ и привести къ таинству, и о послѣдующемъ представить“.

9156. Резолюція отъ 20 августа на донесеніи Коломенскаго духовнаго Правленія о сдачѣ по надлежащему бывшимъ Ключаремъ Коломенскаго Успенскаго собора священникомъ Александромъ Сергіевскимъ вновь опредѣленному ключарю священнику Василію Тупталову соборной ризницы и церковнаго имущества, послѣ чего священникъ Тупталовъ донесъ Правленію объ обветшавшихъ предметахъ, прося отмѣтить ихъ таковыми: „Поступки ключаря лишаютъ его довѣрія. Принималъ ризницу очень долго, слѣдственно имѣлъ время осмотрѣться, но подписалъ общій репортъ о принятіи, не говоря о ветхостяхъ, а вскорѣ потомъ вошелъ репортомъ о ветхостяхъ, не объясняя, въ какихъ вещахъ и какія, и прося глухого разрѣшенія отмѣтить ветхими вещи, какія ему вздумается. Какъ притомъ замѣчено въ немъ разногласіе съ протоіереемъ и невниманіе къ его начальству въ соборѣ: то, 1) уволить священника Тупталова отъ должности ключаря, а назначить въ сію должность другого соборнаго священника; 2) распорядить принятіе ризницы съ надлежащимъ надзоромъ и съ обращеніемъ вниманія на то, нужно ли нѣкоторыя вещи наименовать ветхими, и какія, и въ чемъ“.

9157. Резолюція отъ 21 августа на прошеніи діакона Успенской, въ Казачьей, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Іуліана Іоаннова о переведеніи его на діаконское мѣсто къ Космодаміанской церкви: „Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть, не будетъ ли со-

образно съ удобностію сего перевесть, а на его мѣсто произвесть просимаго прихожанами, которому при отцѣ священникѣ быть діакономъ было бы не согласно съ правилами".

9158. Резолюція 22 августа на репортъ благочиннаго Коломенскаго уѣзда, церкви села Бояркина священника Амвросія Уарова о томъ, что 15 августа въ церкви св. Іоанна Воина, села Куркина, во время всенощнаго бдѣнія, крестьянинъ Василій Ивановъ, страдавшій падучею болѣзнію, внезапно упалъ и испустилъ на полъ нѣсколько мочи, вслѣдствіе чего церковь благочиннымъ была закрыта впредь до разрѣшенія отправлять въ ней богослуженіе: „Полъ, гдѣ была нечистота, вымыть, освятить воду, окропить всю церковь и служить. Благочинный могъ самъ распорядиться такимъ образомъ, не прерывая на долгое время службы, ибо алтарь остался неприкосновенъ, и случай произошелъ не отъ порока или преступленія, а отъ болѣзни".

9159. Резолюція отъ 28 августа на показаніи священника Коломенскаго Успенскаго собора Василія Тунталова противъ репорта протоіерея сего собора Александра Невоструева: 1) что со времени опредѣленія его, Тунталова, на должность ключаря къ сему собору, въ іюнѣ 1838 г. до конца сентября того же года, ризницы онъ не могъ принять потому, что протоіерей Невоструевъ и бывшій ключарь Сергіевскій были заняты учебными дѣлами и отлучкою обоихъ въ Москву; 2) принятіе ризницы и всего имущества начато въ концѣ сентября и окончено 12 октября, но росписаться въ принятіи онъ не успѣлъ по случаю болѣзни, продолжавшейся по 1 мая 1839 года: „Оправданіе неудовлетворительно. Говоритъ, что медлилъ принимать за учебными занятіями протоіерея: а тутъ было полтора мѣсяца вакаціи. Въ двѣ недѣли принялъ ризницу: а шесть мѣсяцевъ не могъ подписать репорта, какъ-будто болѣзнь тотчасъ по окончаніи пріема отняла руку и не дала написать строки. Такое оправданіе подтверждаетъ только нужду въ надежнѣйшемъ ключарѣ. И какъ сіе уже сдѣлано, то сіе дѣло почитать оконченнымъ".

9160. Резолюція отъ 1 сентября 1839 г. на прошеніи крестьянина Сергѣя Михайлова Крылова объ увольненіи его изъ Знаменскаго монастыря, куда онъ посланъ для очищенія совѣсти за слабое наблюденіе за ямщикомъ, крестьяниномъ Артамономъ Алексѣевымъ, ѣхавшимъ изъ С.-Петербурга по Тверской улицѣ и задавившемъ дилижансомъ, при которомъ онъ, Крыловъ, былъ кондукторомъ, московскую мѣщанку Вѣру Власову, и о дозво-

ленiи ему исправлять епитимiю подъ смотрѣнiемъ духовника, для содержанiя его семейства: „Кондукторъ смотритъ за порядкомъ путешествiя; а править лошадьми дѣло извозчика: и потому его ближайшая вина, естьли худо правилъ и задавилъ человѣка. Консисторiи, естьли прошенiе сiе не противорѣчитъ дѣлу, уволитъ просителя изъ монастыря и поручитъ духовному отцу“.

9161. Резолюцiя отъ 5 сентября на мнѣнiи преосвященнаго викарiя о разрѣшенiи запрещеннаго священника Леонтiя Иванова, исправлявшаго причетническую должность при Смоленской, села Константинова, церкви, и о дозволенiи ему искать сельское священническое мѣсто гдѣ примять его пожелаютъ: „Извѣстенъ языкъ одобренiй. Осуждать не хочется, и потому, чтобы не сказать совсѣмъ неправды, отнимаютъ отъ одобренiя малую частицу и говорятъ: довольно хорошаго поведенiя, подразумѣвая, что несправедливо было бы рѣшительно сказать—хорошаго. Естьли къ концу года запрещенный священникъ получитъ отъ благочиннаго въ вѣдомости одобренiе безъ всякаго ущерба, то въ началѣ будущаго года поступить по сему мнѣнiю“.

9162. Резолюцiя отъ 6 сентября на прошенiи церковнаго старосты Николаевской, села Дарищъ, церкви, Коломенскаго уѣзда, Власа Герасимова, съ прочими прихожанами, о выдачѣ имъ, на имя крестьянина деревни Шелухина Михаила Наумова, книги для сбора пожертвованiй на новый колоколъ: „Сборная книга дается для важныхъ и необходимыхъ церковныхъ потребностей, а кромѣ сего нельзя обременять усердствующихъ множествомъ сборныхъ книгъ, чтобы не охладѣло утомленное усердiе“.

9163. Резолюцiя отъ того же числа на допросѣ дьячка церкви села Хатѣичъ, Богородскаго уѣзда, Дiомида Иванова, который показалъ, что остающагося въ селѣ Хатѣичахъ послѣ дьячка Ивана Алексѣева Скворцова дома онъ не покупаетъ оттого, что домъ сей въ настоящее время не стоитъ назначенной въ 1835 г. цѣны въ 988 руб., такъ какъ, будучи оставленъ съ 1837 г., со времени выхода дьячка въ другое мѣсто, безъ поддержки и надзора, пришелъ въ ветхость и разрушенiе: посему онъ согласенъ дать за домъ 400 руб., а съ разсрочкою на два года 500 р., но не болѣе: „Оба причетника обманули начальство, утаивъ при прошенiи о взаимномъ перемѣщенiи, что Михайловъ уже обязанъ покупкою дома, по признанной цѣнѣ. Консисторiя не исполнила своей обязанности, не внеся сего обстоятельства въ справку: ибо справка для того и дѣлается, чтобы просители не обманули лож-

пыми показаніями или хитрымъ умолчаніемъ. Посему учинить слѣдующее: 1) Естьли Діомидъ въ теченіе двухъ недѣль не согласится съ продавцомъ въ покупкѣ дома, то по обману сдѣланный переводъ уничтожить и обоихъ причетниковъ возвратить на прежнія мѣста. 2) Затѣмъ съ покупщикомъ поступить, какъ справедливость потребуетъ. 3) Консисторіи подтверждается не опускать нужнаго въ справкахъ".

9164. Резолюція отъ 7 сентября на прошеніи игуменіи Борисоглѣбскаго Апосинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря Анастасіи, о дозволеніи ей взять изъ сохранной казны пятьсотъ рублей, положенныхъ по завѣщанію московской мѣщанки Екатерины Бѣлобородовой на поминовеніе души ея, и сію сумму употребить на исправленіе домовъ священно-церковно-служителей: „И билетъ показываетъ, что сумма можетъ быть взята, и, какъ объяснилась игуменія, вкладчикъ, при отдачѣ билета, предоставлялъ взять сумму, естьли нужно. И какъ нужда теперь настоятельная: то учинить слѣдующее. 1) Сумму взять дозволить на построеніе домовъ причта. 2) Между тѣмъ поминовеніе по вкладчицѣ производить неупустительно, и вмѣсто процентовъ выдавать причту отъ монастыря ежегодно по десяти рублей, доколѣ не окажется возможности вновь обезпечить сіе капиталомъ".

9165. 9-го сентября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. „Для торжества заложенія храма во имя Христа Спасителя, завтра, въ половинѣ 10-го часа утра, собраться московскому духовенству въ Успенскій соборъ къ крестному ходу въ назначенныхъ облаченіяхъ. Впрочемъ поступать по распоряженіямъ учрежденной на сей случай церемоніальной комиссіи. Консисторіи учинить по сему надлежащее исполненіе. Филаретъ М. Московскій".

9166. Резолюція отъ 9-го сентября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) съ бывшаго въ селѣ Сеченкахъ, Бронницкаго уѣзда, священника Николая Наумова, находящагося въ причетнической должности при церкви села Подмошья, Дмитровскаго уѣзда, взыскать въ церковь 40 рублей, взятые имъ изъ церкви, но не возвращенные, а за неписаніе имъ въ свое время въ книгахъ прихода и расхода ослушаніе приказанію благочиннаго и ложныя показанія прибавить къ положенному времени исправленіе причетнической должности еще три мѣсяца, и 2) бывшаго Лужковскаго благочиннаго священника Василія Копьева оставить въ подозрѣніи въ полученіи 15-ти рублей отъ священника Наумова

за допущеніе окрасить церковь безъ дозволенія высшаго епархіальнаго начальства: „Запрещенный священникъ рѣшительно виноватъ, или въ лиходательствѣ, естьли подлинно далъ деньги благочинному, или въ клеветѣ, естьли не далъ, и въ обоихъ случаяхъ виноватъ, что беззаконно взялъ церковныя деньги: потому сіи деньги и возвратить въ церковь взысканіемъ съ него. Ко времени же запрещенія, нужно ему, какъ донынѣ продолжающему безпорядочные поступки, прибавить не менѣе года, естьли другіе о немъ дѣла не приведутъ къ иному рѣшенію. Впрочемъ поступить по опредѣленію".

9167. Резолюція отъ 11-го сентября на прошеніи жены поручика Ольги Иваповны Ушаковой о побужденіи просвирни Неопалимовской церкви, близъ Дѣвичьяго поля, Пречистепскаго сорока, подвинуть воздвигаемое ею на собственной землѣ строеніе на три аршина отъ дома ея, Ушаковой, окнами на монастырь Неопалимовской церкви или совсѣмъ перенесть на старое мѣсто къ оградѣ по переулку: „Какъ просительница не отвергаетъ, что закладка сдѣлана правильно; и прошеніе вступило тогда, какъ домъ уже построенъ былъ до кровли: то не представляется законнаго основанія и удобства требовать отъ просвирни переселенія на другое мѣсто. Предоставить благочинному побывать на мѣстѣ и миролюбно поговорить съ просвирнею и съ просительницею, нужно ли и можно ли что сдѣлать въ пользу послѣдней".

9168. Резолюція отъ 12 сентября на прошеніи вдовы губернскаго секретаря Надежды Ѳеодоровой Своехотовой о запрещеніи сыну ея, коллежскому регистратору Егору Гаврилову Своехотову, вступить, противъ ея воли, въ бракъ съ дѣвицею, дочерью коллежскаго регистратора Параскевою Ивановою Коцевою, не имѣющею никакого состоянія и неравною по лѣтамъ. При семъ приложено прошеніе Е. Г. Своехотова о разрѣшеніи сего брака: „Поручить мѣстному священнику стараться увѣщаніемъ привести сіе дѣло къ мирному окончанію, представивъ сыну, что полезно для него будетъ, не спѣша къ браку, пріобрѣсти кроткими средствами согласіе матери, и представивъ матери, что бракъ—дѣло свободное и грѣшно препятствовать въ семъ возрастному сыну по такой маловажной причинѣ, что невѣста кажется ей не довольно молодою".

9169. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ изъ представленныхъ Житомирскимъ купцомъ жителемъ г. Бердичева, Алексѣемъ Ивановымъ Пятовымъ, доку-

ментовъ: паспорта, свидѣтельства Бердичевскаго Троицкаго протоіерея и благочиннаго Сильверста Линскаго о вдовствѣ Пятова и свидѣтельства девяти человѣкъ, въ томъ числѣ московскихъ жителей, видно, что Пятовъ вдовъ по первомъ бракѣ, отъ роду имѣетъ 30 лѣтъ, вѣроисповѣданія православнаго, то дать знать указомъ Троицкому, на Капелькахъ, священнику, что онъ можетъ повѣнчать купца Пятова съ дочерью московскаго мѣщанина дѣвицею Анною Юрцовскою, если по обыску не окажется другихъ препятствій: „Въ билетѣ Бердичевскаго жителя не означено, что онъ вдовъ; благочинный, коего свидѣтельство приложено, приходскій ли священникъ, не видно; подпись его неизвѣстная; печать не въ формѣ, предписанной отъ Святѣйшаго Синода, и потому сомнительная. Московскіе купцы почему знаютъ вдовство Бердичевскаго жителя, неизвѣстно, и свидѣтельство ихъ, взятое самимъ просителемъ, внѣ суда, не имѣетъ силы оффиціальнаго свидѣтельскаго показанія. Посему опредѣленіе сіе утверждено быть не можетъ. Предоставить просителю представить въ законной формѣ доказательство о своемъ вдовствѣ, или о свидѣтельствѣ благочиннаго снестись съ мѣстною консисторіею для дознанія, подлинное ли оно, и согласно ли оно съ метрическою записью“.

9170. Резолюція отъ 15 сентября на допросѣ дьячка Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Ивана Епифанова, который показалъ, что при утвержденіи его въ ноябрѣ 1838 г. вмѣстѣ съ просвирнею Николо-щеповской церкви Анною Васильевою, опекуномъ надъ дѣтьми его, Епифанова, отъ перваго брака и ихъ имуществомъ, предписано ему исполнить завѣщаніе его жены Матроны Михайловой вносомъ въ Опекунскій Совѣтъ ея приданыхъ денегъ тысячи рублей для приращенія, но онъ, по недостаточному своему состоянію, этого сдѣлать не могъ, и не зналъ, что для сего должна быть заведена приходорасходная книга, надлежаще скрѣпленная, но обязуется исполнить все по завѣщанію въ теченіе года: „Дьячокъ назначилъ полугодовой срокъ и не исполнилъ; а теперь назначаетъ еще годовой. Естьли такъ, то онъ до кончины вѣка будетъ назначать сроки и не исполнитъ должнаго. Консисторіи разсмотрѣть и употребить твердыя мѣры къ удовлетворенію сиротъ“.

9171. Резолюція отъ 22 сентября на прошеніи церковнаго старосты Никитской, въ Басманной, церкви московскаго купца Николая Данилова Полтавцева и прихожанъ объ опредѣленіи на діаконское мѣсто къ сей церкви окончившаго курсъ Москов-

ской духовной семинаріи Алексѣя Богданова, по его честному и скромному образу жизни: „Не признается удобнымъ опредѣлить сына протоіерея діакономъ къ той же церкви, по постановленію Духовнаго Регламента. Въ уваженіе же службы отца и одобренія прихожанъ Преосвященный обратитъ вниманіе, не можно ли будетъ помѣстить его, если къ сей церкви переведенъ будетъ кто-либо изъ дѣйствительно служащихъ діаконовъ“.

9172. Резолюція отъ 28 сентября на прошеніи благочиннаго Подольскаго уѣзда, священника церкви села Острова, Никифора Иванова объ исключеніи изъ послужного его списка замѣчанія, которому онъ подвергся по дѣлу о повѣнчаніи священникомъ церкви села Воскресенскаго, Бронницкаго уѣзда, Іоанномъ Алексѣевымъ крестьянки Вѣры Мануиловой съ крестьяниномъ села Острова Ефимомъ Васильевымъ, ибо изъ указа консисторіи отъ 12 мая 1831 г. видно, что отвѣтственность по сему дѣлу возложена на него, какъ благочиннаго, между тѣмъ какъ бракъ совершенъ былъ въ 1815 г., а онъ сдѣланъ былъ благочиннымъ въ 1819 г.: прикосновенность же его къ сему дѣлу заключается только въ извѣщеніи письмомъ священника Алексѣева, что, такъ какъ невѣста живетъ въ его приходѣ, и какъ документы о смерти мужа ея извѣстны ему, то и вѣнчаніе Васильева съ Мануиловой совершить болѣе слѣдуетъ священнику Алексѣеву, нежели ему: „Естьли подлинно не былъ благочиннымъ, тогда какъ далъ письмо о бракѣ, а отвѣтственности подвергся, потому что письмо почтено имѣющимъ важность благочиннического разрѣшенія: то слѣдуетъ освободить отъ замѣчанія, какъ оправдавшагося. Во всякомъ же случаѣ, какъ заслужившаго вниманіе честною долговременною службою, освободить отъ замѣчанія и въ послужной списокъ онаго не вносить“.

9173. Резолюція отъ 29 сентября на прошеніи дьячка церкви села Сычепкова, Бронницкаго уѣзда, Семена Васильева о предписаніи священнику церкви села Кудинова Евдокиму Иванову совершить бракъ его, Васильева, дочери Екатерины съ крестьяниномъ села Кудинова, Богородскаго уѣзда, Василіемъ Павловымъ, къ чему священникъ не приступаетъ, такъ какъ онъ, побѣдности, отдаетъ дочь за крестьянина: „Вразумить священника, что это никакому закону не противно, и что онъ останавливается напрасно“.

9174. Резолюція отъ 30 сентября на репортѣ благочиннаго Китайскаго сорока, протоіерея Казанскаго собора Сергія Влади

мірскаго, о разрѣшеніи поставленія иконъ въ киотѣ во имя Преображенія Господня и Божіей Матери Владимірской, по приложенному рисунку, на набережной линіи лабазовъ, примыкающихъ къ городской стѣнѣ, по желанію торговцевъ, которые при семъ устроять кружки не будутъ: „Богъ благословитъ исполнить благочестивое намѣреніе. Мѣстный благочинный и мѣстный священникъ будутъ имѣть смотрѣніе, чтобы не случилось чего несообразнаго съ закономъ или приличіемъ“.

9175. Резолюція отъ 3 октября 1839 г на прошеніи просвирни Предтечевской, на малой Лубянкѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Агриппины Васильевой, объ опредѣленіи ея дочери, куда угодно, ибо она подавала прошеніе на семь мѣстъ, но напрасно; неизвѣстно, за какія прегрѣшенія и проступки лишается ея дочь вступленія въ бракъ, между тѣмъ какъ содержать ее нечѣмъ: „Поручить благочинному изъяснить вдовѣ-просвирнѣ, что она гнѣвается неразсудительно, что дочь ея не имѣетъ права ни на одно причетническое мѣсто; что на Софійское (на Лубянкѣ) мѣсто опредѣленъ, по желанію прихожанъ, со взятіемъ дочери многосемейной вдовы; что, будучи просвирнею, она имѣетъ нѣкоторый способъ содержать себя и дочь, которая притомъ должна трудиться; что наконецъ надобно ей беречься, чтобы неосновательными ропотомъ на начальство не прогнѣвать Бога“.

9176. Резолюція отъ 25-го октября на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о дозволеніи совершить поминовеніе по обрядамъ православной церкви по крестьянинѣ Калязинскаго уѣзда, деревни Бердниковой, Емеліанѣ Потаповѣ, оказавшемся мертвымъ близъ села Рахманова, Дмитровскаго уѣзда: такъ какъ законами церковными и гражданскими воспрещается совершать погребеніе и поминовеніе только надъ сознательными самоубійцами: то, поелику смерть Потапова, по приговору судебнаго мѣста, послѣдовала отъ вліянія холоднаго воздуха на тѣло его, при дѣйствіи немного употребленныхъ хмельныхъ напитковъ, то отвѣтствовать Дмитровскому уѣздному суду, что препятствій, совершить погребеніе надъ тѣломъ Емеліана Потапова, не вырывая его изъ земли, и совершить поминовеніе, не представляется, если онъ не былъ раскольникомъ: „Для разрѣшенія, заслуживаетъ ли умершій отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ и холода крестьянское церковное поминовеніе, нужно взять въ соображеніе, бывалъ ли онъ у исповѣди и св. причастія въ установленныя времена и не кончилъ ли жизнь въ нераскаянномъ закоснѣніи, предавшись пьянству, и

какъ онъ принадлежитъ Тверской епархіи: то предоставить о семъ дознаніе, разсмотрѣніе и рѣшеніе тамошней консисторіи, съ тѣмъ чтобы рѣшеніе сіе объявлено было родственникамъ умершаго. О семъ судъ увѣдомить, и дѣло по Московской епархіи почитать рѣшеннымъ“:

9177. Резолюція отъ 4-го ноября 1839 г. на показаніи, даномъ въ присутствіи консисторіи священникомъ Ильинской, села Спинкова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣемъ Силинымъ, о томъ, что 30-го августа, въ чредѣ своего служенія, по окончаніи всенощнаго бдѣнія утромъ, при началѣ литургіи, онъ почувствовалъ себя нездоровымъ, а потому, по окончаніи оной соборне съ священникомъ Алексѣемъ Петровымъ, употребить св. Дары усумнился и оставилъ до слѣдующаго дня, когда они діакономъ Симеономъ Аѳанасьевымъ послѣ литургіи и были употреблены: „Естьли правда, что священникъ Силинъ въ началѣ литургіи почувствовалъ себя нездоровымъ, то могъ не служить, поелику есть другой служащій, или по крайней мѣрѣ предварить благовременно другого, что по немощи имѣетъ нужду вскорѣ отлучиться, дабы тотъ употребилъ св. Дары. Не сдѣлавъ сего, наводитъ онъ на себя сомнѣніе, и подлежитъ дальнѣйшему изслѣдованію, не поступилъ ли со святынею небрежно, и то, что онъ называетъ нездоровьемъ, не былъ ли безпорядокъ жизни. Посему: 1) консисторіи учинить по сему дѣлу дальнѣйшее разсмотрѣніе, и, постановя опредѣленіе, представить; 2) священнику Силину запретить, впредь до усмотрѣнія, священнослуженіе, и велѣть о поведеніи его доносить дважды въ мѣсяцъ“.

9178. Резолюція отъ 13-го ноября на репортѣ Строителя Николаевской Берлюковой пустыни іеромонаха Венедикта о томъ, что присланный въ сію пустынь за непорядочные поступки изъ Вознесенской Давидовой пустыни запрещенный іеромонахъ Даніилъ положенный на него годичный съ двумя мѣсяцами срокъ епитиміи выжилъ трезво, и въ послушаніяхъ велъ себя покорно. А посему не благоугодно ли будетъ повелѣть его, іеромонаха Даніила, возвратить на прежнее мѣсто, въ Давидову пустынь: „Естьли Строитель хвалитъ Даніила: то почему спѣшитъ сбыть его съ рукъ?—Консисторіи дать мнѣніе, справясь съ дѣломъ“.

9179. Резолюція отъ 21-го ноября на представленіи отъ преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, отношеніе московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Димитрія Владиміровича Голицына о сдѣланіи распоряже-

нія касательно доставленія Его Сіятельству пополненнаго законнымъ порядкомъ свидѣтельства о бракѣ г. Чередѣева съ дѣвицею Прокофьевою, совершеннымъ въ церкви села Ховрина: „Консисторіи, 1) вызвавъ священника, допросить, почему метрическая запись не имѣетъ должной полноты и какимъ образомъ должна быть пополнена, то-есть когда вѣнчанъ бракъ, и проч., соблюдены ли предбрачныя предосторожности, своеприходный ли бракъ; естьли одно лицо чужаго прихода; было ли надлежащее свидѣтельство отъ другого священника, было ли согласіе матери невѣсты, и чѣмъ доказано. 2) Естьли посему откроются обстоятельства, требующія изслѣдованія: то сдѣлать и сіе, и затѣмъ, постановивъ опредѣленіе, представить. 3) Какъ виновность священника частію уже видна: то запретить ему священнослужеіе, впредь до разсмотрѣнія по дѣлу, и церковь и приходъ поручить ближайшему съ доходомъ пополамъ“. 4) Принять возможныя мѣры, чтобы дѣло не продлилось. 5) Преосвященный можетъ увѣдомить о семъ распоряженіи“.

9180. Резолюція отъ 22-го ноября на прошеніи дочери священника дѣвицы Евдокіи Семеновой Смирновой о дозволеніи ей имѣть жительство въ гостинницѣ Вагапьковскаго кладбища для наблюденія за чистотою и опрятностію въ оной и чрезъ то списывать своей племянницѣ Лавровой приданое отъ вкладчиковъ для выдачи ея въ замужество: „Какъ просительница проситъ не пристанища въ богадѣльнѣ, а опредѣленія въ гостинницу къ присмотру за чистотою: то прошеніе сіе не подлежитъ удовлетворенію, ибо опредѣлять въ гостинницу въ должности должепъ смотритель гостинницы тѣхъ, кому онъ довѣряетъ и кого находитъ благонадежнымъ для соблюденія порядка; притомъ, просительница добивается сего мѣста, очевидно, для того, чтобы выпрашивать у посѣтителей деньги, что могло бы послужить къ безпокойству и нареканію“.

9181. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ по закону монашествующіе, кромѣ властей, не могутъ дѣлать завѣщаній, и имущество ихъ ни въ какомъ случаѣ къ наслѣдникамъ не поступаетъ, а обращается всегда въ монастырскую казну, то завѣщаніе умершаго іеромонаха Саввинскаго Звенигородскаго монастыря Гедеона оставить безъ исполненія и оставшіеся послѣ него четыре билета сохранной казны на 2250 руб. почитать собственностью монастыря: „Рѣшеніе сіе съ закономъ согласно. Показанія о волѣ покойнаго разпорѣчать.

Одно изъ нихъ на погребеніе назначаетъ проценты, а другое наличныя деньги и билетъ. Слѣдственно на сихъ показаніяхъ вполнѣ утвердиться не можно. Впрочемъ частію видна воля покойнаго. Полагаю, что Саввинъ монастырь, изъ уваженія къ волѣ усопшаго, не отяготится уступить часть своего права. Именно: 500 руб. обратить въ билетъ для употребленія процентовъ на поминовеніе покойнаго причтомъ Серпуховской Вознесенской церкви, и 500 руб. также на поминовеніе Саввинскою братіею. Прочее останется въ распоряженіи Саввина монастыря".

9182. Резолюція отъ 24-го ноября на журнальномъ опредѣленіи консисторіи: такъ какъ изъ репорта благочиннаго, Девятинскаго протоіерея Иліи Михайлова, видно, что все зданіе церкви св. великомученицы Ирины въ домѣ московскаго Горнаго Правленія обращено въ жилые покои и признаками алтаря остаются только двѣ впадины въ стѣнахъ для жаровни и кадила: то просить московское Горное Правленіе о снятіи креста и разобраніи купола бывшей домовой церкви: „По древнему благочестивому наблюденію, чтобы мѣсто святаго престола и святаго алтаря не было обращаемо на мірское и низкое употребленіе, нужно, чтобы и кругловидная часть здапія, бывшая алтаремъ, и самою кругловидностію явственно представляющая характеръ алтарнаго построенія, нынѣ ветхая и употребляемая для поклажи домашнихъ вещей, была разобрана и уничтожена. Съ симъ дополненіемъ утверждается мнѣніе консисторіи".

9183. Резолюція отъ 28-го ноября на показаніи священника Алексѣя Петрова и діакона Симеона Аѳанасьева церкви села Синькова, Дмитровскаго уѣзда, о совершеніи ими 25-го августа брака подпоручика Петра Алексѣева Кикина съ княжною Натальею Григорьевою Голицыною: „Бракъ чужеприходный. Діаконъ говоритъ, что женихъ и невѣста документовъ не имѣли, а священникъ, что невѣста документомъ имѣла только подорожную. Говорятъ, что были публикаціи: но какъ невѣста пріѣхала предъ самымъ вѣнчаніемъ: то публикаціи за нѣсколько дней или не могли быть, или были совсѣмъ недѣйствительныя. Учинить слѣдующее. 1) Дѣло разсмотрѣть законнымъ порядкомъ и, постановя опредѣленіе, представить. 2) Священнику и діакону, въ предупрежденіе подобныхъ злоупотребленій, запретить, до разсмотрѣнія, священнослуженіе, и оставить ихъ на половинномъ доходѣ, поручивъ приходъ священника другому".

9184. Резолюція отъ 5-го декабря 1839 г., на консисторскомъ

опредѣленіи: священника церкви села Раменья, Дмитровскаго уѣзда, Павла Николаева, за угрозы крестьянину деревни Караваева Иліи Иванову, не отпѣвать тѣла его младенца въ положенное время, несправедливое въ консисторіи показаніе о времени погребенія, не во всѣхъ домахъ служеніе молебновъ, взиманіе за требы излишней платы, послать въ Пѣшношскій монастырь на мѣсяцъ, въ первую половину съ запрещеніемъ священнослуженія, а вторую съ разрѣшеніемъ и пользованіемъ доходомъ пополамъ между семействомъ его и тѣмъ, кто будетъ исправлять его должность: „Къ винамъ священника надлежитъ присовокупить слѣдующее. Естьли бы онъ дѣйствовалъ съ добрымъ расположеніемъ: то могъ бы, сохраняя крестьянину рабочій день, совершить отпѣваніе младенца въ воскресенье вечеромъ, и потомъ опустить въ землю по исполненіи трехдневнаго срока, что можно было сдѣлать и безъ крестьянина.—Неприлично, что крестьянина священникъ требовалъ къ погребенію чрезъ сотскаго.—Усиливаясь доказать, что крестьянинъ 15-го іюля не былъ на работѣ, священникъ, съ свойственною неправдѣ натяжкою, говоритъ, что онъ готовился къ Ильину дню, до котораго оставалось еще пять дней. Утверждается опредѣленіе консисторіи“.

9185. Резолюція отъ 6 декабря на консисторскомъ опредѣленіи: обнаруженные діакономъ церкви села Константинова, Бронницкаго уѣзда, Константиномъ Михайловымъ Боголѣповымъ 20 и 21 мая 1839 года припадки признать болѣзненными. Такъ какъ по свидѣтельству Московскаго губернскаго Правленія, діаконъ Боголѣповъ оказался въ здравомъ умѣ; въ присутствіи консисторіи отвѣчалъ хорошо и поврежденія умственныхъ способностей и признаковъ невоздержности въ немъ не замѣчено; въ поведеніи не опороченъ: то, не ставя въ вину его поступки, разрѣшить ему священнослуженіе и допустить къ должности: „Нѣтъ спора, что поступки діакона произошли отъ болѣзненныхъ припадковъ: но какіе поступки? 2 ноября 1837 г. произвелъ онъ замѣшательство въ богослуженіи и, возвращаясь съ кладбища, въ стихарѣ прыгалъ и кричалъ: я царь. 20 мая 1839 г. во время утрени, смѣшавшись въ служеніи, упалъ и лежалъ до окончанія утрени. 21 на всенощной произносилъ нелѣпыя слова и сѣлъ на полъ. Діаконъ относительно двухъ послѣднихъ случаевъ говоритъ, что, кромѣ жара въ головѣ и потемнѣнія въ глазахъ, ничего не помнитъ. Видно, что сіе случается непредвидимо, а потому нельзя не опасаться, чтобы не случалось сего въ важнѣй-

шія времена священнослуженія и во время пошенія святыхъ Даровъ, отъ чего могутъ произойти оскорбительныя для святыни и бѣдственныя послѣдствія. Случаи съ больными сего рода, замѣченные по управленію, обратили на себя вниманіе Благочестивѣйшаго Государя, и послѣдовало Высочайшее повелѣніе не производить больныхъ сего рода въ священнослужительскій санъ. Та же предосторожность, по которой больной сего рода не могъ быть произведенъ въ діакона, когда должна быть приложена къ діакону, произведенному уже прежде болѣзни, по необходимости должна состоять въ недопущеніи до священнослуженія. По сему учинить слѣдующее: 1) діакона оставить въ запрещеніи священнослуженія до удостовѣренія въ безопасности отъ припадковъ; 2) для лучшаго усмотрѣнія занимать его клиросною должностію; 3) будутъ или не будутъ замѣчены припадки, въ церкви или дома, за тѣмъ имѣть мѣстному священнику тщательное наблюденіе, и доносить мнѣ по третямъ года, а также и объ его поведеніи, въ которомъ онъ за прошедшіе годы не вполнѣ былъ одобренъ; 4) доходъ отдавать ему, по человѣколюбію, полный, впредь до усмотрѣнія".

9186. Резолюція отъ 9 декабря на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ дьячка церкви села Стараго, Коломенскаго уѣзда, Ивана Васильева и пономаря Павла Иванова, за невоздержанную жизнь, неблагопристойное стояніе въ церкви и оскорбленіе священника непристойными словами, въ Давидову пустынь, перваго на мѣсяцъ, а послѣдняго на четыре мѣсяца: „Когда, по показанію свидѣтелей, оба причетника при богослуженіи, находясь нетрезвыми, оказываютъ неблагопристойніе: то оставить ихъ обоихъ на мѣстѣ значитъ не привести въ безопасность святость служенія. По сему учинить слѣдующее: 1) пономаря, какъ дважды за пьянство наказаннаго, пьянаго въ Пасху предъ утренею, отъ мѣста отрѣшить и опредѣлить достойнаго: а ему двукратно дать мѣсячный билетъ для пріисканія другого мѣста причетническаго, гдѣ примутъ, а естьли не примутъ, то опредѣлить на годъ въ звонари, сторожа или служителя; 2) съ дьячкомъ поступить по опредѣленію, которое исполнить по опредѣленіи новаго пономаря".

9187. Резолюція отъ 10 декабря на репортѣ благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, церкви села Гульпева, священника Василія Совѣтова о томъ, что помѣщица села Горокъ Агриппина Дмитріева Благова взяла изъ Николаевской, сего села, церкви нѣ-

сколько священныхъ одеждъ въ свой домъ для храненія, и, несмотря на протестъ благочиннаго, не возвратила ихъ въ церковь и уѣхала на зимнее время въ Москву, тогда какъ въ церкви осталось только три облаченія: „Преосвященный постарается узнать мѣстопребываніе помѣщицы въ Москвѣ и чрезъ мѣстнаго благочиннаго или приходскаго священника изъяснитъ ей неправильность ея поступка и пригласитъ возвратить облаченіе въ церковь. Естьли бы, паче чаянія, не оказалось въ семъ успѣха: то консисторіи употребить законныя мѣры".

9188. Резолюція отъ того же числа на репортѣ архимандрита Московскаго Златоустова монастыря Іоаннкія о томъ, что 2 ноября іеромонахъ Антоній, совершая проскомидію, позабылъ вынуть изъ потира губку, влилъ соединеніе и, продолжая служить литургію, совершилъ освященіе даровъ и тогда только замѣтилъ въ потирѣ губу, когда сталъ причащаться Крови Христовой. По окончаніи литургіи останки св. Даровъ были потреблены, а губка осталась въ потирѣ. На слѣдующій день губку, съ помощію ложицы, троекратно надъ потиромъ вымыли виномъ, которое служившему литургію замѣнило теплоту и потомъ надъ антидорнымъ блюдомъ водою, которую влили подъ престолъ, а губу оставили въ потирѣ: „Естьли вода употреблена для того же, для чего и вино: почему не такъ же и съ нею поступлено?—Преосвященный велитъ губу осторожно предать огню и пепелъ всыпать подъ престолъ или въ средину текущей рѣки".

9189. Резолюція отъ 19 декабря на докладѣ Строителя Николаевской Берлюковой пустыни іеромонаха Венедикта о томъ, что, по случаю построенія новаго соборнаго храма, третья часть котораго, по тѣснотѣ монастыря, вышла за монастырскую ограду, необходимо съ восточной стороны отнести стѣну ограды на десять саженъ, а также передѣлать обветшавшія въѣздныя отъ Москвы ворота съ прилегающею къ нимъ съ сѣверной стороны стѣною ограды на средства, пожертвованныя неизвѣстнымъ благотворителемъ въ количествѣ 10,000 рублей съ тѣмъ, чтобы надъ воротами былъ сооруженъ храмъ во имя св. Василія Великаго: „1) Восточную ограду построить вновь далѣе прежней надобно разрѣшить безъ сомнѣнія. 2) Для разрѣшенія прочаго, консисторіи принять въ разсужденіе: а) совсѣмъ ли достроенъ соборъ, хотя вчернѣ,—чтобы, между тѣмъ, какъ строить ограду, не повредить непокрытые куполы; б) предлагаемый вкладъ достаточенъ ли для построенія церкви, которая монастырю не нужна, и

для которой у монастыря своихъ способовъ не найдется, ибо нужно достроить соборъ и исправить теплую церковь; в) не безъ нужды ли хотятъ ломать сѣверо-западную часть ограды съ башней; в) не посовѣтовать ли Строителю, вмѣсто безполезныхъ клѣтокъ, поставленныхъ подъ великолѣпнымъ именемъ башенъ, построить на углахъ четвероугольныя зданія пошире предположенныхъ башенъ, съ круглою кровлею, какъ сдѣлано въ Бородинскомъ монастырѣ. Такія зданія, такъ же какъ башни, украшаютъ уголъ, но прочнѣе, и могутъ быть употребены на келліи или на что-нибудь полезное монастырю. 3) Затѣмъ дать мнѣніе".

9190. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Бронницкаго уѣзда, церкви села Мячкова священника Ѳеодора Климентова Сахарова о томъ, что, въ исполненіе указа консисторіи отъ 30 декабря 1838 г., онъ неоднократно внушалъ подвѣдомственнымъ священнослужителямъ о заведеніи домашнихъ училищъ для первоначальнаго обученія дѣтей ихъ приходовъ, но они отговариваются тѣмъ, что въ каждомъ селеніи довольно грамотныхъ, къ которымъ неграмотные отдаютъ своихъ дѣтей для обученія, и только при двухъ церквахъ, Никитской, села Софьина, и Архангельской, села Синькова, заведены училища; въ приходѣ села Мячкова въ 1837 г. учреждено сельское удѣльное училище, гдѣ и обучаются дѣти мѣстныхъ жителей, которые удерживаются отдавать своихъ дѣтей въ церковную школу, помѣщающуюся въ церковной сторожкѣ. При семъ благочинный просилъ разрѣшенія употреблять въ помощь ему, для обученія и постояннаго надзора, діакона и причетниковъ: „1) Консисторіи донесеніе сіе принять въ составъ свѣдѣній объ училищахъ. 2) Благочинному дать знать, что діакона и причетниковъ въ пособіе для обученія дѣтей употреблять можетъ онъ безъ сомнѣнія. 3) Изъяснить ему, что забота начальства о томъ, чтобы дѣти обучались и особенно получали первоначальное наставленіе въ вѣрѣ и обязанностяхъ христіанскихъ; и потому не бѣда, естьли училище при церкви малолюдно потому, что есть въ селѣ удѣльное училище, но надобно священнику пещись, чтобы и въ удѣльномъ училищѣ дѣти получали христіанское наставленіе".

9191. Резолюція отъ 21 декабря на прошеніи настоятельницы Спасо-Бородинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря Маргариты о ходатайствѣ вступить ей въ ликъ монашествующихъ: „Поелику просительница не только со времени учрежденія монастыря, но и ранѣе, со времени учрежденія общежитія, прово-

дить жизнь, монашескому чину свойственную: то консисторіи заготовить посему надлежащее представленіе въ Святѣйшій Синодъ".

9192. Резолюція отъ того же числа на прошеніи дьячка Благовѣщенской, на Тверской, церкви, Никитскаго сорока, Стефана Никитина и церкви села Подушкина, Звенигородскаго уѣзда, пономаря Аникиты Дмитріева, о взаимномъ ихъ перемѣщеніи: „Поелику причины не представляютъ, и согласія священниковъ и прихожанъ нѣтъ: а опытомъ дознано, что такая мѣна мѣстами соединена бываетъ съ хитростію и обманомъ: то оставить безъ уваженія".

9193. Резолюція отъ того же 21 декабря на прошеніи вдовы пономаря Николаевской, на Студенцахъ, церкви, Иваповскаго сорока, Ольги Михайловой, о дозволеніи ей на мѣсто покойнаго ея мужа избрать достойнаго, который бы согласился вступить съ нею, имѣющею отъ роду только 26 лѣтъ, въ супружество, чтобы доставить пристанище ей съ малолѣтними дѣтьми, престарѣлой матери ея мужа, вдовѣ, съ обучающимися двумя сыновьями, на что согласны священникъ и прихожане, хотя она слышала, что на мѣсто ея мужа назначенъ уже другой: „Естьли кто уже опредѣленъ на мѣсто, то нельзя удалить его безъ вины. Впрочемъ, преосвященный спроситъ мѣстнаго священника, подлинно ли онъ и прихожане одобряютъ просительницу и желаютъ оказать ей просимую помощь, и въ такомъ случаѣ подумаетъ, какъ бы устроить сіе".

9194. 23 декабря Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: „Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что лаврскій іеромонахъ Филаретъ проживаетъ не малое время въ Москвѣ въ свѣтскомъ домѣ, въ самовольной отлучкѣ, то консисторіи: 1) употребить дѣятельныя мѣры отыскать его и допросить въ своемъ присутствіи, и допросъ его представить. 2) Затѣмъ отправить его въ лавру немедленно за присмотромъ, естьли не окажется важныхъ причинъ продолжить пребываніе его въ Москвѣ. 3) Естьли откроется необходимость продлить его пребываніе въ Москвѣ, то помѣстить его, до рѣшенія, въ монастырь, подъ непрерывный надзоръ, чтобы онъ съ мірскими людьми безъ нужды не обращался и не занимался дѣлами, до монашествующаго не принадлежащими".

9195. Резолюція отъ 23 декабря на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о залитіи въ обыскной шнуровой книгѣ записей

двухъ обысковъ пономаремъ церкви села Мѣткина Михаиломъ Алексѣевымъ, вырваніи и сожженіи ихъ: такъ какъ, если допустить, что пономарь Алексѣевъ залилъ листы по неосторожности, то онъ долженъ былъ о семъ донести начальству и просить прощеніе, но онъ хотѣлъ скрыть слѣды своей неосторожности и для сего вырвалъ ихъ и сжегъ, не оставивъ слѣдовъ вырванныхъ листовъ, и объявилъ объ этомъ священнику не тотчасъ, а уже по написаніи обыска на слѣдующемъ листѣ: то за это велѣть ему въ церкви мѣстнаго благочиннаго положить сто земныхъ поклоновъ: „Во-первыхъ, невѣроятно, чтобы листы вырвались сами, когда пономарь хотѣлъ слить съ нихъ чернила. Во-вторыхъ, есть ли бы и такъ случилось, не надлежало ихъ жечь, а тотчасъ объявить священнику, и просить наставленіе, что дѣлать. Въ-третьихъ, естьли бы и вторая глупость была сдѣлана по замѣшательству: то слѣдовало все тотчасъ объявить священнику: но и сего не сдѣлано. Видно, что пономарь хотѣлъ скрыть случившееся, вырвавъ листы: но послѣ уже образумился, сообразивъ, что обличитъ его нумерація. Онъ же и штрафованъ уже за незаконный бракъ. Послать въ ближайшій монастырь на недѣлю въ работу, чтобы научился уважать церковные документы“.

9196. Резолюція отъ 26 декабря на прошеніи профессора Московской духовной семинаріи Александра Невскаго о произведеніи его, какъ прослужившаго въ семинаріи узаконенное число лѣтъ, на священническое мѣсто къ церкви св. Іоанна Воина, на Калужской улицѣ, Замоскворѣцкаго сорока: „Какъ по настоящему положенію управленія увольненіе профессора производится не по прежнему порядку, означенному въ семинарскомъ уставѣ, и нельзя распорядиться симъ безъ промедленія на мѣстѣ, а служба при церкви промедленія не терпитъ: то просителю падлежитъ прежде получить отъ училищной службы увольненіе установленнымъ порядкомъ, чтобы безъ затрудненія получить священническое мѣсто“.

9197. Резолюція отъ 27 декабря на докладѣ комитета для повѣрки консисторскихъ суммъ, неблагоугодно ли будетъ, вмѣсто умершаго въ ноябрѣ 1838 года члена сего комитета Христорождественскаго, въ Палашахъ, священника Михаила Васильева Богоявленскаго, назначить кого-либо другого къ остающимся двумъ членамъ, для окончанія повѣряемыхъ имъ отчетовъ: 1) „Назначается Кадашевскій священникъ магистръ Маргаритовъ. 2) Не могу оставить безъ вниманія, что комитетъ только чрезъ годъ

пробудился напомнить о семъ. Совѣтую заняться дѣломъ неупустительно, чтобы, между прочимъ, сіе годовое бездѣйствіе не дошло до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что, вѣроятно, было бы непріятно для комитета".

9198. Резолюція отъ 27 декабря на журнальномъ опредѣленіи консисторіи: такъ какъ избранный Кіасовскимъ вѣдомствомъ въ духовники священникъ церкви села Васильевскаго, Серпуховскаго уѣзда, Алексѣй Георгіевъ, состоитъ подъ судомъ: то предоставить Серпуховскому духовному Правленію убѣдить вѣдомство избрать въ сію должность другого не штрафованнаго: „Исполнить, при чемъ сказать избирающему духовенству, что избраніе духовника слабаго и сомнительнаго не показываетъ въ избирающихъ должной, и особенно священству приличной, ревности о своемъ душевномъ назиданіи".

9199. Резолюція отъ 11 марта 1839 г. на докладѣ учрежденнаго при Сергіевой Лаврѣ собора о томъ, что послушникъ Махрищскаго монастыря Михаилъ Ивановъ Бажинъ, принятый въ 1836 г. изъ мѣщанъ г. Александрова, замѣченъ въ распутной жизни и, несмотря на отеческія мѣры, не исправляется: поэтому соборъ испрашиваетъ дозволеніе выдать ему паспортъ или обратно свидѣтельство, данное ему отъ общества, и удалить изъ обители, для прекращенія соблазна: „Дѣло представлено не въ законномъ порядкѣ. Паспортъ наспльно не даютъ. Опредѣленному указомъ послушнику просто возвратить увольненіе неудобно: ибо, какъ онъ уже числится въ духовномъ званіи, то, получивъ только увольненіе въ руки, онъ сталъ бы никакого званія, то-есть, бродягою, и всему было бы виною духовное начальство. Указъ Святѣйшаго Синода, для облегченія монастырей отъ судебныхъ слѣдствій, велитъ о неблагонадежномъ братѣ донесить настоятелю съ старшею братіею, дабы свидѣтельствомъ старшей братіи замѣняемо было слѣдствіе; но Строитель и сего не сдѣлалъ. Даже справки о поведеніи послушника не видно въ семъ дѣлѣ. У себя въ вѣдомости нахожу, что послушникъ сей дурного поведенія. Посему учинить слѣдующее: 1) послушника въ соборѣ допросить; 2) естьли не сдѣлаетъ признанія: спросить о немъ изъ Махрищской братіи надежныхъ въ правдолюбіи и знающихъ его поведеніе; 3) тогда представить съ мнѣніемъ".

9200. Резолюція отъ 14 марта на репортѣ комиссіи о возобновленіи церкви каѳедральнаго Чудова монастыря, о томъ, что

комиссія выдала въ счетъ дополнительныхъ работъ 8.000 руб. Такъ какъ денегъ въ комиссіи было 3.566 руб., то изъ Чудова монастыря заимообразно взято 5.000 руб. Откуда взять еще 10.000 руб. для уплаты Чудову монастырю 5.000 р. и 5.000 руб. на другіе расходы по церкви? 1) „Взять съ Перервы. 2) Выдать еще въ счетъ работы по тысячи пятьсотъ рублей, сообразуясь съ нуждою и пользою дѣла. 3) Естьли сдѣлано, для закрытія изъ алтаря видимой части каркассы, надъ царскими вратами мѣдное полотно: комиссія можетъ допустить поставить оное, естьли не находитъ сомнѣнія, хотя я того не требовалъ и крайне не желалъ умножать тяжесть и безъ того большую; драпировки же въ семъ мѣстѣ не дѣлать ни въ какомъ случаѣ. 4) Задней стороны царскихъ вратъ матеріею не закрывать, а уменьшить неблагообразіе формъ посредствомъ краски, или чего подобнаго. 5) Согласиться съ графомъ Сергіемъ Павловичемъ*), какъ благообразнѣе и прочнѣе сдѣлать прутъ и блоки для завѣсы. 6) Ускорить исправленіе стѣнной живописи“.

9201. Резолюція отъ 30 марта на репортѣ эконома Троицкаго въ С.-Петербургѣ подворья, соборнаго іеромонаха Иннокентія, о томъ, что штатный служитель Петръ Ильинъ Сомовъ, бывшій прежде поведенія хорошаго, съ нѣкотораго времени сталъ обнаруживать перемѣну: 1) въ странности и въ нескладномъ обращеніи съ товарищами; 2) въ самовольныхъ отлучкахъ; 3) въ нетрезвости и 4) въ неисправностяхъ и ослушаніяхъ. За это онъ отправленъ былъ въ Москву въ дилижансѣ, но на станціи Зимогорье отлучился неизвѣстно куда; въ пути велъ себя не трезво: „Теперь извѣстно, что служитель въ Москвѣ. Но поступки его требуютъ осторожности для будущаго времени. Преосвященный поручитъ экопому Сухаревскаго подворья учинить слѣдующее. 1) Взять отъ Петра обстоятельное показаніе, что случилось съ нимъ на пути; почему онъ отсталъ отъ дилижанса, гдѣ былъ, и какъ проѣхалъ въ Москву безъ билета; и показаніе сіе, приложивъ къ сему репорту, преосвященный доставитъ ко мнѣ. 2) Между тѣмъ Петру объявить, что, по случившемуся съ нимъ, теперь онъ уже не требуется въ Петербургъ, а пусть останется въ Москвѣ до приказанія, которое должно быть дано по разсмотрѣніи его объясненія. 3) Поелику есть сомнѣніе о правильномъ состояніи умственныхъ его способностей: то, при взятіи объясне-

*) Потемкинымъ.

нія, поступить съ нимъ съ осторожностію и стараться не привести его въ безпокойство, почему и содержаніе сего репорта ему не объявлять, а только сказать ему, что узнана отлучка его отъ делижанса и прибытіе въ Москву безъ билета. 4) Экопому внимательно смотрѣть за нимъ, удерживать его отъ безпорядковъ, и мнѣ каждую недѣлю доносить о его поведеніи. 5) Естьли старанія экопома не достаточны будутъ удержать его въ порядкѣ: то онъ донесетъ преосвященному: и преосвященный приметъ мѣры, нужныя по обстоятельствамъ".

9202. Резолюція отъ 12 апрѣля 1839 г. на репортѣ экопома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Феоктиста о томъ, что штатный служитель Петръ Сомовъ, по болѣзненному состоянію, отправленъ въ Старую Екатерининскую больницу, въ отдѣленіе испытуемыхъ, подъ надзоръ главнаго доктора Гааза, гдѣ уже находится три дня, въ продолженіе которыхъ еще не оказалъ признаковъ сумасшествія: „Состояніе служителя Петра требуетъ вниманія, происходитъ ли оно отъ разстройства умственныхъ способностей, или отъ нравственнаго поврежденія, котораго, впрочемъ, нельзя было ожидать по прежней службѣ его, всегда исправной. Какъ служитель сей принадлежитъ Чудову монастырю: и какъ усилія экопома подворья оказываются недостаточными: то 1) Чудовскому намѣстнику возъимѣть за Петромъ смотрѣніе и попеченіе вмѣстѣ съ экономомъ подворья. 2) Естьли его признаютъ больнымъ и оставятъ въ больницѣ: то, смотря по дозволенію начальства больницы, навѣщать его и доброжелательнымъ обращеніемъ поддерживать въ немъ доброе и спокойное расположеніе духа, нужное для успѣха лѣченія. 3) Естьли въ больницѣ держать его нѐ станутъ, а поступки его не улучшатся: то усугубить наблюденіе надъ нимъ, для сохраненія его отъ поступковъ, вредныхъ для него или другихъ, или могущихъ сопровождаться нареканіемъ. 4) Какъ онъ изъявляетъ желаніе быть въ монастыряхъ: то хорошо бы сдѣлать опытъ отравить его опять въ Лавру, сообщить намѣстнику нужныя свѣдѣнія и оставить его тамъ на нѣкоторое время, въ которое стараться помочь ему назидательнымъ обращеніемъ съ нимъ и обращеніемъ его къ благодатной помощи преподобнаго Сергія. 5) Въ случаѣ же, естьли кроткія мѣры не приведутъ служителя въ порядокъ, и окажется опасность вредныхъ послѣдствій: донесить консисторіи и преосвященному для принятія нужныхъ мѣръ".

9203. Резолюція отъ 15 апрѣля на репортъ экопома Троиц-

каго Сухаревскаго подворья іеромонаха Ѳеоктиста о томъ что штатный служитель Петръ Сомовъ, находясь въ больницѣ, усмотрѣнъ въ помѣшательствѣ разсудка, по природной врожденности, и не можетъ быть, до выздровленія, выпущенъ изъ больницы, чтобы не быть опаснымъ для себя и для другихъ: „Сдать въ консисторію для наблюденія, особенно затѣмъ, чтобы больной не вышелъ изъ больницы безъ излѣченія, и чтобы не былъ вреденъ другимъ и себѣ“.

9204. Резолюція отъ того же числа на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что становой приставъ Александровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, поручикъ Спечовъ, увѣдомляя, что, вслѣдствіе поданнаго ему крестьяниномъ Александровскаго уѣзда, деревни Аѳонасовской, Алексѣемъ Ивановымъ, прошенія о причиненныхъ его дочери дѣвицѣ Маріѣ Строителемъ Махрищскаго монастыря іеромонахомъ Парѳеніемъ побоевъ и обидъ, онъ производитъ слѣдствіе, для отобранія показаній отъ Строителя просилъ отрекомендовать отъ Лавры депутата. Посему соборомъ посланъ былъ къ сему дѣлу лаврскій іеромонахъ Дамаскинъ. Но извѣтъ оказался ложнымъ; потому что крестьянинъ Ивановъ объяснилъ, что дочь его, находясь въ болѣзненномъ состояніи, въ бѣлой горячкѣ, взвела на Строителя обвиненіе напрасно; теперь испросила у него прощеніе, которое и получила къ прекращенію дѣла: „Смотрѣно.—Какъ-будто согласились всѣ произвесть дѣло отъ начала до конца безпорядочное. По Высочайше разрѣшеннымъ докладнымъ пунктамъ, дѣлу сему надлежало начаться въ духовномъ, а не въ свѣтскомъ вѣдомствѣ. Соборъ поступилъ незаконно и оскорбительно для чести монастыря и для достоинства настоятеля, допустивъ, чтобы становой приставъ допрашивалъ настоятеля и притомъ рѣшась на сіе безъ вѣдома начальства. Быть впредь осмотрительнѣе“.

9205. Резолюція отъ 19 апрѣля на репортъ экопома Троицкаго, въ С.-Петербургѣ, подворья соборнаго іеромонаха Иннокентія, съ представленіемъ краткой вѣдомости, составленной имъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ церковной и домовой суммы за мартъ: „Слѣпая выдача на шляпы и сапоги не годится. Сказать экопому, что, кому что нужно, должно быть выдано съ росписками, которыя должны быть приняты въ соображеніе при ревизіи отчета“.

9206. Резолюція отъ 9-го августа 1839 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что бывшій казначей іеро-

монахъ Анастасій за неоказавшуюся у него при сдачѣ сумму въ 6729 руб. 43 ½ коп., сверхъ своего имущества, представилъ въ обезпеченіе заемное письмо, переданное ему отставнымъ гвардіи штабсъ-капитаномъ Сергѣемъ Дмитріевичемъ Мухановымъ, съ обязательствомъ г. Муханова, что, въ случаѣ несостоятельности вдовы Тимоповой, обязывается. по истеченіи шестимѣсячнаго срока, за срокъ заемнаго письма, заплатить самъ 5000 р. ассигн. Учрежденный соборъ испрашиваетъ разрѣшенія потребовать для г. Муханова удовлетворительнаго подтвержденія, какъ о передачѣ письма, такъ и обязательства, „Заемное письмо лицъ посторонпихъ. Передаточная запись не на немъ. Въ ней не означена даже сумма. Она не засвидѣтельствована законно. Срокъ заемнаго письма продолжается, и можетъ потребоваться протестъ. Все сіе представляетъ недовольно обезпеченія и не мало затрудненія. Учинить слѣдующее: 1) побудить іеромонаха Анастасія, чтобы онъ, не затрудняя себя и начальство, очистилъ недоимку деньгами, и потомъ заемное письмо употребилъ для себя по своему усмотрѣнію, или, по крайней мѣрѣ, передачу письма привелъ законную точность. При семъ изъяснить ему, чта естьли онъ не очиститъ недоимку деньгами въ мѣсяцъ: то начальство приступитъ къ рѣшительнымъ мѣрамъ. 2) Между тѣмъ имѣніе его (о которомъ онъ безстыдно говоритъ, что оно ему надобно; на что надобна ему электрическая машина, или глобусъ и ландкарты?) удержать подъ секвестромъ не ослабно. 3) Заслуженное имъ жалованье и доходы немедленно обратить и обращать въ пополненіе недоимки. 4) Естьли въ мѣсяцъ не будетъ недоимка пополнена: доложить немедленно для распоряженія. 5) Въ случаѣ поступленія времени протеста заемнаго письма, сбору употребить надлежащее вниманіе, чтобы не было сдѣлано опущенія“.

9207. Резолюція оть того же числа на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что соборъ разсмотрѣлъ представленныя бывшимъ лаврскимъ казначеемъ, соборнымъ іеромонахомъ Анастасіемъ, вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и не окладной суммъ за іюнь и, повѣривъ съ приходо-расходными книгами сумму въ главномъ хранилищѣ и казначейской кладовой, приступилъ къ передачѣ казначейской должности Виѳанскому казначею, соборному іеромонаху Сергію. По повѣркѣ книгъ съ наличными суммами, оказалось недостатка 9729 руб. „Смотрѣно. Нахожу, что соборъ свидѣтельствованіе суммы производилъ не точно по закону, и также, вопреки предписанію, слишкомъ много

суммы оставлялъ въ рукахъ казначея. Ибо иначе недоимка казначея не могла бы возрасти до такой значительной суммы. Его поймали бы на десяткахъ или не многихъ сотняхъ рублей, и онъ не успѣлъ бы опутаться тысячами. Не такъ прискорбно видѣть одного человѣка невѣрнымъ своей должности, какъ видѣть соборъ, не обезпечивающій довѣрія начальства. Посему: 1) Собору подтверждается въ свидѣтельствованіи и храненіи суммъ соблюдать законную точность. 2) Отъ іеромонаха Анастасія взять объясненіе, въ какія времена и по какимъ случаямъ забралъ онъ столь значительное количество лаврскихъ суммъ. 3) Духовникъ іеромонаха Анастасія назначается присутствовать въ соборѣ, при чемъ сказуется ему, чтобы со вниманіемъ помогалъ прочимъ членамъ производить дѣла съ точностію и осторожностію. 4) Нужно знать, почему экономъ и ризничій не подписали сего репорта".

9208. 14-го августа 1839 г. Его Вѣсокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. „На мѣсто казначея при Иверской часовнѣ, Чудова монастыря іеромонаха Алексія, увольняемаго отъ сей должности, назначается лаврскій іеромонахъ Іонафанъ. По сему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Ввести назначеннаго въ должность, съ принятіемъ по описи всего, вѣдѣнію его подлежащаго, подъ смотрѣніемъ благочиннаго монастырей и Перервинскаго игумена. 2) Учрежденный соборъ о семъ назначеніи увѣдомить, и послужный списокъ іеромонаха Іонафана отъ него истребовать. Филаретъ М. Московскій".

9209. Резолюція отъ 22 августа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, дозволительно ли отысканную, вслѣдствіе отношенія Правленія Московской духовной академіи, въ лаврской библіотекѣ рукопись 1406 года „Пятокнижіе Моисеево" отослать въ сіе правленіе для отправленія синодальному оберъ-прокурору, по его требованію, и отъ него министру народнаго просвѣщенія, для передачи въ археографическую комиссію: „естьли рукопись лаврская, то соборъ представитъ ее ко мнѣ, да и отношеніе о ней истребуетъ къ своему дѣлу, а по времени напомнитъ, чтобы требовать ея возвращенія; ибо не разъ уже взимаемыя изъ духовныхъ мѣстъ древности погибали въ чужихъ рукахъ".

9210. Резолюція отъ 30 сентября 1839 г. на прошеніи іеродіакона каѳедральнаго Чудова монастыря Леонтія о перемѣщеніи его въ Московскій Даниловъ монастырь по слабости его здоровья: „Какъ іеродіаконъ Леонтій перводіаконствовалъ при архіерейской каѳедрѣ болѣе двадцати лѣтъ съ от-

личнымъ достоинствомъ и исправностію, и въ храненіи ризницы, ввѣренной ему, особенно во время походовъ въ Петербургѣ, въ значительномъ числѣ поступалъ съ примѣрнымъ тщаніемъ, бережливостію и вѣрностію къ совершенному успокоенію начальства: то учинить слѣдующее по настоящему его прошенію. 1) Согласно съ его желаніемъ, по слабости здоровья, уволить его отъ перводіакопской должности при каѳедрѣ впредь до выздоровленія, объявивъ ему при семъ за служеніе совершенную благодарность. 2) Согласно съ его желаніемъ также перевесть его въ Даниловъ монастырь, съ порученіемъ настоятелю обратить особенное вниманіе, чтобы сей заслуженный священнослужитель имѣлъ спокойное пребываніе. 3) При семъ случаѣ выдать протодіакону Леонтію изъ неокладныхъ суммъ Чудова каѳедральнаго монастыря сто рублей".

9211. Резолюція отъ 3 октября 1839 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что бывшій лаврскій казначей соборный іеремонахъ Анастасій не записалъ ни въ приходъ, ни въ расходъ билетъ сохранной казны въ пятьсотъ рублей, и такъ какъ распоряжаться полученною суммою безъ вѣдома собора іеромонахъ Анастасій не имѣлъ никакого права и сдѣлалъ не законно, сказавши въ своемъ объясненіи, что эту сумму роздалъ бѣднымъ и по церквамъ: то соборъ, сдѣлавъ ему въ присутствіи своемъ выговоръ за незаконный поступокъ, оставляетъ дѣло на его, Анастасія, совѣсти: „Анастасій виноватъ, что не представилъ денегъ собору; самъ раздавать ихъ не имѣлъ права, и раздача по церквамъ, неизвѣстно какимъ, четырехъ сотъ рублей не согласно съ волею завѣщательницы, которая назначила ихъ на братію. Не осмотрительно поступилъ и соборъ, что не требовалъ денегъ въ свое время. Сто рублей, назначенные на бѣдныхъ, можно отдать ему на совѣсть; а четыре ста рублей, назначенные на братію, можно не взыскивать въ томъ только случаѣ, естьли простятъ ему братія".

9212. Резолюція отъ 4 декабря 1839 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ дозволенія возвратить лаврскому послушнику Сергѣю Гаврилову Душаткину, поступившему въ Лавру изъ наборщиковъ университетской типографіи въ 1838 г., выданныя его начальствомъ бумаги, по нежеланію его оставаться въ духовномъ званіи:„ 1) Просителя, согласно съ его желаніемъ, изъ числа послушниковъ исключить и препроводить въ Губернское Правленіе для избранія другого

рода жизни. 2) Одобрительное свидѣтельство начальника типографіи возвратить ему съ роспискою; а свидѣтельство увольнительное въ монастырь оставить при дѣлѣ, потому что онъ въ монастырь не хочетъ. 3) Собору замѣчается, что не представлено полнаго дѣла о принятіи его въ лавру, которое нужно было для соображенія".

9213. Резолюція отъ 10 декабря на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ дозволенія окладъ штатнаго жалованья, оставшагося послѣ умершаго приказнаго служителя Сергѣя Данилова Болдырева, состоявшаго на службѣ съ 1810 года по смерть 6 октября 1839 г., въ количествѣ 178 р. 22½ к. опредѣлить, по прошенію вдовы его Пелагеи Ѳеодоровой, сыну ихъ Василію, служащему писцомъ въ канцеляріи собора и получающему жалованья 28 р. 22½ коп., для поддержанія оспротѣвшаго семейства, состоящаго, кромѣ сей вдовы, изъ двухъ сыновей и 13-тилѣтней дочери: „Что значитъ опредѣлить окладъ? Единовременно или ежегодное жалованье. Недостаетъ справокъ, сколько получалъ покойный жалованья, сколько получаетъ сынъ, сколько времени сей служитъ. Невѣроятно, чтобы окладъ жалованья составлялъ столь не круглое число, кончающееся двумя копѣйками и деньгою. Представить дополненіе".

9214. Резолюція отъ 18 декабря на докладѣ комиссіи по возобновленію церкви Чудова монастыря о томъ, что графъ Сергѣй Павловичъ Потемкинъ, въ письмѣ на имя намѣстника Чудова монастыря архимандрита Іоанникія, увѣдомляетъ о пожертвованіи имъ рѣзного золоченаго украшенія въ аркѣ при мощахъ святителя Алексія съ одною серебряною и двумя бронзовыми золочеными лампадами для горѣнія масла, и потому комиссія испрашиваетъ разрѣшенія принять сей даръ: „1) Вкладъ принять съ должною благодарностію и внести въ опись. 2) Передать сей докладъ въ консисторію для заготовленія о семъ приношеніи донесенія Святѣйшему Синоду. 3) Неизлишне, чтобы комиссія сказала консисторіи вѣроятную цѣну сей превосходной работы".

9215. Резолюція отъ 26 декабря на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что покойный Сергѣй Болдыревъ жалованье изъ канцеляріи собора получалъ 23 руб. 22½ коп. и прибавочныхъ изъ неокладной суммы, на основаніи резолюціи митрополита Серафима, 5 руб., изъ собора штатнаго положенія 150 руб., всего 178 руб. 22½ коп., сынъ же его Василій служитъ въ канцеляріи съ іюня 1838 г., получаетъ жалованья 23 руб. 22½ коп.

съ 5 руб. прибавочныхъ: некруглое число двухъ копѣекъ съ деньгою происходитъ отъ вычета въ казначействѣ въ подушные оклады: „Окладъ жалованья назначается по должности, а не по семейству. Теперь же вижу докладъ, которымъ служащему съ 1834 года полагается по 50 руб. въ годъ: какъ же можно сыну, служащему только съ 1838 года, положить 150 рублей? Учинить слѣдующее. 1) Назначить и сему по 50 рублей въ годъ. 2) Въ уваженіе службы покойнаго выдать семейству 150 рублей единовременно, т.-е. годовой окладъ покойнаго по его должности при соборѣ".

9216. Резолюція отъ 9 января 1839 г. на представленіи временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ по Дмитровскому и Звенигородскому училищамъ о томъ, что отчеты по Дмитровскому училищу найдены согласными съ приходо-расходными книгами и прочими документами, въ отчетахъ же Звенигородскаго училища оказались нѣкоторыя неисправности, на которыя Смотрителемъ іеромонахомъ Стефаномъ были представлены объясненія: „Сомнительная неясность, замѣченная ревизіоннымъ комитетомъ, въ отчетахъ Звенигородскаго Смотрителя, замѣчается даже и въ его объясненіяхъ. Въ отчетѣ показано 70 руб. 75 коп. за холстъ, безъ обозначенія, за сколько аршинъ: въ объясненіи сказано, что за сто аршинъ, безъ означенія, по какой цѣнѣ, а по расчисленію оказывается цѣна аршина 70 коп. и 3 полушки, каковая дробность, по нынѣшнему ходу монеты, невѣроятна. Посему нужнымъ признается строго подтвердить Смотрителю, чтобы онъ велъ хозяйство и давалъ отчеты съ строгою вѣрностію и точностію".

9217. Резолюція отъ 5 февраля 1839 г. на представленіи Правленія Московской духовной академіи о томъ, что опредѣленный 8 августа 1838 г. въ Пермскую духовную семинарію, по классу гражданской исторіи и французскаго языка, кандидатъ Петръ Билярскій, отправленъ къ мѣсту его назначенія 16 августа, доселѣ не явился. Поэтому академическое Правленіе, находя его ненадежнымъ для духовно-учебной службы, признаетъ нужнымъ вовсе уволить его отъ оной; для замѣщенія же вакансіи перевесть учителя Пермской семинаріи іеромонаха Гурія, а на его мѣсто Смотрителя Далматовскаго училища кандидата Павла Соколова. „1) Дѣло хотя связано, но не надписано; и представленіе, которымъ только входятъ по дѣлу, и которое въ семъ положеніи

имѣетъ видъ исходящей бумаги, привязано къ самому дѣлу преждевременно. Предлагаю выучить канцелярію обходиться съ дѣлами, какъ бываетъ въ добрыхъ людяхъ. 2) О Билярскомъ недостаетъ справки, а нужно бы знать, изъ какой онъ епархіи. Совѣтую вникать, что нужно къ дѣлу. 3) Какъ свидѣтельство о болѣзни Билярскаго не оффиціально; свѣдѣнія о себѣ долгое время онъ не даетъ; и довольно странно, что съ начальнымъ свѣдѣніемъ о своей болѣзни изъ Москвы не обратился онъ ближе, къ академіи, которая его послала, но къ Пермской семинаріи, въ которой еще не былъ; а изъ сего возникаетъ сомнѣніе, не кроется ли здѣсь намѣренное уклоненіе отъ сдѣланнаго начальствомъ назначенія: то, для разрѣшенія, уволить ли его, и какъ, признаю нужнымъ дознаніе, гдѣ онъ допынѣ, въ какомъ состояніи здоровья, и почему оставилъ себя долгое время въ неизвѣстности предъ своимъ начальствомъ. 4) Между тѣмъ продолжить сдѣланное о исправленіи его должности временное распоряженіе".

9218. Резолюція отъ 1 марта 1839 года на представленіи конференціи Московской духовной академіи съ изложеніемъ мнѣнія по дѣлу о книгѣ: разсужденіе о ересяхъ и расколахъ, бывшихъ въ русской церкви со времени св. Владиміра до Іоанна Грознаго. Такъ какъ цензоръ священникъ Петръ Делицынъ на стр. 216 допустилъ неточныя свѣдѣнія о св. церкви: на стр. 224 допустилъ слова, которыя могутъ подать поводъ сомнѣваться въ необходимости преданій: то сдѣлать строгое замѣчаніе священнику Делицыну за невнимательность его къ своему дѣлу и стр. 223 и 224 перепечатать на его счетъ: „Невнимательность и недосмотръ цензора, хотя не оправданіе, но снисхожденія заслуживаютъ, частію потому, что книга предъубѣждала его въ свою пользу даннымъ уже ей одобреніемъ отъ конференціи Санктъ-Петербургской духовной академіи, частію потому, что пропущенное имъ неточное выраженіе видѣлъ допущеннымъ въ классической книгѣ, хотя впрочемъ справедливо было бы разсудить, что классическія книги, написанныя людьми самоучившимися, по тѣмъ предметамъ въ разные годы ихъ занятій, во времена меньшей взыскательности за строгую точность, не должны усыплять дѣятельности нынѣшнихъ ученыхъ. Учинить слѣдующее 1) Настоятельно изъяснить цензору, что вредъ недосмотровъ въ семъ дѣлѣ простирается на читателей, и, что также весьма важно, на мнѣніе о достоинствѣ духовныхъ училищъ и образованнаго духовенства, и подтвердить о соблюденіи всевозможной точности

и осторожности въ дѣлѣ цензуры. 2) Погрѣшительныя мѣста въ книгѣ перепечатать. Но представленный проектъ исправленія не удовлетворителенъ. Представить новый по просмотрѣ сей книги".

9219. Резолюція отъ 11 марта на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи объ увольненіи отъ должности ректора Донского духовнаго училища священника Іакова Платонова, по причинѣ его долговременной болѣзни, и объ избраніи на его мѣсто кандидатовъ: 1) Вознесенскаго, у Серпуховскихъ воротъ, священника Сергія Терновскаго; 2) Успенскаго, въ Кожевникахъ, священника Василія Сахарова и 3) Софійскаго, на набережной, священника Александра Нечаева: „1) Болѣзненность Донского ректора и по ней неудовлетворительное исполненіе обязанностей извѣстны и по епархіальному его служенію. Какъ теперь и инспекторъ переведенъ: то тѣмъ нужнѣе немедленно занять должность ректора дѣятельнымъ человѣкомъ. Посему на увольненіе соглашаюсь. 2) О кандидатахъ не видно ни свѣдѣній, ни закона. Посему поручить должность ректора, по меньшей, кажется, отдаленности, священнику Нечаеву, а между тѣмъ, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ о кандидатахъ, представить окружному академическому Правленію, чтобы оно сказало мнѣ свое мнѣніе".

9220. Резолюція отъ 20 марта на представленіи Правленія Московской духовной академіи мнѣнія о томъ, что, такъ какъ всѣ экономическія дѣла Костромской семинаріи до 1833 г. были пересмотрѣны и повѣрены особенною экстренною ревизіею и отъ комиссіи духовныхъ училищъ послѣдовало рѣшеніе о нихъ: то, кромѣ 1837 и 1838 гг. сдѣлать повѣрку описей за 1834, 1835 и 1836 года. 2) Такъ какъ это дѣло не представляется труднымъ, то возложить повѣрку описей на семинарское Правленіе: „Повѣрить семинарскую собственность за 1837 и 1838 годы академическое Правленіе уже предписало. Повѣрка за три или болѣе предшествовавшихъ лѣтъ по всѣмъ возможнымъ актамъ и документамъ есть трудъ весьма значительный для членовъ семинарскаго Правленія, занятыхъ, кромѣ должностей управленія, учебными должностями. Посему на сей трудъ можно рѣшиться не по избытку заботливости, а развѣ по настоятельной нуждѣ. Полагаю истребовать въ академическое Правленіе подлинныя и ежегодныя описи, на которыя ссылается семинарское Правленіе, какъ на документы собственности и ревизіи собственности, подписанные каждый годъ членами семинарскаго Правленія; и,

естьли онѣ окажутся такого достоинства, какое приписываетъ имъ семинарское Правленіе, то можно ограничиться предписаннымъ розысканіемъ за 1837 и 1838 годы, и подтвердить о содержаніи описей въ порядкѣ впредь. Естьли же окажутся сомнѣнія и нужда произвесть изысканія за прошедшіе годы по всѣмъ актамъ и документамъ: то соглашаясь съ мнѣніемъ семинарскаго Правленія, что для сего нуженъ особый комитетъ".

9221. Резолюція отъ того же числа на представленіи Правленія Виѳанской семинаріи мнѣнія по дѣлу объ ученикахъ низшаго отдѣленія Звенигородскаго училища Ѳеодорѣ Померанцевѣ и Александрѣ Боголюбовѣ, оказавшихся виновными въ кражѣ разныхъ вещей у живущихъ вмѣстѣ съ ними учениковъ: картуза, нанковаго сюртука и двугривеннаго и книгъ, за что Правленіе мнѣніемъ полагало изъ уваженія къ хорошимъ успѣхамъ и прежнему поведенію, по малолѣтству учениковъ, наказать ихъ лишеніемъ казеннаго пособія и выслать изъ училищнаго дома на квартиры: „1) Для уничтоженія злого примѣра, исключить обоихъ изъ училища теперь же и препроводить въ консисторію, показавъ въ свидѣтельствахъ, что исключены за проступки противъ благонравія. 2) По малолѣтству суду не предавать: а предоставить ихъ исправленію родительскому, о чемъ сообщить въ консисторію. 3) Списокъ съ донесенія Смотрителя отъ 20 февраля препроводить въ консисторію для разсмотрѣнія поступка отца, у котораго Померанцевъ оставилъ краденыя вещи. 4) Смотрителю сдѣлать выговоръ за неосновательное дѣйствованіе по сему дѣлу. Ибо пишетъ о рѣшительной склонности къ воровству одного, и о неполномъ признаніи другого; а не представляетъ ни показаній виновныхъ, ни показаній свидѣтелей; говоритъ объ отцахъ учениковъ, но кто они, не сказываетъ, и справку объ ученикахъ представилъ не прежде, какъ уже по требованію семинарскаго Правленія. Притомъ подтвердить, чтобы за поведеніемъ учениковъ смотрѣлъ бдительнѣе".

9222. Резолюція отъ 23 апрѣля на представленіи Правленія Моск. духовной академіи о вознагражденіи инспектора Казанской дух. семинаріи и учителя философіи протоіерея Виктора Вишневскаго ста рублями за исправленіе должности наставника по классу нѣмецкаго языка, и учителя всеобщей исторіи Владиміра Владимірова двумя стами рублей, за исправленіе должности наставника по словесности, вмѣсто учителя сихъ двухъ предметовъ кандидата Александра Петрова, находившагося на излѣче-

ніи въ московской Голицынской больницѣ: „1) Мнѣнію академическаго Правленія не прекословлю. 2) Поелику вознагражденіе присуждается трудившимся вмѣсто больного; и нельзя предполагать въ больницѣ такого обезпеченія, чтобы долговременное пребываніе въ оной не сдѣлало Петрову затрудненія въ его хозяйствѣ: то предоставить право получающимъ вознагражденіе отказаться отъ какой-либо части онаго въ пользу неисполнявшаго должность по болѣзни, которая есть не вина, а посѣщеніе Божіе. 3) Неприличнымъ нахожу, что сужденіе о вознагражденіи инспектора протоіерея Вишневскаго подписалъ инспекторъ протоіерей Вишневскій, то-есть, былъ судьею въ своемъ дѣлѣ".

9223. Резолюція отъ 20 августа 1839 г. на представленіи отъ Правленія Московской дух. семинаріи мнѣнія по дѣлу о неуплатѣ ректоромъ Коломенскаго духовнаго училища протоіереемъ Александромъ Невоструевымъ Коломенскому мѣщанину Ивану Петрову десяти рублей: 1) считать жалобу мѣщанина Петрова на протоіерея Невоструева клеветою, кромѣ удовлетворенія его двумя рублями; 2) предписать ректору, чтобы онъ принималъ и разсчитывалъ служителей вмѣстѣ съ инспекторомъ; 3) чтобы провизія для учениковъ закупаема была ректоромъ вмѣстѣ съ инспекторомъ и по временамъ имъ была свидѣтельствуема; 4) чтобы ректоръ съ инспекторомъ позаботились о лучшемъ распорядкѣ по училищной столовой, какъ-то: объ удобнѣйшемъ размѣщеніи учениковъ за столами, о благовременной покупкѣ посуды и другихъ принадлежностей; 5) вмѣнить инспектору училища въ обязанность, въ отсутствіе ректора, смотрѣть за порядкомъ въ училищѣ какъ по учебной, такъ и по другимъ частямъ; 6) чтобы штрафы и наказанія учениковъ за неисправности опредѣляемы были по общему согласію ректора съ инспекторомъ; 7) въ случаѣ недоумѣній или затрудненій по дѣламъ училища представляли свое мнѣніе на разсмотрѣніе Правленія семинаріи: „Изъ донесенія архимандрита и изъ собственнаго показанія протоіерея видно неисправное дѣйствованіе и неисправность послѣдняго, какъ-то: 1) протоіерей признался, что двухъ рублей не доплатилъ просителю такъ долго. 2) Протоіерей говоритъ, что ситель сдѣлалъ убытку училищу на десять рублей вещами; но иска о семъ протоіерей не произвелъ; слѣдственно, или ложно показалъ убытокъ, или не соблюлъ училищной пользы. 3) Каша, говоритъ, сыра, потому что архимандритъ рано пришелъ, и ученики обѣдали въ двѣнадцатомъ часу; а надлежало въ первомъ.

Естьли бы это была правда: поваръ предварилъ бы архимандрита, что столъ не готовъ, но сего не было. Да и естьли правду говоритъ протоіерей, что ученики, окончивъ ученье въ одиннадцать часовъ, обѣдаютъ въ первомъ: то это безпорядокъ и притѣсненіе малолѣтнимъ, которымъ нужно обѣдать скорѣе по окончаніи ученія 4) Что худые братинки не замѣнены новыми, это не оправданіе протоіерея, а вина его. Естьли понадобились не во время привоза, надлежало купить въ лавкѣ, или имѣть въ запасѣ на случай поврежденія. Учинить слѣдующее. 1) Протоіерею за неисправности сдѣлать замѣчаніе, и подтвердить, чтобы былъ попечительнѣе и исправнѣе. 2) Велѣть ему немедленно разсчесться съ просителемъ. 3) По первому пункту мнѣнія архимандрита предписать протоіерею къ исполненію. 4) Поставить ему въ обязанность, чтобы въ хозяйственныхъ дѣлахъ, особенно важнѣйшихъ, дѣйствовалъ совокупно съ инспекторомъ, и, въ случаѣ отсутствія своего, поручалъ за всѣмъ смотрѣть инспектору. 5) Въ особенности поставить инспектору въ обязанность посѣщать нерѣдко столовую и, естьли что не исправно, доносить ректору, а естьли по сему не приведено будетъ въ исправность, донести мнѣ или семинарскому Правленію. 6) Донесъ о злоупотребленіи протоіереемъ училищной собственности въ свою пользу признать не заслуживающимъ уваженія, какъ по непредставленію доказательствъ, такъ и по значительности сбереженія, но притомъ изъяснить протоіерею, что сбереженіе похвально только тогда, когда ученики сыты и теплы. 7) Шестый пунктъ мнѣнія семинарскаго Правленія утверждается".

9224. Резолюція отъ 31 августа на представленіи Правленія Моск. дух. академіи по дѣлу обозрѣнія преосвященнымъ Аркадіемъ, архіепископомъ Пермскимъ, тамошней семинаріи: „Естьли точная подчиненность и духъ послушанія приличествуетъ службѣ духовнаго вѣдомства особенно и преимущественно: то семинарское Правленіе, производя не маловажное дѣйствіе ревизіи училищъ для вѣдома епархіальнаго преосвященнаго, заслуживаетъ строгое замѣчаніе и подтвержденіе соблюдать должное отношеніе къ епархіальной власти. Записавъ въ журналѣ не исполнять предложеніе преосвященнаго, якобы потому, что не нужно, семинарское Правленіе совсѣмъ вышло изъ предѣловъ послушанія и приличія. Естьли же и подлинно было не нужно, семинарское Правленіе исполненіемъ соблюло бы добродѣтель послушанія, а зла никакого не было бы. Естьли же предложеніемъ требовалось что-

либо не согласное съ уставомъ, и тогда семинарское Правленіе не имѣло бы права отказать само собою въ исполненіи предложенія, а обязано было просить разрѣшенія высшаго начальства. Полагаю, при исполненіи настоящаго опредѣленія академическаго Правленія, предписать, чтобы требуемыя объясненія представлены были безъ наималѣйшаго медленія, и затѣмъ употребить дѣятельныя мѣры къ возстановленію и утвержденію послушанія".

9225. Резолюція отъ 30 октября 1839 г. на представленіи Правленія Моск. дух. академіи съ мнѣніемъ: по случаю отмѣтки преосвященнаго архіепископа Астраханскаго въ послужномъ спискѣ учителя семинаріи Ивана Комарова: „поведенія хорошаго, исправности посредственной, не безпадеженъ", подтвердить учителю Комарову объ исправнѣйшемъ прохожденіи своей должности, Правленію же Астраханской семинаріи поставить въ обязанность доносить о немъ академическому Правленію чрезъ каждые два мѣсяца: вмѣстѣ съ тѣмъ предписать циркулярно всѣмъ семинарскимъ Правленіямъ, чтобы, въ случаѣ неисправности служащихъ въ семинаріи или училищахъ, Правленія представляли соотвѣтствующія объясненія: „Съ мнѣніемъ собственно по сему дѣлу согласенъ. А съ дополнительнымъ предложеніемъ о циркулярѣ согласится не убѣждаюсь. Обязанность доносить о неисправностяхъ существуетъ: и по доносамъ о неисправностяхъ должны производиться изслѣдованія и взысканія. Свидѣтельства въ вѣдомостяхъ пріемлются къ соображенію, и только въ особенныхъ случаяхъ даютъ причину къ дознанію. Естьли всякое холодное свидѣтельство начальника принимать за начало изслѣдованія, то будетъ очень много слѣдствій; и путь искренности въ аттестаціяхъ затруднится опасеніемъ".

9226. Резолюція отъ 29 марта 1839 г. на докладѣ Московскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о помѣщеніи діакона Ѳеодора Васильева, жившаго въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ Пятницкую богадѣльню по его болѣзненному состоянію: „Помѣстить и подтвердить, чтобы честью жилъ, не пользовался милостію, на которую не имѣетъ права: ибо его должны питать сынъ и зять".

9227. Резолюція отъ 13 іюня 1839 г. на прошеніи уволеннаго, по старости, отъ службы пономаря Покровской, села Нахабина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Николая Андреева, о прибавкѣ, положеннаго ему съ женою отъ Попечительства пособія по 8 рублей въ мѣсяцъ, по дороговизнѣ необходимыхъ для жизни

потребностей: „Оба имѣютъ видъ бѣдности и оскудѣваютъ въ крѣпости. Попечительству разсмотрѣть".

9228. Резолюція отъ 9 августа 1839 г. на прошеніи вдовы діакона церкви села Воздвиженскаго, Дмитровскаго уѣзда, Маріи Стефановой, о выдачѣ ей съ дочерью Глафирою 19 лѣтъ пособія изъ Попечительства: „Имѣетъ сына причетника. Оставить сію неискреннюю и незаконную просьбу безъ дѣйствія".

9229. Резолюція отъ 1 января 1839 г. на отношеніи преосвященнаго Иеидора, епископа Полоцкаго и Витебскаго о дозволеніи избранному раскольниками, желающими присоединиться къ единовѣрію и устроить церковь, священнику Іоанну Никольскому совершать служеніе въ московской единовѣрческой церкви, подъ руководствомъ тамошняго священника: „1) Преосвященный приметъ трудъ, вызвавъ единовѣрческаго священника Василія, лично дать ему наставленіе, по объявленіи сего отношенія, чтобы онъ съ причтомъ священника Никольскаго принялъ братолюбно, допустилъ подъ своимъ руководствомъ до священнослуженія и преподалъ ему всѣ потребныя наставленія о совершеніи богослуженія по старопечатнымъ книгамъ; а также купно съ нимъ братолюбно принялъ и такъ-называемыхъ уставщиковъ, сблизилъ по возможности съ добрыми единовѣрцами московскими, а отъ вредныхъ сношеній остерегъ, и такимъ образомъ споспѣшествовалъ утвержденію ихъ въ общеніи святыя соборныя и апостольскія церкви. 2) Отъ меня отвѣтствовать. 3) Неизлишне сказать единовѣрческому священнику, чтобы онъ донесъ мнѣ о послѣдующемъ".

9230. Резолюція отъ 28 марта 1839 г. на отношеніи министра Императорскаго Двора князя П. М. Волконскаго съ просьбою объ увѣдомленіи, можно ли дозволить сломать находящійся при Вознесенской церкви, села Коломенскаго, придѣлъ во имя св. великомученика Георгія, если онъ не заслуживаетъ сохраненія по какому-либо историческому событію: „1) Теперь отвѣтствовать по здѣшней справкѣ. 2) Преосвященный имѣетъ посѣтить немедленно Вознесенскую церковь и Георгіевскій придѣлъ, и доставить мнѣ обстоятельное описаніе обоихъ. Между прочимъ обратить вниманіе на то, можетъ ли Вознесенская настоящая церковь устроена быть теплою. Также всевозможно постараться дознать, когда, кѣмъ и по какому случаю устроенъ Георгіевскій придѣлъ, и не соединено ли съ его началомъ особенное историческое воспоминаніе. 3) Мѣстному священнику замѣтить, что ему

слѣдовало по сему предмету сдѣлать обстоятельное представленіе своему начальству".

9231. Резолюція отъ 2 апрѣля 1839 г. на указъ Свят. Синода о заключеніи, по Высочайшему повелѣнію, въ Московскій Новодѣвичій монастырь дворянокъ Волынской губерніи Маріанны Олеши 58 лѣтъ и дочери ея отъ перваго брака Терезы Родзевичъ 23 лѣтъ, такъ какъ въ Москвѣ есть духовныя лица римско-католическаго вѣроисповѣданія: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Предписать настоятельницѣ, чтобы помѣщены были въ особую келлію и поручены были надзору разсудительной старицы, чтобы сношенія ихъ съ прочими живущими въ монастырѣ были только по благословнымъ причинамъ съ разрѣшенія настоятельницы; а касательно припятія ими кого-либо изъ посторонпихъ или выхода изъ монастыря испрашиваемо было, когда то усмотрится нужнымъ, разрѣшенія преосвященнаго. 2) Благочинному монастырей поручить, при посѣщеніи монастыря, навѣдываться объ образѣ поведенія ихъ, и естьли что усмотритъ требующее начальственнаго вниманія, доносить мнѣ немедленно. 3) Настоятельница же должна доносить мнѣ о ихъ поведеніи, въ первую треть года ежемѣсячно и далѣе по третямъ года. 4) Естьли за симъ не послѣдуетъ предписанія о ихъ содержаніи: консисторіи войти о семъ въ разсужденіе по основаніи закона".

9232. Резолюція отъ 26 мая на письмѣ іеромонаха Давидовой пустыни Филарета о защитѣ его отъ злоумышляющихъ противъ него лицъ, Строителя пустыни и слѣдователя, которые признаютъ его неспособнымъ въ общежитіи потому только, что не подписалъ репорта о нетрезвой жизни монаха Пимена, котораго они никогда не видали хмѣльнымъ; „Объявить писавшему сіе письмо, что естьли онъ недоволенъ слѣдствіемъ, то долженъ былъ подъ самымъ слѣдствіемъ подписать свое неудовольствіе и причины онаго: а естьли не допущенъ, то принести на сіе жалобу установленнымъ порядкомъ въ свое время. По письмамъ судебныя дѣла не дѣлаются; и письмо сіе пришло поздно".

9233. Резолюція отъ 4 іюня 1839 г. на отношеніи московскаго оберъ-полицеймейстера Л. М. Цинскаго о командированіи депутата при отправленіи душевнобольного священника Ивана Протопопова въ отдѣленіе испытуемыхъ при старой Екатерининской больницѣ, проявившаго упорное противодѣйствіе его перемѣщенію: „Дабы, естьли можно, подѣйствовать на больного убѣжденіемъ лица, которое онъ привыкъ слушать съ довѣренностью

и уваженіемъ, должность депутата приметъ на сей разъ мѣстный благочинный. Консисторіи объявить о семъ и заготовить отвѣтъ".

9234. Резолюція отъ 18 іюня на допесеніи помѣщика Коломенскаго уѣзда, прихожанина Покровской, Юрьевскаго погоста, церкви Александра Нельковскаго, о нетрезвой жизни священника сей церкви о. Александра, который своимъ примѣромъ вовлекъ въ нетрезвость и причетниковъ и произвелъ соблазнъ между прихожанами: „Донось тяжекъ и, къ прискорбію, при первомъ видѣ уже вѣроятенъ, потому что священникъ и прежде осужденъ былъ, за невоздержность и за вѣнчаніе незаконнаго брака, и по вѣдомости показалъ поведенія посредственнаго, каковое свидѣтельство, какъ замѣчено, у благочинныхъ обыкновенно употребляется въ смыслѣ охужденія. Посему необходимость требуетъ принять скорыя и рѣшительныя мѣры противъ соблазна и вреда. Консисторіи учинить слѣдующее: 1) По доносу произвесть изслѣдованіе на мѣстѣ чрезъ благонадежное лицо, минуя мѣстнаго благочиннаго и, постановя опредѣленіе, представить. 2) Священника отъ сего мѣста удалить и, съ запрещеніемъ священнослуженія опредѣлить на причетническое, подъ особый надзоръ благочиннаго, впредь до рѣшенія, какое о немъ должно послѣдовать по настоящему дѣлу".

9235. Резолюція отъ 20 іюня на указѣ Москов. дух. консисторіи настоятельницѣ Спасо-Бородинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря Маргаритѣ объ опредѣленіи въ число сестеръ съ надеждою постриженія въ монашество, крестьянской дочери Клинскаго уѣзда, деревни Вагиной, дѣвицы Натальи Савельевой съ приложеніемъ къ сему указу объясненія настоятельницы Маргариты: „По уважительнымъ обстоятельствамъ, представленнымъ настоятельницею Спасо-Бородинскаго монастыря, усматривается нужнымъ, чтобы именованная въ семъ указѣ послушница удалилась изъ онаго. Посему консисторіи: 1) Находящееся при дѣлѣ увольненія ея отъ общества препроводить къ настоятельницѣ для возвращенія Савельевой, и для отпущенія ея изъ монастыря рѣшительно съ предоставленіемъ искать другого мѣста, или обратиться въ первобытное состояніе. 2) Въ числѣ послушницъ ее не числить".

9236. Резолюція отъ 1 августа 1839 г. на письмѣ профессора Московской духовной академіи и цензора протоіерея Ѳеодора Голубинскаго съ представленіемъ замѣчаній, сдѣланныхъ имъ на книгу Стурдзы: *Письма о должностяхъ священнаго сана*, съ при-

ложеніемъ самой рукописи: „Съ замѣчаніями Вашими, отецъ протоіерей, я вообще согласенъ. Немногія изъ нихъ можно отложить. Но есть еще мѣста въ книгѣ, которыя нельзя оставить, какъ они есть. Напримѣръ, неужели подлинно развитіе похоти естественно предшествуетъ развитію совѣсти? Что за наслѣдственный праздный приходъ? Какъ будто это въ правилахъ, тогда какъ это противъ правилъ? Славянская Библія не говоритъ: *услышу, что речетъ во мнѣ Господь*. Что такое *вѣкъ зорничный*? Вы увидите, что я замѣчалъ карандашомъ, что требуетъ цензорскаго вниманія. Глава о видѣніяхъ, кажется, не по силамъ сочинителю. Надобно или вовсе опустить ее, или, по крайней мѣрѣ, урѣзать, какъ я замѣтилъ. Въ 6-мъ письмѣ первой книги и въ письмахъ относительно исповѣди болѣе дѣла, нежели въ другихъ, и примѣтно заимствованіе изъ западнаго писателя. Полагаю, что вамъ надобно рѣшительно сдѣлать исправленія и опущенія въ рукописи; а въ отдѣленіи комитета означить причины важнѣйшихъ исправленій, которыя есть въ Вашей запискѣ“.

9237. Резолюція отъ 6 октября 1839 г. на указъ Св. Синода съ препровожденіемъ книги для выдачи состоящему въ качествѣ миссіонера Томской епархіи, Бійскаго округа, для проповѣди Слова Божія кочующимъ тамъ инородцамъ, архимандриту Макарію, для записи сбора доброхотныхъ даяній на пособія пріемлющимъ христіанство инородцамъ, съ тѣмъ, чтобы, при врученіи книги архимандриту Макарію, Его Высокопреосвященствомъ было преподано ему пастырское наставленіе касательнаго употребленія книги: „Книга архимандриту Макарію вручена, и дано ему наставленіе, чтобы употреблялъ опую съ скромностію, предлагая оную только людямъ, добровольно и отъ усердія располагающимся къ благотворенію, обращая притомъ ихъ вниманіе на существенную цѣль миссіи, просвѣщеніе инородцевъ христіанскою вѣрою и утвержденіе въ опой; чтобы оставался въ Москвѣ не далѣе, какъ сколько нужно будетъ для пріобрѣтенія предполагаемыхъ пособій и для приготовленія къ удобному путешествію въ мѣсто своего назначенія; и чтобы, въ случаѣ отбытія моего изъ Москвы, руководствовался наставленіями преосвященнаго викарія. Показавъ и преосвященному сей указъ и резолюцію, заготовить донесеніе Св. Синоду“.

9238. Резолюція отъ 21 декабря 1839 г. на отношеніи помощника попечителя учебнаго округа Дмитрія Павловича Голохвостова о томъ, что директоръ училищъ Московской губерніи пригласилъ

во вновь открытое въ г. Серпуховѣ женское училище для обученія дѣвицъ чтенію по-русски, Закону Божію и русской грамматикѣ священника Іоанна Петрова, и просить увѣдомленія, способенъ ли сей священникъ къ занятію означенной должности и нѣтъ ли къ тому препятствій со стороны духовнаго начальства: „Священниковъ Іоанновъ Петровыхъ въ Серпуховѣ два, Троицкой церкви Малининъ и Распятской церкви Знаменскій. Отвѣтствовать: 1) что къ употребленіямъ въ законоучителя того или другого препятствія нѣтъ; 2) который будетъ употребленъ, да будетъ благоволено увѣдомить; 3) не угодно ли будетъ изъяснить директору, что въ оффиціальныхъ спошеніяхъ означать священника именемъ и отчествомъ недостаточно, а нужно означать и мѣсто служенія".

9239. 26-го марта 1839 года на имя Его Высокопреосвященства была дана слѣдующая Высочайшая грамота. „Преосвященному Филарету, митрополиту Московскому и Коломенскому. Долговременное служеніе ваше церкви и отечеству всегда украшалось разнообразными и многотрудными занятіями; всегда и словомъ убѣжденія и дѣйствіемъ надзора храня цѣлость ввѣренныхъ вамъ паствъ, и заботясь умножать число сыновъ православія, вы еще особенно приносили дань общему благу церкви въ званіи члена Святѣйшаго Синода опытнымъ знаніемъ нуждъ ея и неутомимымъ трудолюбіемъ по разнымъ частямъ высшаго церковнаго управленія. Отдавая полную справедливость таковымъ заслугамъ и желая вновь явить Наше Монаршее къ онымъ благоволеніе, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ ордену Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени большаго Креста, учрежденному въ возмездіе пользы, Отечеству приносимой.

Препровождая къ вамъ знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возложить ихъ на себя и носить по установленію, пребываемъ Императорскою нашею милостію къ вамъ благосклонны".

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано такъ: „Николай".

Отношеніемъ отъ 28 марта 1839 г. Его Высокопреосвященство увѣдомлялъ оберъ-прокурора Свят. Синода графа Николая Александровича Протасова, что Высочайшую грамоту о Всемилостивѣйшемъ сопричисленіи Его Высокопреосвященства къ Ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра первой степени, препровожденную Его Сіятельствомъ, онъ имѣлъ счастіе получить

съ чувствомъ вѣрноподданническаго утѣшенія о новомъ снисходительномъ воззрѣніи Благочестивѣйшаго Государя на его посильное служеніе.

Того же числа Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи такое предложеніе. „Списокъ съ Высочайшей грамоты, послѣдовавшей на имя мое, въ 26 день сего марта, при семъ консисторіи для свѣдѣнія предлагаю. Филаретъ М. Московскій".

9240. На отношеніе генералъ-адъютанта Александра Александровича Кавелина о благочестивомъ приношеніи отъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго князя Александра Николаевича и отъ лица всей Августѣйшей фамиліи девяти серебряныхъ лампадъ ко Гробу Господню въ новый Іерусалимъ и одной таковой же къ образу св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ придѣлъ сего имени, Его Высокопреосвященство отъ 1 мая 1839 г. отвѣтствовалъ. „За особенное счастіе пріемлю порученіе Его Императорскаго Высочества внести оныя по назначенію. Естьли будетъ угодно Богу, мнѣ желательно исполнить сіе лично, дабы предъ тою самою святынею, которая воспламенила въ душѣ Государя наслѣдника святое чувство, долженствующее навсегда ознаменоваться приносимыми нынѣ свѣтильниками, принести соборную молитву о долгоденствіи и благоденствіи Его Высочества, равно какъ и Августѣйшихъ Его Родителей, и о всей Императорской фамиліи.

Что касается до священныхъ сосудовъ, пожалованныхъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ въ церковь села Бородина, при внесеніи сего дара въ сію церковь мнѣ представляется потребность въ разрѣшеніи Его Императорскаго Высочества по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Вѣроятно Его Высочество изволилъ усмотрѣть, что подъ нижнею въ Бородинѣ Сергіевскою церковью верхняя остается безъ внутренняго устройства. При первомъ обозрѣніи ввѣренной мнѣ епархіи, нашелъ я сію церковь и во внѣшности зданія поврежденною съ 1812 года, и посредствомъ доброхотныхъ даяній исправилъ. Для устройства же внутренности представился мнѣ случай, когда Алексѣевскій монастырь въ Москвѣ переносимъ былъ на другое мѣсто. Одинъ древній, съ древними же иконами, иконостасъ тамошней церкви въ которомъ не было нужды для новаго мѣста монастыря, перенесенъ въ верхнюю Бородинскую церковь, приспособленъ къ ея

пространству, и она приготовлена къ освященію. Но какъ между тѣмъ село Бородино поступило въ собственное распоряженіе Государя Наслѣдника Цесаревича, то я не рѣшился приступить къ освященію сего храма, не доведя о семъ до свѣдѣнія Его Высочества и не испросивъ Его повелѣнія.

Судя по главнымъ иконамъ сего храма, можетъ быть освященъ во имя Пресвятыя Троицы или во имя Пресвятыя Богородицы, въ честь иконы Ея Смоленскія. Но естьли бы Государю Наслѣднику благоугодно было назначить иное именованіе храму: то, сообразно съ симъ назначеніемъ, нужно будетъ устроить икону сего храма вновь.

О сихъ обстоятельствахъ покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство доложить Его Императорскому Высочеству и испросить Его разрѣшеніе и о послѣдующемъ меня увѣдомить“ [1]).

9241. 26-го мая 1839 г. Его Высокопреосвященствомъ было представлено въ Святѣйшій Синодъ донесеніе слѣдующаго содержанія. „Въ предѣлы ввѣренной управленію моему епархіи прибылъ я 16 дня сего мѣсяца и исполненіе мѣстныхъ обязанностей началъ обозрѣніемъ нѣкоторыхъ церквей, находящихся на пути изъ Москвы и близъ онаго.

Въ селѣ Завидовѣ каменная, съ желѣзною рѣшоткою, ограда съ воротами и угловыми зданіями построена прочно и прилично и даетъ къ церковному погосту, къ сторонѣ большой дороги, хорошій видъ.

Въ селѣ Спасскомъ, что въ Заулкахъ, въ новопостроенной церкви столпы надъ куполомъ, на которыхъ въ прошедшемъ году оказались трещины, по двукратномъ освидѣтельствованіи губернскимъ архитекторомъ, исправлены, съ употребленіемъ желѣза и камня, въ прошедшемъ августѣ: и какъ до сего времени не оказали никакого измѣненія, то можно полагать, что исправленіе удалось, и опасность, угрожавшая зданію, отвращена.

При церкви села Черкизова ожидалъ меня не мѣстный священникъ и благочинный Бѣляевъ, но одинъ изъ подвѣдомыхъ. Благочиннаго же нашелъ я въ его домѣ въ болѣзненномъ разслабленіи. Онъ изъяснился, что началъ было лѣчиться отъ простуды въ Москвѣ, но, получивъ отъ консисторіи подтвер-

[1]) Въ концѣ сего отношенія Его Высокопреосвященствомъ сдѣлана приписка: „можетъ быть, неизлишне будетъ представить къ соображенію, что, въ день Бородинскаго сраженія 26 августа, церковь совершаетъ празднованіе Пресвятой Богородицѣ, въ честь чудотворныя иконы Ея Владимірскія“.

яденіе объ ускореніи представленія вѣдомостей о сельскихъ причтахъ, возвратился больной, принявъ отъ подвѣдомыхъ вѣдомости, и дрожащею рукою подписалъ донесеніе, при которомъ онѣ представлены. Примѣчая, что безъ лѣченія болѣзнь можетъ застарѣть, я разрѣшилъ ему отправиться въ Москву для пользованія, съ порученіемъ церкви и прихода заштатному престарѣлому изъ сего вѣдомства.

Духовенство вездѣ найдено при своихъ мѣстахъ въ исправности: и при стеченіи въ церковь народа ни отъ кого никакихъ жалобъ не было.

Въ Москву прибылъ я 17 дня.

Внутреннее возобновленіе каѳедральной церкви приводится къ окончанію. Постановленіе иконостаса оканчивается. Остается поставить клиросы и рѣшотку предъ иконостасомъ, что должно кончиться въ слѣдующую недѣлю, и причинъ къ дальнѣйшему замедленію не предвидится".

9242. 25-го іюля 1839 г. Его Высокопреосвященствомъ было представлено Святѣйшему Синоду донесеніе слѣдующаго содержанія: „По предмету обозрѣнія, кромѣ Москвы, подвѣдомыхъ мѣстъ, въ соединеніи съ другими обязанностями, въ прошедшемъ и настоящемъ мѣсяцѣ учинено слѣдующее.

Въ концѣ прошедшаго и въ началѣ текущаго мѣсяца посѣщена Свято-Троицкая Сергіева лавра, Виѳанскій монастырь, духовная академія и Виѳанская семинарія, и, наконецъ, заведенное въ лаврѣ училище первоначальнаго обученія для служительскихъ и прочихъ дѣтей свѣтскаго званія. Богослуженіе и ученіе, монашествующіе, учащіе и учащіеся усмотрѣны мною въ должномъ порядкѣ и исправности. Испытанія въ Академіи вообще достойны были одобренія, особенно по классу богословскому.

Лаврское училище первоначальнаго обученія имѣетъ успѣхъ. Число учащихся, по представленному списку, простирается до 155. Учатся въ ономъ дѣти не только жителей Сергіевскаго посада, но, частію, и изъ окрестныхъ селеній. То, что есть въ методѣ взаимнаго обученія, способствующаго возбужденію вниманію учащихся, и облегчительнаго со стороны учебныхъ пособій, употреблено въ семъ училищѣ. Ученики читаютъ по таблицамъ подъ надзоромъ старшихъ съ такимъ вниманіемъ къ дѣлу, что я не замѣтилъ во время моего посѣщенія ни одного въ состояніи развлеченія. Они пишутъ на приготовленныхъ особымъ образомъ

по песку деревянными перьями весьма правильныя буквы съ полвершка величиною, и въ награду за успѣхъ въ семъ родѣ письма получаютъ преимущество писать обыкновеннымъ перомъ на бумагѣ, равно какъ и отъ чтенія по таблицамъ переходятъ къ чтенію по книгамъ, которыми снабжаются отъ Лавры. Кромѣ чтенія и письма, они занимаются краткою священною исторіею, краткимъ катихизисомъ и началами ариѳметики. Нѣкоторыхъ я испытывалъ въ катихизисѣ и получилъ удовлетворительные отвѣты. Прилагается стараніе обучить ихъ нужнѣйшимъ молитвамъ и благоговѣйному вниманію въ богослуженіи и особенно благоговѣйному приготовленію къ принятію святыхъ таинъ въ установленное церковію время. Благодареніе Богу, все сіе имѣетъ на дѣтей такое впечатлѣніе, что сіе малолѣтнее многолюдство не производитъ въ Лаврѣ молвы, а имѣетъ скромный и пріятный видъ.

Въ половинѣ текущаго мѣсяца посѣщены мною города: Бронницы и Коломна, монастыри: Новоголутвинъ и Староголутвинъ и нѣкоторыя церкви городскія и сельскія въ сей сторонѣ. При семъ также церкви, богослуженіе и духовенство найдены въ порядкѣ, и жалобъ приносимо не было. Бронницкіе граждане, которые, въ прежнее посѣщеніе мое, изъявили желаніе пристроить въ бронницкой архангельской церкви два теплыхъ придѣла, и которымъ я, не отказывая въ желаемомъ ими, предлагалъ, не лучше ли бы было древнее довольно величественное зданіе сего храма оставить неприкосновеннымъ, а теплую церковь построить особо, нынѣ просили дозволенія оставить начатое дѣло по ихъ желанію, и сдѣлать новый проектъ по моей мысли, что имъ и предоставлено.

21 сего іюля посѣщенъ мною городъ Можайскъ и Лужецкій монастырь. Церкви по сему тракту найдены въ приличномъ видѣ. Вѣшнее возобновленіе Можайскаго собора совершается и должно кончиться въ первыхъ числахъ августа.

22 дня въ селѣ Бородинѣ верхняя, съ 1812 года неосвященная, церковь мною освящена, съ соизволенія Его Императорскаго Высочества, Государя Цесаревича и Наслѣдника Престола, во имя Божіей Матери, въ честь иконы Ея Смоленскія. При семъ, внесены въ сей храмъ благолѣпныя священнослужебные сосуды, даръ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника.

23 дня въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ освященъ мною храмъ во имя святаго праведнаго Филарета и съ тѣмъ вмѣстѣ совершено обновленіе и освященіе сей обители, для чего совер-

шено съ молебнымъ пѣніемъ крестное хожденіе около ограды ея. Ограда сія отстроена окончательно, съ особыми симметріальными на углахъ зданіями вмѣсто башенъ. Только колокольня внутри монастыря остается еще низкою, деревянною: впрочемъ монастырь имѣетъ чистый и благообразный видъ.

По нахожденію моему въ сей сторонѣ епархіи, 24 дня имѣлъ я случай лично исполнить главнѣйшее, по предписанію Свят. Сѵнода,—относительно положенія тѣла генерала-отъ-инфантеріи князя Багратіона на мѣстѣ, Высочайше назначенномъ.

Въ 9 часовъ утра того дня, облачась въ Бородинской церкви съ двумя архимандритами и прочимъ духовенствомъ, на площади предъ сею церковію встрѣтилъ я привезенное въ сіе время тѣло военачальника, при чемъ совершена литія. Потомъ въ означенной церкви совершена мною съ прочимъ духовенствомъ Божественная литургія и панихида; затѣмъ также съ прочимъ духовенствомъ тѣло препровождено непрерывною процессіею до приготовленной при памятникѣ могилы, и при опущеніи онаго вновь совершена литія съ возглашеніемъ вѣчной памяти „военачальнику князю Петру“.

Въ всѣхъ мѣстахъ, посѣщенныхъ мною, въ сіи дни духовенство монашествующее и приходское усмотрѣно въ приличномъ своему званію положеніи.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтеннѣйше доношу

Вашего Святѣйшества

нижайшій послушникъ

Филаретъ М. Московскій“.

20-го августа 1839 г. Его Высокопреосвященствомъ было представлено въ Святѣйшій Сѵнодъ слѣдующее донесеніе. „Въ нѣкоторыхъ церквахъ въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ Московской епархіи существуетъ обычай, по которому на всенощныхъ въ праздничные дни, во время хожденія предъ чтеніемъ Евангелія, прихожане подаютъ священнику въ руку, а діакону кладутъ въ устроенную въ составѣ подсвѣчника носимой имъ свѣчи чашу мелкія даянія. По сему предмету взяты мною донесенія, изъ коихъ особенно заслуживаютъ донесенія двоихъ благочинныхъ: Ивановскаго сорока Сорокосвятскаго протоіерея Іоанна Тимофеева и Пречистенскаго сорока Девятинскаго протоіерея Ильи Михайлова. По сему мнѣнію полагаю учинить слѣдующее. 1) Предписать, чтобы принятіе причтомъ отъ прихожанъ даяній при хожденіи и послѣ хожденія, гдѣ оно не прекратилось, пре-

кращено было отнынѣ. 2) Предоставить благочиннымъ и мѣстнымъ священникамъ изъяснить прихожанамъ причину сего прекращенія, именно ту, чтобы должное къ богослуженію вниманіе и благоговѣніе не нарушалось среди онаго дѣломъ посторонним, и особенно, чтобы священно-и-церковнослужители тогда, какъ приносятъ молитву и словословіе Господу Богу, не развлекались попеченіемъ житейскимъ. 3) Естьли гдѣ прихожане, зная нужды своего причта и желая по древнему обычаю дать ему приношеніе ради праздника, разсудятъ по окончаніи службы полагать что-либо въ общую кружку доходовъ причта: сего не возбранять... Но какъ дѣло сіе, по всей вѣроятности, касается не одной Московской епархіи, но и другихъ, то для не сомнительнаго и единообразнаго дѣйствованія, долгомъ поставляю представить оное на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода и испрашивать въ разрѣшеніе указа".

9244. 15-го ноября 1839 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено Синодальному Оберъ-Прокурору графу Протасову отношеніе слѣдующаго содержанія: „На сихъ дняхъ явилась ко мнѣ прибывшая изъ Іерусалима схимонахиня обители свят. Василія игумена Іулитта, прося моего ходатайства для полученія дозволенія на временное пребываніе здѣсь, въ Петербургѣ. Она имѣетъ о себѣ слѣдующіе документы: 1) паспортъ 1818 года на отправленіе въ Іерусалимъ подъ прежнимъ ея званіемъ и именемъ поручицы Устиніи Храмовской, въ которомъ означено, что она имѣетъ намѣреніе остаться въ тамошнихъ монастыряхъ и постричься. 2) Паспортъ отъ Россійскаго посольства въ Константинополѣ 1819 года. 3) Надпись на семъ паспортѣ Россійскаго вице-консула въ январѣ 1837 года. Сія подпись показываетъ, что она возвращалась въ Россію по прежнему паспорту, и вотъ причина, почему не обращено вниманіе на ея новое званіе и не сдѣлано предварительнаго сношенія о пропускѣ ея въ Россію, какъ лица духовнаго званія. 4) Свидѣтельство на греческомъ языкѣ преосвященнаго Мисаила, митрополита Петрскаго, патріаршаго намѣстника въ Іерусалимѣ, въ которомъ она показана схимонахинею Іулиттою и въ которомъ означено, что она отправляется въ Россію на время, съ обѣщаніемъ возвратиться въ Іерусалимъ въ свою обитель. 5) Надпись преосвященнаго Іероѳея, архіепископа Ѳаворскаго, на сборной книгѣ, данной 1838 года, въ которой Іулитта названа игуменіею.

Первый и послѣдній изъ сихъ документовъ прѣдставлены

къ Вашему Сіятельству, а прочіе остаются въ рукахъ игумепіи; кромѣ сего имѣлъ я о сей игуменіи свѣдѣнія отъ знавшихъ ее въ Іерусалимѣ и отъ оказавшихъ ей гостепріимство въ Россіи слышалъ, что она ведетъ себя какъ прилично старицѣ благочестивой и честной. По сему, справедливымъ долгомъ человѣколюбія признаю покорнѣйше просить Ваше Сіятельство оказать ей милостивое покровительство и снабдить ее правильнымъ письменнымъ видомъ для временнаго пребыванія въ Россіи и возвращенія въ Іерусалимъ".

9245. 22 ноября Его Высокопреосвященствомъ было препровождено преосвященному Арсенію, епископу Тамбовскому и Шацкому, отношеніе слѣдующаго содержанія: „Учрежденный соборъ Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, по резолюціи моей, относился въ Тамбовскую духовную консисторію объ увольненіи въ его вѣдомство Санаксарскаго монастыря послушника Михаила Кириллова. Тамбовская консисторія отношеніемъ 19 августа сего 1839 года отказала въ семъ, *согласно заключенію своему*, какъ она говоритъ, не упомянувъ, было ли ея заключеніе утверждено вашимъ преосвященствомъ. Посему нельзя знать, должно ли сіе заключеніе консисторіи быть уважено, такъ какъ по § 11 Устава духовныхъ консисторій, опредѣленія консисторіи получаютъ законную силу только тогда, когда утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. Изъ сего изволите усмотрѣть, что я нахожусь въ необходимости подвергнуть вышеозначенное заключеніе Тамбовской консисторіи усмотрѣнію вашего преосвященства, и просить увѣдомленія о послѣдующемъ. При семъ долгомъ поставляю изъяснить, что послушника предполагается принять въ состоящій подъ вѣдѣніемъ Лавры Виѳанскій монастырь на испытаніе и приготовленіе для служенія въ Лаврѣ; и что Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 1742 года іюня 8 дня повелѣно: когда отъ Троицкой Лавры требовано будетъ о монашествующихъ, изъ коихъ бы ни было епархій, кого именно или числомъ, отвсюды отпускать.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю"...

9246. Того же 22-го ноября Его Высокопреосвященствомъ было препровождено дѣйствительному тайному совѣтнику Александру Дмитріевичу Гурьеву письмо слѣдующаго содержанія: „По письму Вашего Сіятельства объ отрѣшеніи всего причта Верейскаго уѣзда, села Богородскаго, не имѣя доказательствъ виновности сего причта и имѣя въ виду, по вѣдомости, что священникъ показанъ поведенія очень хорошаго, причетники также одобрены,

только діаконъ поведенія не худаго, поручилъ я консисторіи предписать благочинному, чтобы онъ тщательно дознался и донесъ, нарушаетъ ли священникъ и причтъ свои обязанности, и въ чемъ, и замѣчается ли предосудительное въ его поведеніи, и что именно. Не имѣя донынѣ требуемаго донесенія, сдѣлалъ я подтвержденіе объ оставленіи предписаннаго. Поелику же лишить причтъ мѣстъ безъ изслѣдованія и суда законъ не позволяетъ, то не угодно ли Вашему Сіятельству приказать знающимъ поступки и поведеніе причта на мѣстѣ, сдѣлать правильный доносъ съ доказательствами для законнаго разсмотрѣнія.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ"...

9247. 8-го декабря 1839 года Его Высокопреосвященствомъ было представлено Святѣйшему Сѵноду слѣдующее донесеніе: „Въ исполненіе Указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 24 ноября 1839 года мною читаны были три конспекта богословско-историческаго ученія объ отцахъ церкви и усмотрѣно слѣдующее. 1) Въ конспектѣ, представленномъ для конференціи С.-Петербургской духовной академіи, полагается, сверхъ уроковъ по сему предмету, составлять и давать учить *особыя записки*, содержащія изъясненіе святыми отцами догматовъ вѣры. Не видно причины, почему предполагаются особыя, отдѣльныя отъ уроковъ, записки, и одно дѣло дѣлится на два.

Въ семъ конспектѣ сказано, что церковь Христова, послѣ первыхъ трехъ вѣковъ, *въ послѣдующіе пять имѣла потребность, какъ въ полномъ раскрытіи своего ученія, такъ и въ подробномъ устроеніи чина и благообразія въ своемъ богослуженіи*.. Неужели въ первые три вѣка не имѣла она сей потребности? И на что бы пришла сія потребность, естьли безъ нея можно было прожить три вѣка?—Не велѣлъ ли апостолъ, чтобы въ церкви *все было благообразно и по чину?* Неужели сіе три вѣка не исполнялось?—Можно было выразиться осторожнѣе и согласнѣе съ православнымъ ученіемъ объ апостольскомъ преданіи, которое, напримѣръ, ученіе объ Іисусѣ Христѣ, Сынѣ Божіемъ, имѣло и въ первые три вѣка незакрытымъ, *а раскрытымъ*, такъ что въ послѣдующіе вѣка потребность была не въ новомъ *раскрытіи* сего ученія, но въ защищеніи и огражденіи отъ новыхъ лжеученій еретическихъ.

Святый Василій Великій не вновь *устроилъ чинъ* литургіи, но устроенный и преданный отъ апостоловъ внесъ въ книгу,

и *не подробнѣе* прежняго, но въ сокращенномъ видѣ, какъ говоритъ святый Проклъ, при особенной, впрочемъ, помощи Духа Господня, чтобы слово священнослуженія было полно чистымъ свѣтомъ догматовъ и силы молитвы. Нѣтъ сомнѣнія, что сочинитель конспекта не имѣлъ мысли, чуждой православія, но, вѣроятно, изъ чтенія новыхъ книгъ безъ строгой осторожности заимствовалъ слововыраженіе, изображенное любителями реформъ, которые хотятъ, чтобы догматы и богослуженіе учреждены были въ средніе вѣка, дабы имъ и въ новые вѣки имѣть право то и другое по-своему учреждать, то-есть разрушать.

Сей конспектъ упоминаетъ *о печальномъ раздѣленіи церкви Христовой на восточную и западную.* Выраженіе опять не точное, и не строго соглашенное съ ученіемъ о единствѣ православной каѳолической церкви.

Сей конспектъ предполагаетъ употреблять двадцать минутъ классическихъ въ недѣлю на чтеніе лучшихъ мѣстъ изъ отцевъ церкви по Христіанскому и Воскресному чтенію". Много ли сдѣлаешь въ двадцать минутъ въ недѣлю? Классическое время дорого; а читать повременное изданіе студенты могутъ дома, по указанію наставника, естьли угодно.

Въ качествѣ источниковъ свѣдѣній объ отцахъ церкви въ семъ конспектѣ поименовано большое число книгъ, большею частію огромныхъ, такъ, что на прочтеніе ихъ потребовалось бы нѣсколько лѣтъ. Но не означено, которыя изъ нихъ преимущественно должны быть употреблены, и какимъ образомъ: потому нельзя сдѣлать догадки, что будетъ выработано изъ сихъ матеріаловъ.

До составленія учебной книги, въ семъ конспектѣ предполагается читать статьи о церковныхъ писателяхъ изъ церковной исторіи преосвященнаго Иннокентія. Естьли бы сіе достаточно было, то на что бы изъ одной учебной книги выдѣлять нѣкоторыя страницы для другого наставника и для другой каѳедры?

Не означено въ семъ конспектѣ, какіе именно писатели церковные войдутъ въ составъ предполагаемаго ученія: потому не видно, будетъ ли предполагаемый курсъ имѣть надлежащій составъ и полноту.

II. Планъ ученія объ отцахъ церкви, представленный отъ конференціи Кіевской духовной академіи, кратокъ: но въ немъ составъ ученія довольно опредѣленъ, и показано, на что надлежитъ обратить вниманіе въ каждомъ отцѣ, какъ раздѣлить все

ученіе по періодамъ, и какой характеръ каждаго періода, хотя правду сказать, вѣка не всегда охотно повинуются нашему желанію, характеризовать. Напримѣръ, первымъ тремъ вѣкамъ приписано направленіе писаній полемико-апологетическое. Но сія характеристика обнимаетъ ли писанія св. Игнатія?

Исчислять всѣхъ отцовъ и учителей церковныхъ, долженствующихъ войти въ кругъ предполагаемаго ученія въ семъ планѣ, признано непужнымъ. Однако сіе не излишне было бы, дабы видѣть, что курсъ не будетъ имѣть недостатковъ и обременительнаго излишества.

Вмѣсто сего къ плану присоединены, какъ образцы предполагаемаго ученія, двѣ статьи о св. Климентѣ и св. Иринеѣ, въ которыхъ заключено довольно свѣдѣній, подкрѣпляемыхъ указаніями на источники оныхъ. Есть, однако, по мѣстамъ, чего желать. Напримѣръ: въ статьѣ о св. Климентѣ сказано, что онъ подвизался съ апостоломъ Петромъ въ устроеніи церкви въ Римѣ. А гдѣ на сіе доказательство?

Постановленія святыхъ апостоловъ называются то *сомнительными*, то *подложными*, то *поврежденными* и наконецъ *важнымъ памятникомъ*. Какъ можетъ быть *важною* книга подложная? Какъ можетъ книга подложная быть одобрена въ правилахъ апостольскихъ? Надлежало внимательнѣе разобрать дѣло и выйти изъ противорѣчій.

Содержаніе ея, говоритъ статья, изложено *въ оглавленіяхъ*. Естьли по сему образцу писать патрологію, то о всякомъ отцѣ надобно будетъ сказать то же, что содержаніе писаній его изложено въ заглавіяхъ. Способъ легкій для наставника, но не назидательный для наставляемыхъ.

Clementina невѣрно переведено словами: *творенія* Климента. Есть творенія Климента, которыя не заключаются подъ заглавіемъ Clementina; и напротивъ подъ симъ заглавіемъ есть твореніе не Климента.

Въ нравственномъ отношеніи о св. Климентѣ замѣчено, что онъ *порицаетъ порокъ зависти, увѣщеваетъ къ покаянію, отложенію зависти, покоренію и повиновенію волѣ Божіей* и проч. Естьли такими чертами описывать книги св. отцовъ: то писанія будутъ длинны, единообразны, неудовлетворительны для обозначенія характера писателя, неудобны къ сохраненію въ памяти. Надобно о содержаніи каждаго отеческаго писанія вообще сказывать кратко; а потомъ указывать особенно важныя мѣста и

особенныя мысли писателя, и лучше приводить точныя изреченія его, нежели пересказывать о нихъ своими словами.

Въ статьѣ о св. Иринеѣ сказано: *описываетъ тысячелѣтнее царствованіе*. Изъ сего необходимо рождается вопросъ: *неужели* св. Ириней былъ хиліастъ? Надлежало изъясниться такъ, чтобы не приводить въ недоумѣніе.

Пространное примѣчаніе объ утраченныхъ сочиненіяхъ св. Иринея хорошо для любознательности, но для учебной книги болѣе обременительно, нежели полезно.

III. Въ конспектѣ, представленномъ отъ конференціи Московской духовной академіи, строго опредѣлено понятіе объ отцахъ церкви, какъ писателяхъ святыхъ, но справедливо предположено дополненіе о нѣкоторыхъ писателяхъ церковныхъ, близкихъ къ характеру отцевъ, или требующихъ вниманія по связи съ исторіею отцевъ. Здѣсь отцы IV, V и VI вв. представлены не раскрывающими ученіе о лицахъ Святыя Троицы, якобы прежде закрытое, но *защищающими преданную истину*. Здѣсь именованы всѣ писатели, долженствующіе имѣть мѣсто въ ученіи объ отцахъ церкви и указаны главнѣйшія черты ихъ исторіи и ихъ писаній, на которыя обратить должно вниманіе въ семъ ученіи. Такимъ образомъ это есть не только планъ, но, какъ бы, и модель будущей книги.

На сей конспектъ не представляется нужды въ особыхъ замѣчаніяхъ, развѣ небольшой важности. Напримѣръ, непріятно встрѣтить выраженіе *трекратное низложеніе* Аѳанасія. Лучше бы выразиться такъ, чтобы тотчасъ видно было, что еретики не могутъ низложить святого.

Рядъ отцевъ оканчивается здѣсь святителемъ Димитріемъ; но я совѣтовалъ бы присовокупить святителя Тихона Воронежскаго.

Сличеніе трехъ конспектовъ приводитъ къ мнѣнію, что первый изъ нихъ менѣе двухъ прочихъ удостовѣряетъ въ желанномъ достоинствѣ книги, которая по нему напишется, а третій подаетъ о семъ надежду съ преимущественною ясностью.

Впрочемъ сіе мнѣніе благопочтеннѣйше представляю на дальнѣйшее усмотрѣніе Святѣйшаго Синода“.

9248. 20-го декабря 1839 г. Его Высокопреосвященствомъ была сдѣлана слѣдующая надпись на книгѣ для сбора пожертвованій въ пользу Спасопреображенскаго Бородинскаго женскаго монастыря. „Поелику Спасопреображенскій женскій общежитель-

ный монастырь, по новости своего учрежденія, требуетъ особенныхъ усилій и способовъ для довершенія его устройства; и поелику продолжительное бездождіе прошедшаго лѣта лишило его произведеній принадлежащей ему земли, а отъ сего произошло затрудненіе въ содержаніи общежительной трапезы при значительномъ числѣ сестеръ: то настоятельницѣ онаго дана сія книга для сего 20-го декабря тысяча восемьсотъ тридцать девятаго года впредь на годъ, для вписанія въ оную благотворительныхъ приношеній, при чемъ наблюсти слѣдующее: 1) Книгу сію можетъ ввѣрить настоятельница сестрѣ общежитія Варварѣ Ивановой Колесовой, или другой, заслуживающей полное довѣріе. 2) Сборъ производить въ Московской епархіи, а въ другой не иначе, какъ испросивъ благословеніе мѣстнаго архипастыря. 3) Книгу предлагать усердствующимъ со скромностію, безъ настоятельныхъ прошеній, доброхотна бо дателя любитъ Богъ. 4) Естьли благотворители не впишутъ своихъ именъ: принимающая приношенія должна стараться узнавать оныя, записывать и препровождать въ монастырь, для принесенія молитвъ за благодѣющихъ.5) Собранныя деньги безъ промедленія препровождать въ монастырь къ настоятельницѣ для употребленія на необходимѣйшія потребности монастыря и общежитія. 6) По срокѣ представить сію книгу въ Московскую консисторію для надлежащаго освидѣтельствованія. Филаретъ, Митрополитъ Московскій".

9249. Того же числа Его Высокопреосвященствомъ было препровождено графу Сергѣю Павловичу Потемкину отношеніе слѣдующаго содержанія: „Коммиссія о возобновленіи каѳедральной церкви въ Чудовѣ монастырѣ донесла мнѣ о приношеніи отъ Вашего Сіятельства, купно съ трудившимися, храму святителя Алексія, разнаго золоченаго украшенія, при св. мощахъ его, съ тремя лампадами.

Искусству сего украшенія отдали справедливость всѣ, разсматривавшіе оное со вниманіемъ.

Мнѣ, какъ служителю святителя Алексія, подлежитъ долгъ благодарить за дѣла благочестиваго усердія къ нему, такъ какъ и за всѣ труды и искусство, посвященное Вами благолѣпію храма его, и при его предстательствѣ призывать Вамъ Божіе благословеніе, да будутъ произведенія трудовъ и искусства Вашего въ благую память предъ Богомъ, приносящую Вамъ благодать Его.

Въ знаменіе благословенія святителя Алексія, примите отъ

обители его святую икону его, чрезъ посредство каѳедральнаго намѣстника.

Не премину довести до свѣдѣнія и Святѣйшаго Синода объ усердіи Вашего Сіятельства къ церкви.

Съ истиннымъ почтеніемъ пребываю Вашего Сіятельства усердный слуга и богомолецъ Филаретъ, Митрополитъ Московскій".

1840 годъ.

9250. Резолюція отъ 1 января *1840 г.* на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о противозаконныхъ поступкахъ священно-церковно-служителей Георгіевской, села Починокъ-Ганусова церкви, Бронницкаго уѣзда, священника Іоанна Епифанова, діакона Стефана Іоаннова, дьячка Аѳанасія Андреева и попомаря Петра Егорова: 1) объ отрѣшеніи отъ сего мѣста и опредѣленіи на другое священника Епифанова за неслуженіе литургій съ іюня 1836 года по 12 февраля 1837 г., за соблазнительное, при его вдовствѣ, держаніе въ своемъ домѣ двухъ вдовыхъ молодыхъ работницъ и за неправильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ; 2) объ обязаніи подпискою діакона Іоаннова и дьячка Андреева въ томъ чтобы не дѣлали доносовъ бездоказательныхъ и уклонялись отъ общенія съ людьми невоздержной жизни; 3) объ отсылкѣ въ Бобренево-Голутвинъ монастырь въ черную работу на мѣсяцъ попомаря Егорова за ложные доносы; 4) о взысканіи съ попомаря 10 руб. 80 коп. за холстину, взятую имъ изъ церкви; 5) объ особенномъ надзорѣ благочиннаго за поведеніемъ причетниковъ; 6) о сдѣланіи замѣчанія благочинному за недонесеніе начальству о женщинахъ, жившихъ въ домѣ священника Епифанова; и 7) объ оставленіи безъ уваженія неудовольствія священника Епифанова на то, что не спрошены крестьяне разныхъ деревень, мало знакомые, по отдаленности, съ поведеніемъ священно-церковно-служителей: „Виновность запрещеннаго священника, сверхъ выведенныхъ въ опредѣленія консисторіи обстоятельствъ, открывается еще въ слѣдующемъ. 1) Запрещенный священникъ, въ собственноручномъ показаніи 23 іюля 1839 года, данномъ благочинному и представленномъ при репортѣ сего послѣдняго, написалъ, что изъ двухъ, жившихъ у него (какъ донесено при начатіи сего дѣла) молодыхъ женокъ, старшей

сестрѣ Маѳѣ отъ проживанія въ его домѣ отказалъ, а младшую Ѳедосью, для прожитія въ домѣ своемъ (которая и младенца здѣсь родила), припялъ; и что она прежде жила у него съ матерью, а теперь мать, по причинѣ полевыхъ работъ, находится у сына и приходитъ къ ней временно. Неприличіе и соблазнъ сего поступка тѣмъ болѣе явны и тяжки, что священникъ, вмѣсто оставленія матери при домашнихъ занятіяхъ, какъ менѣе трудныхъ, и отправленія на полевыя работы, какъ труднѣйшія, дочери, которая должна быть естественно крѣпче матери въ силахъ, поступилъ совсѣмъ наоборотъ. Поступокъ сей выражаетъ отсутствіе уваженія и къ закону, и къ власти, и къ суду: ибо въ то самое время, какъ священнику запрещалось держать молодую женку, и за держаніе ея въ домѣ судятъ его, онъ не стыдится вновь дѣлать то, за что судится, и выставлять то предъ благочиннымъ письменно, какъ-будто позволительное. Изъ сего видно, что и запрещеніе въ священно-служеніи не можетъ быть вмѣнено священнику въ наказаніе, ибо онъ и подъ конецъ времени сего запрещенія не оказалъ себя лучшимъ, но дерзновенно продолжалъ поступать противъ правилъ церковныхъ. 2) Показаніе доносителей, что священникъ бралъ церковныя деньги къ себѣ, а по окончаніи сего дѣла, чтобы скрыть слѣдъ сего, тайно изъ рукава сыпалъ деньги въ церковное хранилище, слѣдователями не подтверждено: но является матеріальное доказательство истины. Денегъ оказалось въ церкви болѣе пятидесяти рублей лишняго противъ приходо-расходныхъ книгъ. Благочинному слѣдовало, при усмотрѣніи сего, требовать объясненій; но онъ сего не сдѣлалъ: посему доносители принуждены были войти ко мнѣ прошеніемъ, въ которомъ изъяснили, что лишнія деньги должны быть именно сыпанными изъ рукава; обсчитался же священникъ сколько подсыпать, потому, что, будучи въ запрещеніи священнослуженія, не имѣлъ уже въ своей власти приходо-расходныхъ книгъ и церковнаго казнохранилища, чтобы справиться о точномъ количествѣ недостающей суммы. Посему подлежитъ, по сей части доноса священника оставить въ подозрѣніи, а доносителей не винить, 3) Что первая работница, живя въ домѣ священника, была беременна, сіе подтвердилъ одинъ свидѣтель, а прочіе отозвались не замѣчаніемъ или незнаніемъ. По сему сей части доноса не можно признать доказанною; однако доносителей винить не слѣдуетъ. 4) Касательно коленкора священникъ тогда былъ бы правъ и чистъ, если бы была расписка въ

книгѣ, или, по крайней мѣрѣ, внѣ книги взятая расписка приложена была къ книгѣ своевременно. Но какъ расписка явилась въ рукахъ священника уже послѣ сдѣланнаго доноса: то онъ въ невзятіи или невнесеніи ея въ книгу въ свое время виноватъ; а доносители невиноваты, какъ имѣющіе причину подозрѣвать его, что расписка выпрошена только въ защиту отъ доноса, а не по истинѣ. 5) Священникъ во время производства дѣла при оправданіи своемъ сдѣлалъ вторичный доносъ на діакона и дьячка въ собираніи денегъ съ неисповѣдавшихся. Само по себѣ невѣроятно, чтобы діаконъ съ дьячкомъ могли наложить такой налогъ безъ священника: прихожане ихъ не послушались бы. Притомъ, естьли бы сіе было: то о семъ, довольно важномъ случаѣ, надлежало донести въ свое время; а встрѣчный доносъ не заслуживаетъ уваженія, какъ встрѣчный. Но то еще важнѣе, что показаніями прихожанъ доносъ сей опроверженъ. Изъ сего надлежитъ заключить, что священникъ оклеветалъ діакона и дьячка предъ благочиннымъ; благочинный имѣлъ неосторожность безъ изслѣдованія дать по сему приказъ; а священникъ берегъ сей приказъ за пазухою до случая, какъ оружіе противъ доносителей, подобно, какъ онъ берегъ противъ нихъ разныя другія записки болѣе десяти и даже до двадцати лѣтъ до настоящаго дѣла. 6) Доносители по начатіи дѣла жаловались, что священникъ собиралъ прихожанъ и возбуждалъ противъ нихъ даже до того, что запретили имъ пользоваться водою изъ колодезя. Священникъ признался, что въ Пасху сорокъ рублей и хлѣбы получилъ отъ прихожанъ, и что прихожане обѣщали ихъ ему одному, когда онъ запрещенъ, а таковыя праздничныя даянія даются причту при служеніи молебновъ. Изъ сего нельзя не заключить, что священникъ просилъ, а прихожане обѣщали, праздничный доходъ доставить ему, а діаконъ и причетники такимъ образомъ, вѣроятно, стѣснены въ томъ, что они по обычаю получали съ священникомъ. Нѣкоторые прихожане показали, что сходъ при церкви былъ, и былъ на немъ крикъ, и былъ на немъ благочинный; нѣкоторые сказали и то, что тутъ выражалось неудовольствіе на діакона и причетниковъ. По сей статьѣ священникъ не совсѣмъ чистъ отъ подозрѣнія; слѣдовательно нельзя винить доносителей; а что не спрошенъ благочинный, то признается опущеніемъ.—По симъ и прочимъ обстоятельствамъ дѣла учинить слѣдующее. 1) Священника удалить отъ мѣста, и, безъ разрѣшенія въ священно-служеніи, опредѣлить на полгода въ при-

четническую должность въ другомъ уѣздѣ. 2) Велѣть мѣстному благочинному и приходскому священнику бдительно надзирать за поведеніемъ его вообще и особенно, не будетъ ли онъ держать при себѣ возбраненныхъ правилами лицъ и не будетъ ли въ сношеніи съ жившими у него въ работницахъ, и объ усмотрѣнномъ доносить мнѣ ежемѣсячно. 3) Діакона, за постыдную для священно-служителя записку, которою онъ просилъ полъосьмухи вина, послать въ ближайшій монастырь для вразумленія и трудовъ на двѣ недѣли. 4) Четвертый, пятый и седьмой пункты опредѣленія консисторіи исполнить. 5) Какъ въ дѣлѣ семъ видно много опущеній и неправильныхъ дѣйствій благочиннаго: то консисторіи, взявъ отъ него объясненія, разсмотрѣть, можетъ ли онъ пользоваться довѣріемъ начальства въ сей должности, и представить съ мнѣніемъ. Спросить, между прочимъ, зачѣмъ былъ на мірскомъ сходѣ, клонившемся къ притѣсненію діакона и причетниковъ, и почему не донесъ о семъ случаѣ начальству".

9251. Резолюція отъ 5 января на журнальномъ опредѣленіи консисторіи о предписаніи Строителю Вознесенской Давидовой пустыни іеромонаху Аѳанасію дать Серпуховскому земскому суду, вслѣдствіи отношенія его въ консисторію, объясненіе противъ допроса бывшаго послушника сей пустыни Ивана Ильина, о діаконѣ Иванѣ Дмитріевѣ, будто бы удавившемся: „Естьли бы судъ требовалъ отъ Строителя объясненія только по дѣлу о смерти діакона Дмитріева, каковое дѣло принадлежитъ свѣтскому суду: то, безъ сомнѣнія, надлежало бы предписать Строителю, чтобы исполнилъ требуемое. Но какъ въ показаніи Ильина виденъ и другой предметъ, жалоба на обиды якобы отъ Строителя: то консисторіи надлежитъ лучше справиться и сообразить, не было ли уже о семъ предметѣ дѣла по духовному вѣдомству, и чѣмъ оно рѣшено, и подлежитъ ли сіе дѣло, по законамъ, разсмотрѣнію свѣтскаго суда. Согласно ли съ порядкомъ, что, по доносу Строителя, исключенный изъ духовнаго званія, жалобою въ обидѣ хочетъ подвергнуть свѣтскому суду того самаго начальника, по доносу котораго признанъ недостойнымъ оставаться въ духовномъ званіи? Надобно обратить вниманіе и на то, слѣдуетъ ли монаховъ, какъ свидѣтелей, высылать въ свѣтскій судъ. Обыкновенно по дѣламъ сего рода бываетъ слѣдствіе на мѣстѣ, и тогда и духовныя лица спрашиваются тутъ при депутатѣ съ духовной сто-

роны, а иначе духовные спрашиваются въ духовномъ судѣ при депутатѣ съ свѣтской стороны".

9252. Резолюція отъ 9 января на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи крестьянину сельца Чечевилова Аѳанасію Созонову, за безызвѣстностью жены его Ирины Давидовой, вступить во второй бракъ: „При вторичномъ представленіи сего дѣла для донесенія Свят. Сѵноду, имѣвъ время, сверхъ протокола (который прежде читанъ и въ законномъ довѣріи къ его оффиціальной вѣрности утвержденъ) обратиться къ разсмотрѣнію самого дѣла, усмотрѣлъ я, 1) что въ протоколѣ утаено, что проситель былъ не въ первомъ, а во второмъ бракѣ, и положено вступить ему во второй, а не въ третій бракъ, отъ каковой ошибки можетъ случиться четверобрачіе; 2) что въ протоколѣ упомянуто явочное прошеніе о побѣгѣ жены Давидовой, а въ дѣлѣ находится копія съ явочнаго прошенія о побѣгѣ мужа. Посему, преосвященный имѣетъ учинить слѣдующее: 1) исполненіе по протоколу остановить; 2) о подлогахъ въ протоколѣ противъ дѣла велѣть разсмотрѣть въ другомъ присутствіи консисторіи, и, постановивъ опредѣленіе, представить".

9253. Резолюція отъ 12 января на прошеніи прихожанъ Дмитріевской, села Шимонова, церкви, Можайскаго уѣзда, о предоставленіи мѣста умершаго священника сей церкви Платона Иларіонова за племянникомъ его, ученикомъ высшаго отдѣленія Виѳанской семинаріи Иваномъ Пшеничниковымъ, которому до окончанія курса осталось полгода: „Покойный по вѣдомости безсемейный.—Племянникъ самъ найдетъ себѣ мѣсто, когда кончитъ ученіе.—Подписи прошенія не засвидѣтельствованы благочиннымъ. Приложить къ дѣлу, когда кто будетъ просить сего мѣста".

9254. Резолюція отъ 13 января на консисторскомъ опредѣленіи объ исходатайствованіи пособій изъ суммъ Святѣйшаго Сѵнода, по случаю пожара, священникамъ Московскаго Страстного монастыря: Владиміру Ромодановскому 1000 руб. сер. и Тимоѳею Совѣтову 170 руб. сер., діакону Михаилу Дмитріеву 700 руб. сер., дьячку Павлу Попову 340 руб. сер., спротѣ, находящейся въ опекѣ у діакона Дмитріева, діаконской дочери Аннѣ Григорьевой, лишившейся имущества на 700 руб., назначить при выходѣ въ замужество изъ суммъ Попечительства 100 руб. серебромъ: „2210 руб. серебромъ, или 7735 руб. ассигнаціями, сумма столь значительная, что, судя по ассигнуемой на весь годъ на все

духовное вѣдомство, нельзя полагать возможнымъ, чтобы оная отпущена была на одинъ причтъ. Просить безбыточно много нѣтъ приличія. Полагаю возможнымъ просить священнику Ромодановскому, тяжко пострадавшему и весьма многосемейному, 300 руб. сер., священнику Совѣтову 50 руб. сер., діакону Дмитріеву 100 руб. сер., дьячку Попову 50 руб. серебромъ. Но какъ такое пособіе недостаточно на возстановленіе ихъ домовъ, особенно на построеніе каменныхъ: то представить сіе обстоятельство въ милостивое вниманіе Свят. Сунода, на тотъ конецъ, не признано ли будетъ возможнымъ исходатайствовать разрѣшеніе и построить дома попрежнему деревянные. Что касается до суммъ Попечительства, распоряженіе ими не принадлежитъ консисторіи, которая и не знаетъ, имѣетъ ли оныя Попечительство въ избыткѣ для щедрой раздачи".

9255. Резолюція отъ 14 января на прошеніи священника Страстного монастыря Тимоѳея Иванова, о переведеніи его къ Знаменской, въ Переяславской слободѣ, церкви, по причинѣ его долговъ, многосемейности и крайней бѣдности, происшедшей при пожарѣ 1 мая 1839 года: „Надобно, чтобы священникъ съ отличіемъ извѣстенъ былъ благоговѣніемъ и назидательностію, чтобы я могъ принять на свою отвѣтственность перевести его туда, гдѣ его не избираютъ. Надобно стараться пріобрѣсти такое право".

9256. Резолюція отъ 16 января на прошеніи священника Параскевіевской, у рѣчки Березовки, церкви, Богородскаго уѣзда, Петра Иванова, о дозволеніи ему, для перестройки и распространенія его ветхаго дома, вырубить до 120 корней изъ церковнаго лѣса, котораго при церкви, по спеціальному плану, значится около ста десятинъ и неизвѣстно кѣмъ много похищается: „Консисторія: 1) разсмотрѣть и нужное дозволить съ утвержденіемъ преосвященнаго; 2) обратить вниманіе на расхищеніе церковнаго лѣса, о которомъ священникъ говоритъ такъ безпечно, какъ-будто и ему прилично только истреблять лѣсъ, а не оберегать".

9257. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи отъ суда и слѣдствія священника Архангельской, села Одинцова, церкви, Подольскаго уѣзда, Антона Андреева, на котораго помѣщикъ, статскій совѣтникъ Иванъ Ѳедоровъ Нохвистневъ, жаловался, обвиняя его въ нетрезвости, дерзости, притязательности и сварливости, между тѣмъ какъ свидѣтели показали, что священникъ Андреевъ притязаній въ требахъ не дѣлаетъ, у бѣдныхъ требы исправляетъ даромъ, ве-

детъ жизнь трезвую и сообразную своему званію: „1) Опредѣленіе консисторіи утверждается. 2) Но дабы никакое обстоятельство оной не было оставлено безъ должнаго вниманія,—поелику крестьянинъ Иларіонъ Григорьевъ показалъ о вынужденіи священникомъ 14 рублей за вѣнчаніе, хотя показаніе сіе не имѣетъ законной силы и потому, что крестьянинъ говоритъ о своемъ дѣлѣ, слѣдственно не какъ свидѣтель, и потому, что онъ крѣпостной доноситель, и потому, что показанію его противорѣчатъ многія и сильныя свидѣтельства въ пользу священника, однако, поелику священникъ подъ дѣломъ ничего не сказалъ въ опроверженіе сего показанія,—то неизлишнимъ представляется подтвердить священнику о бдительности надъ своими поступками, дабы пріобрѣтенное имъ свидѣтельство о его безкорыстіи сохранить чистымъ отъ всякаго противоположнаго нареканія“.

9258. Резолюція отъ того же 16 января на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ на двѣ недѣли въ Екатерининскую пустынь безъ запрещенія священнослуженія священника Архангельской, села Одинцова, церкви, Подольскаго уѣзда, Антона Андреева за руганіе бурмистра и помѣщика Похвистнева оскорбительными словами, нетрезвость и появленіе на улицѣ въ разтерзанномъ видѣ безъ рясы съ разстегнутымъ полукафтаньемъ: „Свидѣтелями доказаны нетрезвость и оскорбительныя слова священника. Естьли бы и усомниться нѣсколько въ ихъ показаніяхъ, по вліянію управителя, въ неблагопріятномъ видѣ являющагося по другому дѣлу: но уже худо и то, въ чемъ священникъ самъ признается, то-есть, что онъ шелъ по улицѣ въ разстегнутой рясѣ, каковая небрежность съ трезвостью мало согласна, и что порицалъ бурмистра дуракомъ, сукинымъ сыномъ и дневнымъ разбоемъ. Все сіе священнику ни въ какомъ случаѣ неприличпо; и особенно подаетъ о священникѣ худое понятіе потому, что ему извѣстно неблагорасположеніе къ нему помѣщика, и что ему внушено было особенно стараться вести себя скромно, и не подавать никакого случая къ неудовольствіямъ. Посему, какъ двукратно, сперва помѣщикомъ, а потомъ бурмистромъ, прошено вывести священника изъ сего прихода: то теперь оказывается надобность удовлетворить въ сей просьбѣ. И потому: 1) священника назначить къ переведенію на другое мѣсто; 2) трудъ перемѣщенія вмѣнить ему въ наказаніе по сему дѣлу; 2) представить справку о праздныхъ священническихъ мѣстахъ, дабы

назначить, куда его перевесть; а между тѣмъ не возбранять ему и самому искать мѣсто, гдѣ примутъ".

9259. Резолюція отъ 17 января на консисторскомъ опредѣленіи съ представленіемъ отысканнаго въ консисторскомъ архивѣ дѣла, начатаго 21 августа 1825 г., о переведеніи священника церкви села Рожествина, Подольскаго уѣзда (впослѣдствіи находившагося при единовѣрческой Михаило-архангельской, въ Михайловской слободѣ, церкви) Георгія Алексѣева, къ Ризположенской, въ селѣ Вышегородѣ, церкви, по неудовольствію съ помѣщикомъ Спроткинымъ: „1) Надобно признаться, что прежнія дѣла священника Георгія, и между прочимъ насмиренное письмо къ помѣщику, не много даютъ ему права на покровительство начальства. По строгому сужденію и переведеніе въ Вышегородъ неизлишне бы внести въ послужный списокъ, какъ сдѣланное взамѣнъ другого наказаніе. Посему все снисхожденіе, какое законъ и справедливость допустить могутъ, можетъ состоять для него въ томъ, чтобы перемѣщеніе въ Вышегородъ не вносить въ его послужной списокъ, какъ прежде внесено не было, а дѣло о посылкѣ въ монастырь показывать такъ, что по неудовольствіямъ между нимъ и діакономъ посланъ былъ въ монастырь на два мѣсяца для усмотрѣнія, а не въ наказаніе, и въ монастырѣ никакимъ неблагопріятнымъ замѣчаніямъ не подлежалъ. Выговора за пропускъ въ послужномъ спискѣ также въ семъ спискѣ не показывать. 2) Консисторіи на утрату дѣла въ архивѣ обращать должное вниманіе къ открытію виновныхъ и огражденію цѣлости архива".

9260. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Тихвинской, села Алексѣевскаго, церкви священника Петра Иванова о томъ, что священникъ церкви села Останкина Ѳеофилактъ Ивановъ не живетъ мирно съ своею женою и послѣ слѣдствія, что видно изъ письма его жены къ благочинному, и подписки, данной священникомъ своей женѣ: „Священникъ запрещенный: но ни онъ себя, не благочинный, его таковымъ не называютъ. По письму жены его къ благочинному, онъ провелъ всѣ святки въ Москвѣ, и, по всей вѣроятности, не безъ злоупотребленій. Благочинный не смотрѣлъ за симъ и не донесъ. Посему консисторіи: 1) по сему репорту и приложеніямъ, запрещеннаго священника допросить, разсмотрѣть, и, постановивъ опредѣленіе, представить. 2) Благочинному замѣтить слабое смотрѣніе за человѣкомъ сомнительнымъ. 3) Велѣть доносить о немъ

еженедѣльно мнѣ. 4) Поспѣшить окончаніемъ прежде начатаго о семъ священникѣ дѣла".

9261. Резолюція отъ 19 января на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви протоіерея Михаила Іонова о томъ, что въ устроенную на Міусскомъ кладбищѣ, по завѣщанію г-жи Нероновой, богадѣльню помѣщены двадцать женщинъ, и 30 декабря 1839 г., безъ предъувѣдомленія мѣстнаго причта, приглашенъ былъ іеромонахъ съ Иверскою иконою Божіей Матери, которымъ и совершено было молебствіе съ водосвятіемъ и окропленіемъ помѣщенія богадѣльни; вопреки завѣщанію, вмѣсто большинства лицъ духовнаго званія, въ богадѣльню принята только одна женщина духовнаго званія: „Кажется, тутъ произошло недоразумѣніе. Духовное начальство, въ уваженіе благотворительному памѣренію, и въ довѣріе, что уважатъ право, означенное въ уставѣ духовнаго Попечительства, допустило построеніе богадѣльни, не постановивъ точныхъ условій, на какихъ можно допустить сіе безъ нарушенія устава Попечительства. Послѣдствія не соотвѣтствуютъ ожиданію, и тогда, какъ по закону слѣдуетъ на кладбищѣ быть богадѣльнѣ для бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, и какъ духовное начальство, не полагая раздѣленія, въ видахъ человѣколюбія, и уступая часть своего права, допустило богадѣльню въ пользу духовныхъ и свѣтскихъ вмѣстѣ, оказывается, что богадѣльня поступила въ чужое вѣдомство и духовные изъ нея почти исключены. Консисторіи дать мнѣніе, должно ли войти въ сіе дѣло и какимъ образомъ съ сохраненіемъ мира въ дѣлѣ человѣколюбія".

9262. Резолюція отъ 24 января на прошеніи священника Екатерининской, на Большой Ордынкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго Сорока, Иліи Иванова съ Московскими цеховыми Михаиломъ Аѳонасьевымъ Тонне и женою его Екатериною Ивановою (еврейскаго происхожденія), о дозволеніи повѣнчать означенныхъ евреевъ супруговъ Тонне, принявшихъ святое крещеніе съ ихъ (двоими) дѣтьми: „Какъ святый апостолъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (7,14) пишетъ, что чадо вѣрнаго лица отъ супружества съ лицемъ невѣрнымъ свята суть по благодати вѣрнаго лица, хотя оно и не вѣнчано съ невѣрнымъ по чину христіанскаго таинства: то должно заключить, что бракъ обоихъ прежде невѣрныхъ лицъ—освящается въ нихъ по увѣрованіи благодатію крещенія, покрывающею всѣ прежніе грѣхи и недостатки. Почему и рожденныя прежде крещенія дѣти пребываютъ законными.

Впрочемъ, естьли новокрещенные желаютъ по усердію, чтобы бракъ ихъ подтвержденъ былъ брачнымъ молитвословіемъ: то священникъ можетъ сіе сдѣлать, съ приличнымъ примѣненіемъ въ молитвахъ. Преосвященный объявитъ ему сіе разрѣшеніе словесно".

9263. Резолюція отъ 25 января на репортѣ Богородскаго духовнаго Правленія о неподписаніи дьячкомъ Предтечевской, въ селѣ Иваповскомъ, церкви Андреемъ Коловымъ отчетовъ о свѣчномъ доходѣ за 1839 годъ по причинѣ пьянства: „Слѣдствіе производить не о чемъ, потому что дьячокъ къ оправданію своему свидѣтелей не представляетъ. А какъ онъ въ пьянствѣ признался и прежде за пьянство былъ наказанъ: то послать его въ ближайшій монастырь на мѣсяцъ въ работу для исправленія".

9264. Резолюція отъ 26 января на консисторскомъ докладѣ съ представленіемъ вѣдомостей перечневыхъ и именныхъ о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ по обѣимъ экспедиціямъ консисторіи за 1839 годъ: „Какъ изъ вѣдомости видно, что нѣкоторыя дѣла консисторія считаетъ представленными ко мнѣ, и въ теченіе не малаго времени не возвращенными: то консисторіи предписывается, чтобы, въ случаѣ невозвращенія отъ меня какого-либо дѣла въ теченіе четырехъ или много шести недѣль, присутствующій по сей части, или секретарь, напоминали мнѣ о томъ, подъ опасеніемъ возложенія на нихъ отвѣтственности за медленность".

9265. Резолюція отъ 27 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу, начатому по прошенію крестьянина села Андреевскаго, Коломенскаго уѣзда, Ефрема Ѳомина Горенъ о доведеніи до Высочайшаго свѣдѣнія о томъ, что онъ, не щадя времени и издержекъ на покупку книгъ, обратилъ изъ раскола Поповщинскаго толка къ православію лицъ мужскаго и женскаго пола въ селеніяхъ: Лукерьинѣ, Хорошовѣ и Леонтіевѣ 234 человѣка, для награжденія его по закону. На этомъ прошеніи отъ 8 іюня 1836 г. была положена резолюція Его Высокопреосвященства: „Духовное Правленіе предпишетъ мѣстному благочинному, чтобы донесъ, какія о семъ свѣдѣнія имѣетъ онъ и мѣстный священникъ, кѣмъ совершаемы были присоединенія, и было ли объ этомъ доносимо начальству". Консисторія, изслѣдовавъ это дѣло, опредѣлила: а) такъ какъ крестьянинъ Ефремъ Горенъ въ прошеніи своемъ о награжденіи его за обращеніе раскольниковъ въ православіе преувеличилъ число обратившихся; б) обращенные имъ

частію доселѣ значатся раскольниками, частію неизвѣстны по своимъ убѣжденіямъ, потому что живутъ въ разныхъ мѣстахъ, частію вовсе не найдены въ церковныхъ документахъ, а нѣкоторые родились въ православіи; в) присоединенные къ церкви только при производствѣ дѣла дали обязательство принадлежать навсегда къ православію и большая часть ихъ, даже изъ семейства крестьянина Горина, не исповѣдываются и не пріобщаются святыхъ таинъ, нѣкоторыя даже лѣтъ одиннадцать: то прошеніе Горена, какъ не согласное съ христіанскимъ смиреніемъ, оставить безъ послѣдствій. На этомъ опредѣленіи консисторіи была положена резолюція: „1) Поелику нѣкоторые крестьяне показали, что возымѣли намѣреніе обратиться къ православной апостольской церкви по руководству и увѣщанію крестьянина Ефрема Ѳомина Горена: то объявить ему, что за таковое споспѣшествованіе своимъ собратіямъ въ душевномъ спасеніи, призываемъ мы ему благословеніе Божіе, но при семъ объявить ему, что представить нынѣ о семъ Святѣйшему Синоду не можно, во-первыхъ, потому, что о преклоненныхъ имъ къ соединенію съ церковію не было объявлено въ свое время, отчего священникъ почиталъ обращеніе ихъ сомнительнымъ, онаго не записывалъ, да и они признали себя до нѣкотораго времени мысленно колебавшимися; во-вторыхъ, потому, что онъ самъ подписывался подъ показаніями за нѣкоторыхъ спрошенныхъ по его прошенію, и тѣмъ уменьшилъ силу сихъ показаній въ дѣлѣ; въ-третьихъ, потому что многіе, которыхъ обращеніе къ церкви онъ себѣ приписывалъ, и даже нѣкоторые изъ его семейства не приступаютъ къ святому причащенію и даже къ исповѣди, и черезъ то усердіе свое къ церкви дѣлаютъ сомнительнымъ. Посему, естьли онъ дѣйствительно пользуется довѣріемъ своихъ собратій и имѣетъ усердіе къ ихъ душевной пользѣ, то совѣтуется ему продолжать, въ согласіи съ священникомъ, свои увѣщанія уклонившимся отъ церкви, и о желающихъ присоединенія давать знать священнику, для дѣйствительнаго ихъ присоединенія и донесенія начальству; а также стараться и привлеченнымъ прежде къ соединенію съ церковью внушать спасительный долгъ приступать къ святымъ тайнамъ, да исполнится на нихъ непреложное обѣтованіе Господа: *Ядый Мою Плоть и піяй Мою Кровь имать живота вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* 2) Священникъ Симеоновъ виноватъ, во-первыхъ, въ томъ, что крестьянъ къ церкви присоединялъ, но не записывалъ и начальству о томъ не доносилъ; и

тѣмъ хуже, что присоединялъ сомнительныхъ, имѣя особенное удобство утвердить ихъ при содѣйствіи обращавшаго ихъ Горена: во-вторыхъ, въ томъ, что не старался присоединенныхъ приводить къ святымъ таинствамъ; въ-третьихъ, въ томъ, что на указъ духовнаго Правленія отъ 27 августа 1837 г. въ теченіе полугода не только исполненія не сдѣлалъ, но и о полученіи указа не донесъ; ибо, хотя онъ и ссылается на болѣзнь, но на нее доказательствъ не представилъ, и о семъ препятствіи въ свое время не донесъ, да и не видно, чтобы болѣзнь препятствовала ему исполнять должность, о чемъ донесъ бы благочинный, естьли бы то была правда. Посему подлежалъ бы наказанію священникъ; но, кажется, онъ умеръ; а справки о немъ нѣтъ, и потому остается обратиться въ консисторію, чтобы она нужныхъ справокъ въ дѣлахъ не пропускала. 3) Нынѣшнему Андреевскому священнику предписать, чтобы старался уклонившихся отъ святой церкви обращать, присоединять и о томъ доносить начальству, а также и небрегущихъ побуждать къ очищенію совѣсти покаяніемъ и освященію себя причастіемъ святыхъ таинъ въ установленныя времена. 4) Нельзя наконецъ не сказать, что консисторіи слѣдовало въ точности исполнить первую въ семъ дѣлѣ резолюцію, и не заводить, безъ разрѣшенія, дѣла на три года съ половиною; ибо есть дѣла, по которымъ излишнее дѣйствованіе вводитъ также неудобства, какъ и недостаточное".

9266. Резолюція отъ 29 января на прошеніи прихожанъ Скорбященской, погоста Бобровокъ, церкви о произведеніи на священническое мѣсто къ сей церкви приходскаго діакона Максима Даніилова за его 18-тилѣтнюю службу и примѣрное поведеніе: „Прошеніе имѣетъ только двѣ подписи, изъ коихъ одна принадлежитъ писавшему прошеніе. Подписи неизвѣстны. Печати нѣтъ. Благочиннымъ не засвидѣтельствовано. Даже причетниками не подписано. Посему не можетъ быть признано за подлинный законный приходскій выборъ и должно быть оставлено безъ дѣйствія".

9267. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Вознесенской, села Новаго, на Дубнѣ, Дмитровскаго уѣзда церкви Ѳеодора Иванова Соловьева, объ опредѣленіи его въ число братства Высокопетровскаго монастыря и о произведеніи на его мѣсто ученика средняго отдѣленія Виѳанской семинаріи Николая Воронцова, который соглашается взять за себя въ замужество дочь его дѣвицу Екатерину, обязуется вторую дочь его, Анастасію 16-ти лѣтъ, содержать на своемъ пропитаніи до ея замужества, а мень-

шую дочь, Александру 10-ти лѣтъ, какъ убогую, слѣпую, пропитывать всю ея жизнь, сына же Ивана 7-ми лѣтъ до принятія его въ духовное училище: „Діаконъ родилъ дѣтей, и въ числѣ прочихъ увѣчную, и хочетъ бросить ихъ на чужія руки, а самъ уйти въ монастырь. Это значило бы не жертву Богу приносить, а уходить отъ трудовъ и отъ исполненія естественныхъ обязанностей. Изъяснить діакону, что сіе не было бы угодно Богу и что онъ долженъ печись о своемъ семействѣ, которое добровольно пріобрѣлъ, вступя въ супружество. Притомъ и не надежно было бы принять его въ монастырь, оштрафованнаго за нетрезвость и вздорное поведеніе".

9268. Резолюція отъ 30 января на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Тихвинской, села Алексѣевскаго, церкви Петра Иванова о томъ, что священникъ Троицкой, села Останкина, церкви Ѳеофилактъ Ивановъ 21 января, будучи въ нетрезвомъ видѣ, нанесъ тяжкое оскорбленіе своей женѣ Елисаветѣ Ивановнѣ, такъ что она принуждена была съ дѣтьми искать себѣ почлега у дьячка Космы Андреева: „1) Консисторіи, по изслѣдованіи, постановить опредѣленіе и представить. 2) Всемѣрно стараться скорѣе рѣшить прежде начатое о семъ священникѣ дѣло. 3) Поручить благочинному неослабно надзирать за священникомъ чрезъ причетниковъ; и естьли еще разъ замѣченъ будетъ нетрезвымъ и буйствующимъ, то немедленно представить его въ консисторію, которая и отошлетъ его до рѣшенія дѣла въ Угрѣшскій монастырь".

9269. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Воскресенской, г. Серпухова, церкви Павла Иванова, со старостою церковнымъ, о дозволеніи имъ въ нижней теплой Анапасіе-Кирилловской церкви, на мѣсто стараго иконостаса, поставить новый съ лучшею рѣзьбою, по приложенному рисунку: „Духовному Правленію 1) призвавъ священника, вразумить его, что ему надлежало, прежде представленія начальству, рисунка иконостаса усмотрѣть въ немъ и исправить то неприличіе, что въ царскихъ вратахъ иконы поставлены внизу, у самаго пола, а рѣзьба вверху; 2) отдать рисунокъ къ исполненію съ тѣмъ, чтобы икона на царскихъ вратахъ перенесена была выше по приличію; 3) благочинному имѣть надзоръ, чтобы все было исправлено на дѣлѣ".

9270. Резолюція отъ 1 февраля 1840 г. на консисторскомъ опредѣленіи о принятіи въ число сестеръ Можайскаго Спасо-Бородинскаго общежительнаго дѣвичьяго монастыря, съ надеждою постри-

женія въ монашество, дочери умершаго губернскаго секретаря дѣвицы Маріи Михайловны Переверзевой, которой въ апрѣлѣ 1840 г. исполнилось 17 лѣтъ: „По малому числу остающихся вакансій и по младолѣтству дѣвицы Переверзевой, неизлишняя будетъ осторожность не спѣшить опредѣленіемъ ея. Посему дозволить ей имѣть пребываніе въ монастырѣ на испытаніи; а о рѣшительномъ опредѣленіи ея вновь представить настоятельницѣ чрезъ годъ или два. Симъ настоящее дѣло почесть окончennымъ".

9271. Резолюція отъ 6 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи польской дворянкѣ, по паспорту Іозефатѣ Фальковской 18 лѣтъ, исповѣдывавшейся и причащавшейся подъ именемъ Іуліаніи, вступить въ бракъ съ унтеръ-офицеромъ Герасимомъ Михайловымъ: „Опредѣленіе сіе не можетъ быть утверждено, какъ основанное на обстоятельствахъ, частію недоказанныхъ, частію сомнительныхъ, одно другому противорѣчащихъ, какъ-то: 1) Дворянка называется польскимъ именимъ Іозефатою; и называетъ себя православною, что не совмѣстно. 2) Въ прошеніи къ преосвященному она признала себя принадлежащею къ римскому исповѣданію, а въ показаніи, данномъ священнику, православною. 3) Имя Іуліаніи почитаетъ она переводомъ польскаго имени Іозефаты; но это не справедливо, и какъ она не показываетъ, что имя Іуліаніи дано ей церковію, то имя сіе, противорѣчащее законному о ней письменному акту, ни въ церковномъ, ни въ гражданскомъ отношеніи, не можетъ принято быть за дѣйствительное, а подъ чужимъ и незаконнымъ именемъ брака совершить не можно, такъ же какъ не можно вѣнчать лицо православное подъ польскимъ именемъ Іозефаты. 4) Въ паспортѣ Фальковская дѣвицею не названа, и на то, что она не вступала въ бракъ, одного безприсяжнаго свидѣтеля по закону не достаточно. 5) Исповѣдь Іозефаты въ лаврѣ у священника, который ее не знаетъ, подъ чужимъ именемъ Іуліаніи, не столько доказываетъ ея православіе, сколько желаніе представить себя православною, не подвергаясь изслѣдованію и дознанію; да и не видно по дѣлу, есть ли въ лаврѣ священникъ Георгій, и давалъ ли онъ свидѣтельство, представленное отъ его имени. 6) Вторая исповѣдь у Спасскаго священника также можетъ служить доказательствомъ не столько православія Фальковской, сколько неосмотрительности священника, который, какъ пишетъ въ свидѣтельствѣ, исповѣдывалъ и причастилъ святыхъ таинъ Іозе-

фату, то-есть, лице, котораго самое имя показываетъ не принадлежность его къ православію. Посему необходимость требуетъ учинить слѣдующее. 1) Разрѣшеніемъ брака удержаться до тѣхъ поръ, пока Фальковская не подтвердитъ несомнительными доказательствами того, что она не вступала въ бракъ, а также того, къ какому она принадлежитъ вѣроисповѣданію и какое истинное имя ея. 2) Поступки Спасскаго священника по сему дѣлу разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить".

9272. Резолюція отъ 6 февраля на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу, начатому по доносу ключаря Коломенскаго Успенскаго собора священника Василія Тунтанова о нанесеніи протоіереемъ Александромъ Невоструевымъ побоевъ по головѣ тростью псаломщику Ивану Хавскому и разбитіи стеколъ у двери паперти: 1) протоіерея Невструева оставить въ подозрѣніи въ нанесеніи удара псаломщику Хавскому палкою, и за запальчивое съ нимъ обращеніе, за недонесеніе начальству о непристойномъ поведеніи нѣкоторыхъ членовъ причта въ нетрезвомъ видѣ при богослуженіи, сдѣлать въ присутствіи духовнаго Правленія выговоръ; 2) священнику Тунталову, за непринадлежащее ему распоряжаніе въ переведеніи служенія изъ теплаго въ холодный соборъ безъ вѣдома протоіерея, сдѣлать замѣчаніе: „Къ тому, что выведено изъ производства дѣла консисторіи, надлежитъ присовокупить слѣдующее. 1) Протоіерей, чтобы уклонить діакона Богдановскаго и псаломщика Василевскаго отъ свидѣтельства, сдѣлалъ на нихъ извѣтъ въ пьянствѣ и безчиніи въ церкви. Естьли извѣтъ справедливъ: то протоіерей тяжко погрѣшилъ, не донеся начальству въ свое время о столь важныхъ проступкахъ, и особенно о безчиніи въ церкви, а естьли извѣтъ выдуманъ для устрашенія свидѣтелей, то это—клевета, опять тяжкое преступленіе. 2) Купецъ Веренновъ показалъ, что пришелъ во время благовѣста къ литургіи въ соборъ, но какъ, по долговременномъ благовѣстѣ, литургія не начиналась, то ушелъ въ другую церковь. И сіе произошло или отъ лѣности, или отъ неумѣстной важности протоіерея, который долго не приходилъ, да и пришедши и отказавшись отъ служенія, не поспѣшилъ дать знать о семъ священнику, но ушелъ домой, и оттуда уже прислалъ сказать, что служить не будетъ. 3) Въ подписи подъ дѣломъ протоіерей дѣлаетъ извѣтъ о подговорѣ свидѣтеля Веренова и прибавляетъ, что Веренновъ хотѣлъ довести о семъ до свѣдѣнія консисторіи, но протоіерей удержалъ его. Здѣсь протоіерей самъ отнимаетъ

достоинство у своей подписки. Естьли подговоръ былъ, на что было мѣшать подговариваемому объявить о томъ начальству? Естьли протоіерей, неизвѣстно почему, самъ убѣдилъ Вереннова скрыть подговоръ отъ начальства, то противорѣчитъ самъ себѣ по дѣлу, ссылаясь на то, что присовѣтывалъ скрыть. 4) Священникъ Тупталовъ показаніе протоіерея о перенесеніи служенія изъ теплаго собора въ холодный, безъ вѣдома протоіерея, называетъ неумѣстнымъ, не представляя ничего въ опроверженіе сего. А священникъ Меѳодіевъ ясно говоритъ, что уже тогда, когда увидѣли протоіерея прошедшимъ въ теплый соборъ, послали псаломщика объявить ему, что поздняя литургія будетъ въ холодномъ. Виноватъ же въ семъ, безъ сомнѣнія, бывшій ключарь Тупталовъ, который распоряжался, какъ старшій по протоіереѣ, и который совершалъ раннюю литургію вмѣсто холоднаго собора въ тепломъ, чѣмъ и выгналъ протоіерея въ холодный? Сей поступокъ священника Тупталова весьма противенъ подчиненности и въ высшей степени грубъ и презрителенъ въ отношеніи къ дѣлу протоіерея, потому что о перенесеніи служенія въ холодный соборъ даже и подчиненныхъ надлежало извѣстить предварительно, чтобы могли употребить сообразную съ тѣмъ одежду. 5) Псаломщикъ Хавскій въ подпискѣ представляетъ двухъ новыхъ свидѣтелей, но послѣ судныхъ рѣчей принимать ихъ не слѣдуетъ. 6) Сей же псаломщикъ въ подписи сказываетъ, будто протоіерей ночью призвалъ его, грозилъ бить палкою и принудилъ подписать какую-то записку. Есть ли бы сіе было справедливо: то псаломщикъ обязанъ былъ объявить о семъ начальству въ свое время, а не тогда, когда происходитъ совсѣмъ другое дѣло. Посему, бездоказательный извѣтъ сей признать ябедническимъ.—По разсмотрѣнію всѣхъ виновностей учинить слѣдующее: 1) протоіерею въ Новоголутвиномъ монастырѣ, въ святомъ алтарѣ, въ присутствіи архимандрита, положить пятьдесятъ поклоновъ; 2) священнику Тупталову въ соборѣ при архимандритѣ и при всемъ соборномъ причтѣ положить сто поклоновъ; 3) псаломщику Хавскому въ томъ же соборѣ при тѣхъ же положить двадцать пять поклоновъ; 4) предварительно же опредѣленіе консисторіи и настоящую резолюцію объявить всѣмъ имъ въ присутствіи духовнаго Правленія, и притомъ подтвердить протоіерею, чтобы въ дѣлахъ должности поступалъ съ строгою осмотрительностію и кротостію и неумѣстною важностію или лѣностію богомольцевъ отъ собора не отгонялъ: священнику Тупталову,

чтобы строго соблюдалъ подчиненность и преувеличенныхъ доносовъ по чужимъ дѣламъ не дѣлалъ; псаломщику, чтобы велъ себя благочинно и послушливо и бездоказательныхъ сказокъ на протоіереевъ не сказывалъ; 5) поелику такимъ образомъ дѣло сіе оканчивается духовною епитиміею: то можно въ послужные списки онаго не вносить, но естьли кто изъ прикосновенныхъ къ тому подвергнется суду, то вносить оное въ справку".

9273. Резолюція отъ 11 февраля на мнѣніи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, о просившихся на священническое мѣсто къ церкви св. Іоанна Воина, на Калужской улицѣ, Замоскворѣцкаго сорока, изъ которыхъ кандидатами на занятіе означеннаго мѣста признаны діаконы: Преображенской, въ Пушкаряхъ, церкви Іоаннъ Діомидовъ и Введенской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, Іоаннъ Михѣевъ: „Правила церковныя и справедливость обязываютъ представлять священство достойнѣйшему. Но проситель, предлагаемый нѣкоторыми прихожанами, Новиковскій діаконъ, и лѣтами уступаетъ другимъ и въ знаніи христіанскаго ученія оказался только не худъ. Произвесть Введенскаго, что въ Новинскомъ, какъ получившаго высшее предъ другими одобреніе въ познаніи христіанскаго ученія".

9274. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: 1) пономаря церкви села Александровскаго, Волоколамскаго уѣзда, Василія Сергѣева, за утрату своей ставленной грамоты, за запоръ священника съ діакономъ въ церкви, чрезъ что священникъ вынужденъ былъ войти на колокольню и ударить въ колокола въ необычное время, къ смущенію прихожанъ, за ссоры съ своею женою, за неодобрительное поведеніе и обвиненіе жены въ распутствѣ, согласно мнѣнію Волоколамскаго духовнаго Правленія, исключить изъ духовнаго званія и отослать въ губернское Правленіе на разсмотрѣніе. 2) Священнику той же церкви Дмитрію Иванову, за довѣріе церковныхъ ключей пономарю Сергѣеву, въ противность предписанію, сдѣлать замѣчаніе. 3) Мѣстному благочинному предписать объ осмотрѣ хода изъ церкви на колокольню, для принятія мѣръ къ ея безопасности въ отношеніи къ похищенію. 4) О разсмотрѣніи обвиненія Сергѣевымъ своей жены въ распутствѣ, по полученіи увѣдомленія изъ губернскаго Правленія о назначеніи Сергѣева: „1) Первые три пункта утверждаются. 2) Четвертый утвердить законъ не позволяетъ. Ибо дѣло начато по доносу благочиннаго на попо-

маря: но сей, когда приступлено было къ допросу, прежде своего допроса, сдѣлалъ не принадлежащіе къ сему дѣлу встрѣчные извѣты на жену и на дьячка. Слѣдователь, противъ законнаго порядка, неосторожно коснулся въ слѣдствіи сихъ встрѣчныхъ и посторонних предметовъ; духовное Правленіе также неправильно коснулось одного изъ сихъ извѣтовъ въ рѣшеніи. Замѣтить сіе духовному Правленію и слѣдователю. Да и консисторіи поставляется на видъ, для подобныхъ случаевъ, что въ протоколѣ не изложенъ ходъ дѣла, изъ котораго видно, что о женѣ пономаря сужденія быть по сему дѣлу не слѣдуетъ. 3) Естьли пономарь имѣетъ законныя причины къ неудовольствіямъ на жену свою: предоставить ему жаловаться особо, гдѣ и какъ слѣдуетъ".

9275. Резолюція отъ того же 11 февраля на консисторскомъ опредѣленіи объ обязаніи подпискою пономаря Троицкой, села Пахрина, церкви, Подольскаго уѣзда, Михаила Алексѣева, согласно даннаго имъ своему предмѣстнику, пономарю Осипову, обязательству, кормить и поить его съ женою по смерть ихъ, или выдавать имъ на пропитаніе по 75 руб. въ годъ: „1) О деньгахъ рѣшеніе утверждается. 2) Какъ Осиповъ наводитъ разныя подозрѣнія на поведеніе пономаря Алексѣева, изъ коихъ показаніе о побояхъ старой дьячихи подкрѣпляется объявленіемъ въ свое время священнику, а подозрѣніе въ отломаніи замка оказывается особенно сильнымъ, и по объявленіи въ свое время священнику, и по обнаруженію въ дѣлѣ, что замокъ найденъ въ домѣ пономаря: то послать Алексѣева на двѣ недѣли въ Екатерининскую пустынь для испытанія въ поведеніи, и, какъ окажется, велѣть допести. 3) Вразумить мѣстнаго священника, что его долгъ пещись о чистотѣ поведенія причта, и потому, по показанію о побояхъ, надлежало освидѣтельствовать битую и стараться дойти до истины, а еще болѣе по объявленію объ отломаніи замка, дабы пономарь отъ лазарета не обратилъ свою наглость на церковь".

9276. Резолюція отъ 14 февраля на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ причту Троицкой, г. Верея, церкви, въ ходатайствѣ о признаніи находящейся подъ площадью земли, церковною, по недостатку для сего основаній, каковое дѣло возбуждено было репортомъ благочиннаго Верейскаго Христорождественскаго собора протоіереемъ Іоанномъ Іоанновымъ, который доносилъ, что городскою думою церковная земля, принадлежащая Троицкой

церкви, отдана въ арендное содержаніе верейскому мѣщанину Гречишкину: „1) Консисторіи резолюціею 15 марта поручено было только выслушать репортъ, и, что положено будетъ, представить, не вступая во внѣшнее сношеніе. Консисторіи надлежало въ точности исполнить сію резолюцію, имѣющую свое основаніе, именно то, чтобы консисторія рѣшила только первый вопросъ, можно ли по сему производить дѣло и какъ. Симъ предупреждалась запутанность дѣла и напрасная забота для консисторіи, естьли она станетъ производить дѣло, котораго производить не слѣдуетъ. Консисторія на предложенный резолюціею вопросъ не отвѣчала мнѣ, и, выступивъ за предѣлы предписаннаго, спросила причтъ и постановила опредѣленіе, какъ бы о дѣлѣ разсмотрѣнномъ и рѣшенномъ, хотя разсмотрѣніе не было полное. Посему дѣйствіе консисторіи не признается правильнымъ и рекомендуется ей исполнить резолюцію въ точности. 2) Поелику благочинный началъ дѣло не въ порядкѣ, по жалобѣ принялъ репортъ, тогда какъ ему предоставлено разбирать только словесныя жалобы, а чего нельзя рѣшить словесно, о томъ онъ долженъ предоставить просить начальство установленнымъ порядкомъ; по репорту сему самовольно началось дѣло сношеніемъ съ городничимъ; да и репортъ къ дѣлу не представилъ: то репортъ его признать неподлежащимъ дѣлопроизводству, его о семъ вразумить съ подтвержденіемъ, чтобы изъ предѣловъ своей должности не выступалъ, а священнику и причту велѣть объявить, естьли имѣютъ законныя причины жаловаться, жаловались бы начальству установленнымъ порядкомъ“.

9277. Резолюція отъ 21 февраля на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви протоіерея Михаила Іопова о томъ, что въ теченіе прошлаго года за діакономъ Георгіевской, на Вспольѣ, церкви Львомъ Стефановымъ имѣлъ постоянное наблюденіе, нерѣдко бывалъ въ его домѣ, и, слыша о безпорядочномъ его семейномъ поведеніи, увѣщевалъ его, какъ въ отношеніи къ должности, такъ и въ семейной жизни, вести себя прилично своему званію, въ чемъ онъ и давалъ всегда обѣщаніе и теперь въ семейной жизни ведетъ себя довольно хорошо. Проповѣдей въ томъ году онъ не представлялъ и, по отзывамъ мѣстнаго священника, при литургіяхъ святыхъ таинъ пріобщается весьма рѣдко: „Неговореніе діакономъ проповѣдей показываетъ или нерадѣніе, котораго нельзя оставить безъ исправленія, какъ замѣченнаго и прежде, или, что

еще хуже, разстройство жизни. Рѣдкое пріобщеніе святыхъ таинъ противно церковнымъ правиламъ и обнаруживаетъ неблагоговѣніе и небреженіе о чистотѣ совѣсти, священнослужителю особенно не приличное. По сему и по замѣченнымъ безпорядкамъ въ его семейственномъ поведеніи послать его въ Пѣшношскій монастырь на двѣ недѣли, для испытанія въ поведеніи и для увѣщанія, чтобы онъ въ священнослуженіи сохранялъ приличное священнослужителю усердіе къ святымъ таинствамъ, чтобы всѣ обязанности службы исполнялъ неопустительно, чтобы охранялъ себя отъ невоздержанія и свѣтской разсѣянности; какъ же онъ во всемъ испытаніи себя окажетъ, и особенно, будетъ ли усердно приступать къ святымъ таинамъ съ очищеніемъ совѣсти, о томъ настоятель донесетъ мнѣ обстоятельно".

9278. Резолюція отъ 26 февраля на репортѣ Звенигородскаго духовнаго Правленія о томъ, что діаконъ Преображенской, села Бужарова, церкви Александръ Алексѣевъ былъ вызванъ въ присутствіе правленія, для отобранія отъ него доказательства по доносу его на дьячка той же церкви Михаила Петрова, произведшаго буйство въ его домѣ, дать таковое доказательство рѣшительно отказался и изслѣдованіе дѣла не довѣряетъ правленію, потому что первоприсутствующій Правленія Саввинскій намѣстникъ іеромонахъ Иннокентій Бужаровскому священнику ближайшій родственникъ: „1) Какъ діаконъ самъ признаетъ, что къ отводу довольныхъ причинъ не имѣетъ, и совсѣмъ безтолково отводитъ слѣдователя потому, что не онъ, а Саввинскій намѣстникъ родственникъ священнику, а не сопернику дьячку: то упрямство діакона и произведенную тѣмъ остановку въ дѣлѣ взять въ разсужденіе при рѣшеніи онаго. 2) Слѣдствіе поручить мѣстному благочинному. 3) Діакону объявить, что естьли имѣетъ причины къ сомнѣнію въ безпристрастномъ сужденіи намѣстника, то можетъ просить, чтобы онъ при сужденіи сего дѣла въ духовномъ Правленіи не присутствовалъ".

9279. Резолюція отъ 28 февраля на консисторскимъ опредѣленіи о допущеніи къ должности удаленной благочиннымъ Рузскаго уѣзда священникомъ церкви села Введенскаго Никитою Поморцевымъ просфорницы той же церкви Александры Никольской, какъ въ поведеніи неопороченной, и о сдѣланіи выговора благочинному за самовольное удаленіе отъ должности просфорницы: „Изъ дѣла видно слѣдующее. 1) Просфирня сама съ какою-то перѣшительностью говоритъ, что она должность исполняетъ *по ея*

замѣчанію довольно хорошо. 2) Просфоры приготовляла, по показанію священника Павла, не всегда хорошія, по показанію діакона иногда неудачно, а по показанію попомяря нерѣдко неудачныя. 3) Благочинный доносилъ на нее, въ отлучкахъ и нетрезвости по ночамъ и сомнительномъ принятіи лѣкарства, въ чемъ начальная доносчица и свидѣтельница одна жилица Ѳедорова. 4) Просфирня показала, что вино пила, и другой годъ не пьетъ. Но вдовѣ и просфирнѣ лучше бы не пить вовсе. Точно ли перестала и давно ли, не доказано. 5) Доноса благочиннаго не подтвердилъ причтъ, а отозвались незнаніемъ: но это ничего не доказываетъ; причтъ не могъ караулить просфирни по ночамъ. 6) Доноса не подтвердили двѣ женки, жившія у просфирни въ другое время: а сіе не составляетъ рѣшительнаго оправданія; потому что ея поведеніе могло повредиться послѣ того, когда онѣ у нея жили. 7) Помѣщикъ пишетъ, что онъ самъ замѣтилъ, что просфирня нерадитъ и пьянствуетъ. Посему учинить слѣдующее. 1. Просфирню въ худомъ поведеніи признать не доказанною съ законною точностью, но и ясно неоправдавшеюся. 2. За худое приготовленіе просфоръ, по нерадѣнію, или по неумѣнью, отъ должности отставить; ибо должно приготовлять достойнымъ святости таинства образомъ. 8) При опредѣленіи на ея мѣсто наблюсти, чтобы небыла опредѣлена родственница благочиннаго".

9280. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленія о дозволеніи Берлюковскому Строителю: 1) монастырскую ограду съ восточной стороны отнести далѣе отъ вновь выстроеннаго собора на десять саженъ, а сѣверо-западную часть ограды съ въѣздными воротами и двумя башнями по ихъ встхости, перестроить по утвержденному строительною комиссіею плану, и употребленіямъ 200 тысячъ заготовленнаго кирпича и 2) Надъ въѣздными воротами, по желанію неизвѣстнаго пожертвователя, внесшаго 10.000 руб. устроить церковь во имя св. Василія Великаго: „Разсужденіе Строителя о башняхъ не основательно: предполагаемыя одно-этажныя называетъ онъ тяжелыми, а свои двухъ-этажныя почитаетъ легкими. Говоритъ о косогорѣ: да кто требуетъ, чтобы выступить далѣе назначенной имъ линіи? Естьли бы и предположить башню аршинами двумя шире, сіе расширеніе вошло бы внутрь монастыря, гдѣ косогора нѣтъ. Построеніе храма св. Василія благословляемъ въ уваженіе богоугоднаго намѣренія неизвѣстнаго вкладчика. Дозволяется строить и прочее, по составленному плану: но Строителю совѣтуется не представ-

лять пустыхъ причинъ въ подтвержденіе своихъ мнѣній. Обратить вниманіе строителя на то, что меньшіе куполы церкви угрожаютъ сыростью стѣнѣ, на которую опущены ихъ скаты. Планъ не показываетъ, какая мѣра противъ сего употреблена будетъ".

9281. Резолюція отъ 3 марта 1840 г. на репортѣ Серпуховскаго благочиннаго протоіерея Троицкаго собора Алексѣя Левитскаго о томъ, что священникъ градской Ильинской церкви Александръ Богдановичъ въ теченіе минувшихъ ноября, декабря и января велъ себя исправно: „При усматриваемыхъ признакахъ благоповеденія сего священника, и въ надеждѣ, что онъ въ семъ утвердится, желательно утѣшить и поддержать его снисхожденіемъ. Прихожане прежняго мѣста его служенія всегда оказывали расположенія въ его пользу, а не противъ него. При семъ представляется соображенію, что прошенія на праздное при Знаменской церкви, въ Ямской Переславской слободѣ, священническое мѣсто, болѣе уже мѣсяца назначены къ разсмотрѣнію, но исполненія не видно; а наступившее время св. четыредесятницы особенно побуждаетъ имѣть дѣйствительныхъ священниковъ на мѣстахъ, и особенно въ Москвѣ, въ соотвѣтствіе усердію молящихся и очищающихъ свою совѣсть. Посему сообразнымъ съ обстоятельствами признается учинить слѣдующее. 1. Естьли Софійскій, что на Лубянкѣ, священникъ магистръ Стефанъ Протопоповъ пожелаетъ, перевесть его къ вышеупомянутой Знаменской церкви. 2. Въ такомъ случаѣ священника Богдановича возвратить къ Софійской церкви".

9282. Резолюція отъ 3 марта на прошеніи и. д. инспектора Звенигородскаго духовнаго училища Димитрія Розова, который просилъ опредѣлить его на діакопское мѣсто къ Казанской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, выражаясь такъ: аттестатъ, какъ благоволитъ Его Высокопреосвященство знать, не возвращенъ изъ духовной консисторіи: „Благоволитъ знать проситель, что онъ долженъ испросить у консисторіи возвращеніе аттестата и его представить, чтобы начальство знало, какой человѣкъ проситъ".

9283. Резолюція отъ 4 марта на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ дочь священника церкви села Куртасова, Звенигородскаго уѣзда, дѣвица Евдокія Семенова жалобу свою на священника Ваганьковскаго кладбища Іоанна Стефанова Тихомирова, котораго она обвиняла въ нетрезвости, въ обваренін ей кипяткомъ рукъ и ногъ, въ злобѣ и въ вытѣсненіи ея съ клад-

бища, ничѣмъ не доказала; между тѣмъ, какъ сама обвиняется свидѣтелями въ правѣ неспокойномъ, ворчливомъ, вздорномъ, буйномъ и драчливомъ, за что уже была въ Хотьковѣ монастырѣ для наученія кротости, то священника Тихомирова, какъ ни въ чемъ не уличеннаго и оправданнаго свидѣтелями, виновнымъ по жалобѣ Семеновой не почитать; но за самовольное, безъ дозволенія начальства, принятіе Семеновой для жительства на кладбище, сдѣлать ему замѣчаніе. Семенову же, за клевету на священника, дерзкія выраженія и неспокойный характеръ, исключить изъ духовнаго званія и отослать въ Губернское Правленіе на его разсмотрѣніе: „Къ соображеніямъ консисторіи надлежитъ присовокупить изъ дѣла слѣдующія черты. 1) Священникъ признался, что сорвалъ дверь съ крюка: лучше бы священнику поступать тише. 2) Признался, что поздравлялъ мѣщанина съ добрымъ вечеромъ. Это что-то не въ русскихъ правахъ и не въ характерѣ священника въ отношеніи къ мѣщанину. Мѣщанинъ же говоритъ, что священникъ поздравлялъ его, не помнитъ, или не знаетъ, съ чѣмъ. Сіе ведетъ къ подозрѣнію, что поздравленіе было пасмѣшливое и неприличное, на какое жалуется просительница. 3) Священникъ признался, что погасилъ у Семеновой огонь, и слѣдственно вышелъ отъ нея ощупью. Не прилично. 4) Консисторія осуждаетъ Семенову за слова: батюшка, я вашей бороды не пожалѣю. Но священникъ оправдываетъ Семенову, показывая, что она сихъ словъ не говорила. Что это значитъ? Зачѣмъ Семеновой клеветать на саму себя, что она ругала священника? Зачѣмъ священнику оправдывать ее, буде она его ругала? Сіе ведетъ къ подозрѣнію, что священникъ говорилъ Семеновой неприличныя слова, а она ему такими же отвѣчала; и что онъ, запершись въ первомъ, принужденъ былъ отвергать и послѣднее. Посему и по прочимъ обстоятельствамъ дѣла учинить слѣдующее. 1) Священника признать частію подозрительнымъ, частію виновнымъ въ словахъ и поступкахъ, несообразныхъ съ приличною священнику скромностію и кротостію, и подтвердить, чтобы онъ сего остерегался. 2) Доносъ на него въ пьянствѣ признать клеветою. 3) Жалобу въ прочихъ притѣсненіяхъ признать недоказанною. 4) Семенову признать доказанною въ сварливости и обличенною въ клеветѣ. И какъ она оказывается виновною уже не въ первый разъ: то сдѣлать ей увѣщаніе, чтобы исправилась, подъ опасеніемъ, что дѣйствительно будетъ исключена изъ духовнаго званія, чего уже и теперь оказалась достойною“.

9284. Резолюція отъ 8 марта на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ указомъ 1817 г. декабря 13 предписано, чтобы кладбища, существующія при церквахъ, выводить внѣ селъ не ближе полуверсты; а при Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви кладбище существуетъ внѣ селенія болѣе 20-ти лѣтъ и дозволеніе хоронить тѣла при церкви было бы противно помянутому указу: то прихожанамъ сей церкви въ дозволеніи хоронить при оной умершихъ отказать. При семъ преосвященный Виталій мнѣніемъ полагалъ, что такъ какъ запрещенія хоронить тѣла усопшихъ при Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви не было и нынѣшнее мѣсто подъ кладбище закоиным порядкомъ не отведено, прихожане желаютъ хоронить тѣла попрежнему и притъ находилъ это удобнымъ, принимая во вниманіе отдаленность церкви отъ жилищъ прихожанъ: то дозволить хоронить при церкви тѣла усопшихъ, доколѣ не будетъ отведено закоиным порядкомъ новое мѣсто для кладбища: „Церковь подлинно стоитъ не въ селеніи, а на краю высокой горы, гдѣ воздухъ удобно очищается. Посему, и по причинамъ, изложеннымъ въ мнѣніи преосвященнаго, можно допустить при ней погребеніе усопшихъ, доколѣ со стороны гражданскаго начальства не представится препятствія, для устраненія котораго не излишня будетъ та предосторожность, чтобы погребаемо было здѣсь не слишкомъ много“.

9285. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о нанесеніи пономаремъ Рузскаго Воскресенскаго собора Григоріемъ Никифоровымъ обидъ служащему въ Рузскомъ уѣздномъ казначействѣ канцеляристу Николаю Архипову Васильеву: такъ какъ пономарь Никифоровъ въ доносимомъ на него Васильевымъ не сознался и представленные Васильевымъ свидѣтели жалобы его не подтвердили, хотя пономарь въ то время былъ не трезвъ и въ такомъ видѣ явился къ рузскому протоіерею Алексѣю Успенскому, по приказанію котораго былъ посаженъ въ сторожку: то 1) пономаря почитать не уличеннымъ въ доносимомъ на него; 2) благочинному имѣть за нимъ надзоръ; 3) рузскому протоіерею сдѣлать строгое замѣчаніе за сажаніе пономаря въ сторожку. Рузскому духовному правленію замѣтить, что а) въ журналѣ 21 іюля не означено время прибытія членовъ въ правленіе, неправильно написанъ депутатъ Тихомировъ и допущенъ до подписанія журнала; б) не написано въ доказательствѣ числа, когда оное взято; в) не уяснено въ дѣлѣ, подлинно ли пономарь, какъ объясняетъ доноситель въ прошеніи, былъ посаженъ въ по-

лицейскій домъ, когда, за что и какъ; г) составленная изъ дѣла выписка названа экстрактомъ, а не запискою, какъ бы слѣдовало, справки и выписки написаны отдѣльно отъ экстракта неправильно и д) мнѣніе написано кратко и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не ясно: „1) Пономарь признается и не жалуется, что посаженъ былъ въ сторожку, и тѣмъ доказываетъ, что посаженъ былъ не безъ причины, то-есть, что выпилъ неумѣренно и спорилъ не скромно. Посему за грѣхъ невоздержанія и соблазнъ спора велѣть ему положить въ Рузскомъ соборѣ сто поклоновъ. 2) Консисторіи, которая хочетъ вынимать сучцы изъ очей рузской канцеляріи, совѣтуется прежде вынуть бревно изъ ока своей канцеляріи, которая, раздѣливъ резолюціи на три пункта, не видала, что затѣмъ есть еще предметъ, вовсе непринадлежащій къ третьему пункту и требовавшій особаго числа, чтобы можно было удобно мнѣ указать на оный при моемъ рѣшеніи“.

9286. Резолюція отъ 18 марта на консисторскомъ опредѣленіи: принимая во вниманіе, а) что мушкатеръ изъ татаръ Салимъ Сафельдѣевъ, прижившій съ дѣвицею изъ татарокъ, крещенною въ 1809 г., Еленою Гавриловой, дочь, принялъ въ 1837 г. съ сею дочерью св. крещеніе и названъ Адріаномъ Ивановымъ и б) какъ онъ, Ивановъ, такъ и Гаврилова, изъявили гражданскому начальству взаимное желаніе вступить въ бракъ: то 1) предварительно вступленія въ законный бракъ за беззаконное сожитіе ихъ и неисполненіе Гавриловою христіанскихъ обязанностей, будто бы по невѣдѣнію о крещеніи, подвергнуть церковной епитиміи, по усмотрѣнію приходскаго священника; 2) когда они очистятъ свою совѣсть покаяніемъ и причащеніемъ св. таинъ, тогда дозволить освятить бракъ повѣнчаніемъ по-церковному чиноположенію: „1) Бракъ дозволить. 2) Естьли виновность Сафельдѣева относится ко времени его магометанскаго невѣдѣнія (что консисторіею въ ясность не приведено), то она покрыта крещеніемъ; а естьли касается и времени послѣ крещенія, то подлежитъ разсмотрѣнію и исправленію духовнаго отца. 3) И виновность Гавриловой предоставить попеченію духовнаго отца очистить епитиміею и исправить наставленіями, ибо намѣреніе вступить въ законный бракъ пріобрѣтетъ ей снисхожденіе“.

9287. Резолюція отъ 19 марта на репортѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока, Казанскаго, у Калужскихъ воротъ, протоіерея Іоанна Григорьева о томъ, что пономарь Іоакиманской, на Якиманкѣ, церкви Василій Петровъ, который предается пьян-

ству и не оказываетъ должнаго повиновенія священнику, 8 марта дозволилъ себѣ въ церкви такіе непристойные поступки, которые привели въ соблазнъ прихожанъ: „Естьли пономарь подлинно такъ развращенъ, то надобно подозрѣвать благочиннаго и мѣстнаго священника, что слабо смотрѣли и не доносили о его паденіяхъ прежде, нежели онъ пришелъ въ глубину золъ. Консисторіи учинить слѣдующее: 1) По изслѣдованіи на мѣстѣ, постановить опредѣленіе и представить. 2) Пономаря, для предупрежденія соблазна, не допускать до исправленія должности до разсмотрѣнія сего или хотя прежняго дѣла, а для пропитанія давать ему половинный доходъ. 3) Прежнее о немъ дѣло окончить поспѣшнѣе".

9288. Резолюція отъ 20 марта на прошеніи протоіерея Воскресенской, въ Барышахъ, церкви Ивановскаго собора, Семена Иванова, со старостою церковнымъ, о дозволеніи приступить къ литью колокола, и, по изготовленіи, повѣсить его къ празднику Св. Пасхи, вѣсомъ въ 600 пудовъ, на средства жертвовательницы, прихожанки, почетной гражданки Анны Ѳеодоровой Мазуриной; комиссія строеній нашла колокольню совершенно надежною: „Богъ благословитъ усердствующую; и предпріемлемое разрѣшается въ увѣренности, что протоіерей и церковный староста въ безопасности дѣла въ теперешнее и на будущее время употребятъ совокупное попеченіе; тѣмъ болѣе, что приложенный при семъ актъ комиссіи строеній, испрошенный протоіереемъ только, впушаетъ заботливую мысль, не было ли уже въ семъ сомнѣнія и различныхъ мнѣній".

9289. Резолюція отъ 23 марта на репортѣ Серпуховскаго духовнаго Правленія съ прописаніемъ репорта и. д. благочиннаго, священника церкви села Кіясовки Василія Іоаннова, касательно сдѣланнаго имъ порученія исправлять въ селѣ Ильинскомъ-Скульневѣ, по случаю запрещенія мѣстнаго, священнику села Вельяминова, а не ближайшему, Рудинскому, — и письма въ подлинникѣ помѣщика села Рудинъ г. Ивапчика-Писарева о рудинскомъ священникѣ: „Безтолково присылать мнѣ одни указанія на репортъ, безъ показанія содержанія его, когда у меня репорта нѣтъ. Благочинному не падлежало лѣниться прописать второй свой репортъ въ третьемъ; а естьли онъ сего не сдѣлалъ, духовному Правленію падлежало истребовать. Впрочемъ, какъ изъ письма помѣщика можно догадываться, что содержаніе репорта было согласно съ симъ письмомъ: то случай сей признать

объясненнымъ; а за рудинскимъ священникомъ смотрѣть, и есть-ли замѣченъ будетъ непорядочнымъ, донести".

9290. Резолюція отъ 30 марта на прошеніи старосты Преображенской, на Глинищахъ, церкви Московскаго купца Николая Николаева Егорова обратить архипастырское вниманіе на послабленія, какія дѣлаются въ отношеніи къ неисправностямъ діакона сей церкви со стороны мѣстнаго благочиннаго Никито-Басманническаго протоіерея Василія Богданова, со стороны консисторіи и Сорокосвятскаго благочиннаго Іоанна Тимоѳеева съ его сотрудниками, неправильно дѣйствовавшими при слѣдствіи „Консисторіи 1) по сему взять отъ Сорокосвятскаго протоіерея объясненіе, разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить. 2) Между тѣмъ наблюсти, чтобы въ производящемся дѣлѣ не было никакой неправильности или опущенія. 3) Въ предосторожность сказать протоіерею, что есть ли подлинно писалъ онъ письмо, съ котораго приложена при семъ копія, и употребилъ къ лицу церковнаго старосты грубое и насмѣшливое выраженіе: *ни къ селу, ни къ городу*: то поступилъ онъ несообразно съ кротостію священника и съ достоинствомъ исполняющаго порученіе начальства, и хорошо сдѣлаетъ, естьли примирится, чтобы не подвергнуться дѣйствію правосудія".

9291. Резолюція отъ 2 апрѣля 1840 г. на прошеніи священника Богородицерождественской, села Стараго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Петра Михайлова, объ оказаніи ему пособія къ содержанію его семейства, состоящаго изъ жены и девяти человѣкъ дѣтей: сыновей: Іоанна 15 лѣтъ, Михаила 13-ти и Алексѣя 8-ми, обучающихся въ Коломенскомъ духовномъ училищѣ на его содержаніи, и дочерей: Анны 19, Екатерины 18, Матроны 17, Татіаны 11, Маріи 6 и Агриппины 4 лѣтъ: „Консисторія можетъ сообщить семинарскому правленію, нельзя ли дѣтямъ дать содержаніе всѣмъ на годъ, и разсмотрѣть, можно ли еще что сдѣлать. Дочери возрастны и могутъ трудомъ пріобрѣтать. И когда причетники не просятъ пособія: вѣрно, что священнику прожить можно".

9292. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Дмитровскаго уѣзда церкви села Андреевскаго священника Михаила Дмитріева, о томъ, что прихожане Николаевской, села Батюшкова, церкви, отложившіеся въ 1825 г. при возстановленіи самостоятельной приписной церкви, содержать причтъ—построить для него дома и давать отопленіе, выдавать ежегодно 25 четвер-

тей хлѣба и корму для скота, теперь, отзываясь бѣдностію, совершенно отъ обязанностей отказались: „Консисторіи поручить благочинному изъяснить прихожанамъ, что не исполнять даннаго обѣщанія и предъ Богомъ грѣшно, и предъ людьми стыдно; что долгъ прихожанъ обезпечить причтъ приличнымъ пропитаніемъ, дабы въ мирѣ молились о прихожанахъ, а не воздыхающе, и дабы церковь не осталась безъ причта. О послѣдующемъ донести".

9293. Резолюція отъ того же 2 апрѣля на репортѣ Волоколамскаго духовнаго правленія, съ представленіемъ показанія священника Успенской, бывшаго Левкіева монастыря, церкви Иліи Михайлова, касательно первенства его въ сослуженіи предъ священникомъ той же церкви Андрея Семенова: „Всякъ возносяйся смирится. Когда Семеоновъ обнаружилъ страсть къ первенству: тогда велѣно было первенствовать чередному. Но когда Михайловъ, нѣсколько лѣтъ признававшій первенство Семенова, вдругъ своевольно сталъ восхищать себѣ первенство: то не давать ему первенства, а первенствовать Семеонову. Консисторіи привести сіе въ исполненіе".

9294. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Девятинскаго, близъ Прѣспи, протоіерея Иліи Михайлова, о томъ, что 24 марта, въ половинѣ 9 часа утра при Николо-Песковской церкви, отъ неосторожнаго употребленія жаровни, произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣла деревянная круговая на колокольнѣ лѣстница съ помостомъ и перилами; прекращенію пожара, отъ котораго уцѣлѣли перекладины съ висѣвшими на нихъ колоколами, весьма много способствовала, до прибытія полицейской пожарной команды, распорядительность церковнаго старосты, ротмистра князя Николая Александровича Щербатова, который самъ влѣзъ на церковную крышу и заливалъ огонь принесенною изъ его дома пожарною трубою: „Донося о семъ Свят. Синоду, долгомъ поставляю представить въ начальственное вниманіе поступокъ церковнаго старосты князя Николая Щербатова, который личнымъ дѣйствованіемъ къ ослабленію силы пожара, въ ожиданіи полицейской пожарной команды, способствовалъ тому, чтобы огонь не достигъ брусьевъ, на которыхъ повѣшены колокола, слѣдствіемъ чего могло быть паденіе и разбитіе колоколовъ.

9295. Резолюція отъ 3 апрѣля на консисторскомъ докладѣ по дѣлу объ исходатайствованіи награды священнику Рожде-

ственской, въ Столечникахъ, церкви Іоанну Петрову за увѣщательную должность въ канцеляріи московскаго военнаго генералъ-губернатора: „Посему доложено только пыпѣ.—Время представленія миновало.—Въ уваженіе долговременнаго честнаго служенія и тщательнаго исполненія начальственныхъ порученій, преосвященный имѣетъ произвесть сего священника въ протоіерея“.

9296. Резолюція отъ 6 апрѣля на прошеніи іеромонаха Спасо-Андроніева монастыря Гедеона о перемѣщеніи его въ число больничныхъ Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря: „То изъ Лавры въ Андроніевъ; то изъ Андроніева въ Пѣшношь; а лучше бы думать о томъ, какъ бы вѣрнѣе въ рай, изъ Лавры ли, или изъ Андроніева, или изъ Пѣшноши.—Недостаетъ согласія игумена“.

9297. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ по прошенію находившагося въ причетнической должности при Троицкой, села Троицкаго-Дедешина церкви священника Петра Григорьева о разрѣшеніи ему священнослуженія: „Поелику въ вѣдомости солгалъ, и важнѣйшія вины свои утаилъ; а ложь не есть признакъ покаянія и исправленія, а есть порокъ, въ священникѣ не терпимый: то нельзя таковому дать разрѣшеніе въ священнослуженіи“.

9298. Резолюція отъ того же 6 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи: пономаря Іоакимманской, на Якиманкѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Василія Петрова, за невоздержную жизнь, грубость противъ мѣстнаго священника и присутствіе въ нетрезвомъ видѣ даже при богослуженіи, послать въ Николаевскій Угрѣшскій монастырь на мѣсяцъ въ работу съ половиннымъ отъ прихода доходомъ: „Москва требуетъ въ духовенствѣ людей преимущественно достойныхъ. Пономарь обвиняется въ пьянственномъ безчиніи даже при богослуженіи и въ буйственныхъ поступкахъ; и съ 1836 года ни однажды не былъ вполнѣ одобренъ въ поведеніи. Отрѣшить отъ мѣста въ Москвѣ и опредѣлить на сельское, не посылая уже въ монастырь“.

9299. Резолюція отъ 7 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи: 1) за неизвѣстнымъ пребываніемъ содержателя помѣщенія въ домѣ, принадлежащемъ Московскому Златоустовскому монастырю, мѣщанина Арефы Осипова, причитающуюся на немъ недоимку 510 руб. 96 коп. сложить; 2) настоятелю предписать, чтобы онъ, ежели узнаетъ мѣстопребываніе Осипова, просилъ, гдѣ слѣдуетъ, о взысканіи съ него помянутой, по условію, суммы; 3) архиман-

дрита Даніила, заключавшаго условіе безъ обезпеченія и поручительства, за выбытіемъ его изъ московской епархіи, оставить безъ замѣчанія: „Покрывать безпорядки значитъ благопріятствовать ихъ продолженію. Нужно спросить благочиннаго монастырей, почему, при посѣщеніи монастыря, не донесъ о незаконномъ контрактѣ; также спросить того, кто былъ при сдачѣ и пріемкѣ монастыря отъ архимандрита Даніила, почему не донесено тогда".

9300. Резолюція отъ 9 апрѣля на репортѣ благочиннаго Клинскаго уѣзда, Николаевской, Николаевскаго погоста, на Лутоспѣ, церкви священника Герасима Васильева о томъ, что каменная церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери, въ селѣ Богородскомъ-Половинкинѣ, пришла въ совершенную ветхость и угрожаетъ паденіемъ: „Консисторія учинитъ слѣдующее. 1) Въ отвращеніе опаснаго случая въ церкви сей священнослуженіе запретить, и для того святый антиминсъ, взявъ руками священнослужительскими, запечатать и хранить въ каѳедральной ризницѣ до усмотрѣнія. 2) Для служенія литургіи священнику сего села отвесть, естьли можно, придѣлъ въ одной изъ ближайшихъ церквей, гдѣ и святые дары ему имѣть для своего прихода. 3) Прихожанамъ объявить, чтобы приложили стараніе церковь исправить или перестроить".

9301. Резолюція отъ 15 апрѣля на прошеніи священника Распятской, г. Серпухова, церкви Іоанна Петрова, со старостой церковнымъ, серпуховскимъ купцомъ Петромъ Серебряниковымъ, о дозволеніи росписать внутреннія стѣны храма изображеніями, относящимися къ жизни и страданіямъ Спасителя: „Росписать храмъ разрѣшается съ соблюденіемъ истины и приличія, зачѣмъ смотрѣть благочинному. Въ нѣкоторыхъ изъ представленныхъ рисунковъ воскресенія Христова, одинъ ангелъ отваливаетъ камень, другой сидитъ на другомъ камнѣ: но по исторіи камень только одинъ, а гроба или пещеры на рисункѣ совсѣмъ не видно. Естьли на рисункѣ снятія со креста представлена Божія Матерь лежащею въ обморокѣ: то здѣсь тоже нѣтъ ни истины, ни приличія. Евангеліе говоритъ: *стояху при крестѣ Іисусовѣ Мати Его и сестра Матере Его.* Замѣтить священнику, что ему слѣдовало вникнуть въ рисунки и не представлять начальству пелѣпыхъ, и не вводить тѣмъ самому на себя подозрѣніе въ невѣжествѣ. Для исполненія послать въ Духовное Правленіе".

9302. Резолюція отъ того же числа на прошеніи отставного лейбъ-гвардіи поручика Николая Петрова Титова, о дозволеніи

ему, на его средства, въ Богородице-Рождественской, въ Столечникахъ, церкви образовавшіяся въ стѣнахъ и сводахъ трещины пробрать, задѣлать новымъ матеріаломъ и окна главнаго храма выровнять съ окнами трапезы: „Мнѣ помнится, что съ священникомъ о семъ говорено, и чего недостаетъ, толковано. Вмѣсто того, чтобы обработать дѣло, какъ должно, и, изъ благодарности къ усердствующему, не обременять его заботою дѣлопроизводства, священникъ сложилъ все дѣло на вкладчика, а себѣ предоставилъ только легкій трудъ положить подпись на приложенномъ при семъ прошеніи. Нельзя сего похвалить. Консисторіи разсмотрѣть, обратя вниманіе на то, что хотятъ церковь возобновить по старому, что и желательно, а фасадъ представляютъ новый, съ деревяннымъ куполомъ, огромнымъ, безполезнымъ и несообразнымъ съ старою формою алтарнаго строенія“.

9303. Резолюція отъ 4 мая 1840 г. на консисторскомъ опредѣленіи—объявить ученику средняго отдѣленія Московской духовной семинаріи Павлу Филаретову, просившему нѣсколько разъ діаконскаго мѣста, чтобы просилъ мѣста не діаконскаго, а причетническаго, и для сего сдѣлать на свидѣтельствѣ его надпись и съ нею возвратить его: „На свидѣтельствахъ надписи дѣлать для нѣкоторыхъ случаевъ неудобно, напримѣръ, на случай перехода въ другое званіе. А надобно проступки исправлять правосудіемъ. Поелику ученикъ, послѣ двухъ резолюцій, чтобы искалъ причетническаго мѣста, просилъ діаконскаго, и тѣмъ покушался обмануть начальство, то за сіе послать его въ семинарію на мѣсяцъ для употребленія въ служительскую должность“.

9304. Резолюція отъ 5 мая на репортѣ благочиннаго монастырей, архимандрита Высокопетровскаго монастыря Гавріила о неудобствѣ, по прошенію уволенной на покой игуменіи Кіево-Флоровскаго монастыря Ѳомаиды, построить ей келлію внутри настоятельскаго сада въ московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ: „Изложенныя въ шести пунктахъ неудобства предположенія построить вновь деревянное зданіе въ саду уважительны. Садъ настоятельскій нужно сберечь не только для нынѣшней, которая съ больными ногами, вѣроятно, въ него не ходитъ, но и для будущихъ настоятельницъ, въ цѣлости и въ спокойномъ ихъ употребленіи. Въ монастырѣ, наполненномъ огромными зданіями, деревянныя зданія умножать не безопасно, тѣмъ паче, что и построенныя прежде, не столь тѣсно, терпимы съ трудомъ.—Намѣреніе взыскать и обратить въ частную собственность издержку,

сдѣланную на исправленіе монастырскаго зданія, вводить смѣшеніе собственностей, для монастырей закономъ непозволенное".

9305. Резолюція отъ 19 мая на прошеніи русскаго поддапнаго Эдуарда Гапъ о разрѣшеніи Казанскому, у Калужскихъ воротъ, протоіерею присоединить его изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія къ православію и о дозволеніи ему вступить въ новый бракъ, по расторженіи перваго его брака лютеранскою коллегіею въ 1833 году за нарушеніе имъ супружеской вѣрности: „Прошеніе смѣшиваетъ два предмета: присоединеніе къ православію и вступленіе въ бракъ; но смѣшивать разные предметы въ одно прошеніе вообще запрещено, а въ настоящемъ случаѣ особенно неумѣстно, потому что прошеніе о бракѣ, возбраненномъ просителю въ томъ вѣроисповѣданіи, къ которому онъ нынѣ принадлежитъ, наводитъ на него сильное подозрѣніе, что рѣшается приступить къ православію не по чистому намѣренію, а только чтобы достигнуть брака. Посему консисторіи, въ присутствіи или чрезъ паименованнаго протоіерея, объявить просителю, что въ сей просьбѣ удовлетворить не можно, и что о присоединеніи къ православію, буде искренно желаетъ, можетъ просить, не примѣшивая дѣла о бракѣ, при чемъ изъяснить ему, что въ православной церкви нарушеніе супружеской вѣрности осуждается строже, нежели въ его теперешнемъ вѣроисповѣданіи".

9306. Резолюція отъ 25 мая на прошеніи градского головы г. Дмитрова, купца Аѳанасія Большакова, членовъ магистрата и городской думы съ градоначальствомъ, о разрѣшеніи имъ съ городскимъ духовенствомъ совершить крестный ходъ изъ Дмитровскаго Успенскаго собора вокругъ города, по случаю продолжительнаго бездождія: „Духовному правленію учинить слѣдующее: 1) Крестное хожденіе окрестъ града, и на поля нынѣ, и паки, естьли потребуютъ обстоятельства, устроить и совершить по совѣщанію и соглашенію съ старѣйшими и благочестивыми гражданами и съ начальствомъ города, расположивъ путь крестнаго хожденія по приличію и удобности. 2) Въ крестномъ хожденіи быть всему мѣстному духовенству, по-возможности. 3) Честныя иконы можно поднять, кромѣ собора, и изъ другихъ церквей, по усердію и удобности. 4) Молитвы употребить положенныя въ большомъ требникѣ въ главѣ 80, и, смотря по требованію обстоятельствъ, въ 85, съ канонами Господу Богу, Пресвятой Богородицѣ и святымъ, по усердію, приличію и удобности. 5) Объявить гражданамъ, что, соскорбя имъ въ угрожепіи бѣдствія общаго,

мы съ утѣшеніемъ видимъ ихъ расположеніе съ вѣрою прибѣгать къ милосердію Божію, и купно съ ними молимъ Господа, да не яростію своею обличитъ насъ, ниже гнѣвомъ своимъ накажетъ насъ, но сотворитъ съ нами по милости своей, егда въ покаяніи и смиреніи и вѣрѣ къ Нему прибѣгнемъ. 6) О послѣдующемъ донести мнѣ".

9307. Резолюція отъ 2 іюня на репортѣ благочиннаго, Подольскаго протоіерея Василія Иванова, объ иконѣ Божіей Матери „Живоноснаго Источника", внесенной солдаткою въ Космо-Даміанскую церковь села Меткина: „Консисторіи предписать благочинному слѣдующее: 1) Молебствія предъ иконою для желающихъ совершать невозбранно. 2) Иконы изъ церкви не выносить впредь до усмотрѣнія. 3) Будутъ ли приходить богомольцы, въ значительномъ ли числѣ, и не будетъ ли происходить чего особеннаго, о томъ доносить мнѣ еженедѣльно. 4) На сей конецъ благочинному требовать свѣдѣній отъ мѣстнаго причта, а по возможности удостовѣриться и самому на мѣстѣ".

9308. Резолюція отъ 4 іюня на мнѣніи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, объ отказѣ священнику Никольской, на Болвановкѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Іоанну Іосифову, по увольненіи его за штатъ, произвесть на его мѣсто сына его, діакона Скорбященской, въ Ямской Коломенской слободѣ, церкви, Сергія Іосифова, для оказанія помощи его родителямъ: „1) Поелику священникъ признаетъ себя обезножившимъ, и потому, при шестидесятилѣтней старости, къ продолженію службы непадежепъ; и поелику для пропитанія имѣетъ онъ сына діакона, и, какъ свидѣтельствуютъ прихожане, каменный, на бѣлой землѣ, домъ, приносящій 1400 руб. дохода: то уволить его отъ службы съ отобраніемъ документовъ на званіе. 2) О діаконѣ утверждается мнѣніе преосвященнаго потому, между прочимъ, что прихожане, которымъ я предлагалъ успокоить служившаго при ихъ церкви священника, принятіемъ на его мѣсто сына его, которые сего послѣдняго, по жительству при отцѣ знаютъ, не проявили желанія принять его".

9309. Резолюція отъ 7 іюня на консисторской справкѣ о просителяхъ на вновь открытое діаконское мѣсто при Покровской, села Воскресенскаго, церкви, Богородскаго уѣзда: „Сличивъ сію справку съ истребованнымъ дѣломъ, нахожу, что въ справкѣ пропущена важная часть опредѣленія: предоставить прихожанамъ избрать достойнаго. Какъ изъ сихъ просителей ни

который прихожанами не избранъ: то ожидать предоставленнаго прихожанамъ избранія".

9310. Резолюція отъ 8 іюня на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви, убѣдить добраго пастыря ихъ, протоіерея Александра, возвратиться къ любящей его паствѣ и употребить о семъ ходатайство у Свят. Синода: „Поелику рѣшеніе сего дѣла произошло въ Святѣйшемъ Синодѣ и Высочайше утверждено; а настоящее прошеніе вступило уже тогда, когда протоіерей изъ епархіальнаго вѣдомства выбылъ, и о томъ донесено Свят. Синоду: то, при всемъ уваженіи къ благорасположенію прихожанъ, зрѣлое о семъ разсужденіе не открываетъ ни права, ни удобства войти въ разсмотрѣніе сего прошенія".

9311. Резолюція отъ 10 іюня на прошеніи отъ крестьянъ села Хонятина, Подберезниковской волости, Коломенскаго уѣзда, оказать имъ защиту отъ притязаній при взиманіи платы за требы и отъ оскорбленій со стороны священника церкви села Хонятина Василія Іоаннова: „Приговоръ писанъ и подписанъ одною рукою, безъ приложенія печати, прошеніе писано медицинскимъ студентомъ, конечно, уже не на мѣстѣ; кого именно, когда и чѣмъ притѣснилъ или оскорбилъ священникъ, не объяснено; и то неправильно, что жалуются не обиженные, а староста и крестьяне безъ разбора. Притомъ въ прошеніи приносится жалоба на священника, а приговоръ данъ, чтобы подать прошеніе о приходѣ и расходѣ и о находящемся при церкви старостѣ. Посему консисторіи подлинный приговоръ и засвидѣтельствованный списокъ съ прошенія препроводить въ Палату Государственныхъ Имуществъ, дабы благоволено было удержать крестьянъ отъ неправильныхъ и къ дѣлопроизводству неспособныхъ прошеній, и внушить имъ, что естьли подлинно кто либо священникомъ оскорбленъ, или притѣсненъ, таковой долженъ приносить жалобу съ изъясненіемъ обстоятельствъ и съ доказательствами".

9312. Резолюція отъ 19 іюня на прошеніи коммерціи совѣтника, почетнаго гражданина и московскаго купца Симеона Логгинова Лепешкина о томъ, что принадлежащія ему каменныя лавки, состоящія въ Москвѣ, въ Китай-городѣ, на собственной его землѣ въ верхнемъ овощномъ ряду подъ №№ 58, 59 и 60, онъ предоставляетъ въ вѣчное владѣніе и пользованіе съ оныхъ доходами находящимися въ Верейскомъ уѣздѣ, при домовой, на

усадьбѣ Одигитріевской Троицкой церкви царевны Тамары, въ уединенной жизни, дѣвицамъ и вдовицамъ, съ тѣмъ, чтобы доходы съ сихъ лавокъ были употребляемы на содержаніе сихъ лицъ: „Поелику существованіе Троицкой, что на усадьбѣ Одигитріевой, церкви, построенной Грузинскою царевною Тамарою Георгіевною, Святѣйшимъ Сѵнодомъ утверждено навсегда, между прочимъ ради поселившихся при ней лицъ женскаго пола, составляющихъ общежитіе; и содержаніе церкви, священника и причетника обезпечено отъ Ея Свѣтлости внесеннымъ въ сохранную казну капиталомъ: то съ обстоятельствами мѣста сообразно и полезно предлагаемое благотвореніе для обезпеченія содержанія находящагося при сей церкви богоугоднаго заведенія, составленнаго женскими лицами, провождающими при оной скромную и набожную жизнь. Посему консисторіи войти въ надлежащее разсмотрѣніе для принятія и утвержденія предлагаемаго благотворенія“.

9313. Резолюція отъ 20 іюня на прошеніи пономаря Троицкой, села Щапова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Константина Яковлева о пособіи ему съ семействомъ, состоящимъ изъ восьми человѣкъ, при бѣдномъ приходѣ, по случаю неурожая хлѣба: „1) Консисторіи разсмотрѣть. 2) Поелику занимающимся земледѣліемъ причетникамъ особенно нужна помощь на обсѣмененіе полей: то предписать благочинному, чтобы нуждающимся въ семъ, по засвидѣтельствованію мѣстнаго священника, и по дознанію благочиннаго, выдаваемо было заимообразно необходимо нужное количество денегъ изъ кошельковой суммы той же церкви, при которой служатъ, или другой, изъ которой окажется возможнымъ заимствовать; росписку же въ занятой суммѣ хранить въ той церкви, изъ которой сдѣланъ заемъ, при церковныхъ суммахъ, для взысканія по оной долга въ свое время“.

9314. Резолюція отъ 23 іюня на прошеніи іеромонаха крестовой церкви, Астраханскаго архіерейскаго дома, Макарія о перемѣщеніи его въ число братства какого-либо московскаго монастыря, такъ какъ онъ не можетъ выносить жаркаго климата, вредно дѣйствующаго на его здоровье: „Поелику проситель не извѣстенъ, и не представляетъ того, чтобы кто-либо изъ монастырскихъ настоятелей московской епархіи согласенъ былъ принять его; то въ сей просьбѣ ему отказать и приложенное при ней врачебное свидѣтельство, чрезъ астраханскую духовную консисторію ему возвратить“.

9315. Резолюція отъ 24 іюня на прошеніи русскаго подданнаго Эдуарда Ганъ о присоединеніи его къ православной церкви: „Какъ изъ прежняго прошенія видно, что проситель обвиненъ въ прелюбодѣяніи; а таковые, по правиламъ св. Отецъ, не вскорѣ допускаются до таинствъ православной церкви: то дозволить наименованному протоіерею имѣть его въ числѣ оглашенныхъ и кающихся, и употребить довольное время на испытаніе искренности его покаянія и чистоты намѣренія. Смотря же по тому, что окажется, можетъ онъ просить дальнѣйшаго разрѣшенія относительно совершеннаго присоединенія его къ православной церкви".

9316. Резолюція отъ того же числа на прошеніи бывшаго послушника московскаго Высокопетровскаго монастыря Николая Космина о дозволеніи ему пріискивать причетническое мѣсто: „1) Какъ послушникъ наложенное исправленіе понесъ, получилъ одобреніе въ поведеніи: то отъ служительской должности его уволить. 2) Дозволить ему искать и просить причетническаго мѣста не иначе, какъ съ согласія мѣстнаго священника и прихожанъ, и на сіе дать три мѣсяца. 3) Естьли въ свое время не найдетъ мѣста: то консисторіи разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли исключить его, какъ излишняго, изъ духовнаго званія и препроводить въ Губернское Правленіе для избранія рода жизни.

9317. Резолюція отъ того же 24 іюня на прошеніи священника Князе-Владимірской, въ Старыхъ Садѣхъ, церкви, Ивановскаго сорока, Гавріила Аѳанасьева, со старостою церковнымъ, по дѣлу о покупкѣ въ пользу церкви дома, состоявшаго на землѣ сей церкви и принадлежавшаго діакону бывшаго Ивановскаго монастыря Самсону Иванову (уже умершему): „Какъ по дѣлу сему послѣднее рѣшеніе состоялось 28 мая прошедшаго (1839) года и діакону объявлено (консисторіи замѣчается неправильность, что въ подпискѣ діакона о выслушаніи рѣшенія не означено года, мѣсяца и числа), безъ сомнѣнія вскорѣ (ибо въ дѣлѣ за сею бумагою слѣдуетъ репортъ, помѣченный 21 іюня 1839 г.), и онъ въ узаконенный срокъ неудовольствія не изъявилъ; и по востребованному капцеляріею г. Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ консисторской канцеляріи о семъ дѣлѣ свѣдѣнію еще въ маіѣ прошедшаго года, непослѣдовало донынѣ никакого указа Святѣйшаго Синода, ни отношенія Его Сіятельства, и при требованіи свѣдѣнія, не требовано, чтобы дѣло остановить, то консисторіи дѣла сего далѣе не останавливать, чтобы не быть

въ отвѣтственности за промедленіе, и настоящее прошеніе разсмотрѣть".

9318. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ объ Ильинской, села Бурхина, церкви, Бронницкаго уѣзда, и объ уволенномъ отъ должности священника церкви села Кривцова, того же уѣзда, Наумѣ Петровѣ, котораго вдова Бурхинскаго священника Екатерина Григорьева проситъ опредѣлить на мѣсто ея покойнаго мужа до совершеннолѣтія дочери ея Ольги: „1) Естьли преосвященный найдетъ священника, при преклонныхъ его лѣтахъ, еще способнымъ; то дозволить ему совершать священнослуженіе въ Бурхинѣ впредь до усмотрѣнія. Въ семъ случаѣ благочинному предписать, чтобы надзиралъ, и чрезъ четыре мѣсяца донесъ, не окажется ли въ семъ какого неудобства".

9319. Резолюція отъ 27 іюня на репортѣ Клементьевскаго, въ Сергіевомъ Посадѣ, священника Петра Никитина, о томъ, что священникъ Ильинской, тогоже посада, церкви Логгинъ Петровъ ведетъ нетрезвую жизнь и отъ того неисправенъ по службѣ; „Предъ самымъ представленіемъ сего репорта явился священникъ Логгинъ съ завязанною правою рукою, съ видомъ, словами и движеніями разстроенными. Посему не прилично и опасно оставить ему право священнодѣйствовать, чему и больная рука препятствуетъ. Консисторіи: 1) поступки его разсмотрѣть, и, постановивъ опредѣленіе, представить. 2) До рѣшенія или до усмотрѣнія исправленія запретить ему священнослуженіе, и оставить его на половинномъ доходѣ, а церковь и приходъ поручить, по удобности, съ другою половиною дохода. 3) По самой необходимости объявить предыдущій пунктъ священнику здѣсь въ Лаврѣ чрезъ благочиннаго. *Лавра. Донесеніе подано въ 9 часовъ утра*".

9320. Резолюція отъ 12 іюля 1840 г. на репортѣ благочиннаго, Клементьевскаго, въ Сергіевомъ посадѣ, священника Петра Никитина, съ представленіемъ показанія священника Вознесенской, при Лаврѣ, церкви Алексѣя Иванова съ причетниками о томъ, что діаконъ сей церкви Василій Васильевъ по временамъ имѣетъ трясеніе рукъ, происходящее отъ разслабленія его нервъ и поддерживаемое употребленіемъ горячихъ напитковъ, хотя и умѣреннымъ: „1) По подозрѣнію, что разслабленіе нервъ у діакона увеличивается отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ, послать его въ Берлюковскую пустынь на мѣсяцъ для испытанія въ по-

веденіи, а также и въ томъ, можетъ ли онъ безопасно служить литургію, и о послѣдующемъ велѣть донести".

9321. Резолюція отъ 13 іюля на репортѣ благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Лопасни Іоанна Космина Ярцева о неспособности дьячка Архангельской, села Хлѣвина, церкви, Василія Михайлова къ дальнѣйшему прохожденію должности по старости лѣтъ, по нездоровью и совершенному безголосію: „Дьячокъ одинъ. — Жена, что довольно странно, съ нимъ не живетъ. Сынъ, окончившій семинарскій курсъ въ 1836 г., живетъ у купца Табашникова въ пѣвческомъ хорѣ. Учинить слѣдующее: 1) Дьячка по неспособности отставить. 2) Сыну велѣть пропитывать его или своими пѣвческими доходами, или чрезъ вступленіе на мѣсто, смотря по достоинству".

9322. Резолюція отъ 14 іюля на консисторскомъ опредѣленіи о произведеніи суда по формѣ о расторженіи брака композитора Императорскихъ Московскихъ театровъ Александра Егорова Варламова съ его женою Анною Пахомовою, по нарушеніи ею супружеской вѣрности: „Выписка изъ законовъ не полна. Недостаетъ выписки изъ устава консисторій, которая бы показывала: 1) На точномъ ли законномъ основаніи приняла консисторія начальное прошеніе о разводѣ, вмѣсто того, что подобныя прошенія должны поступать къ епархіальному архіерею, и по его резолюціямъ въ консисторію. 2) На точномъ ли законномъ основаніи безъ разрѣшенія и утвержденія сдѣлала она два опредѣленія, начинающія дѣлопроизводство, первое о увѣщаніи, и второе — о взятіи отъ просителя дополнительнаго показанія. 3) На законномъ ли основаніи привела сіи опредѣленія въ исполненіе, не представивъ ихъ на утвержденіе ни въ протоколѣ, ни въ журналѣ.—По симъ предметамъ дополнить выписку изъ законовъ и представить для дальнѣйшаго разсмотрѣнія".

9323. Резолюція отъ 15 іюля на репортѣ благочиннаго Срѣтенскаго сорока, протоіерея Казанскаго собора Сергѣя Владимірскаго, о томъ, что священникъ Филипповской, въ Мѣщанской, церкви Стефанъ Ивановъ съ 5 іюля сталъ обнаруживать припадки легкой бѣлой горячки, а потому должности своей исправлять не можетъ: „Репортъ сей послать обратно къ благочинному, чтобы онъ возъимѣлъ дальнѣйшее наблюденіе за священникомъ и о послѣдующемъ донесъ чрезъ недѣлю, или двѣ, съ приложеніемъ и сего репорта, не приводя, впрочемъ, въ безпокойство священника тѣмъ, что за нимъ предписано наблюденіе".

9324. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Подольскаго уѣзда, священника Троицкой, села Ардынецъ, церкви Алексѣя Антоніева о томъ, что при осмотрѣ церквей въ первой половинѣ 1840 года нашелъ отъ священно-церковно-служителей, занимающихся земледѣліемъ, въ крайнемъ затрудненіи по случаю неурожая хлѣба. При семъ благочинный представилъ четыре доношенія съ просьбой о пособіи: 1) отъ священника съ причтомъ села Любочанъ; 2) отъ священно-церковно-служителей села Исупова; 3) отъ священника съ причтомъ села Корытни и 4) отъ священно-служителей села Коледина: „У Исуповскаго священника семья состоитъ изъ одного малолѣтняго сына.—Консисторіи разсмотрѣть.—Напрасно не сказали просители, что имъ нужно.—Чтобы не пропустить времени, консисторіи вновь предписать сельскимъ благочиннымъ, чтобы имѣющимъ нужду въ зернѣ для посѣва, по совѣщаніи съ благоразсудительнѣйшими священниками того же вѣдомства, выдаваемо было изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыя есть, церквей того же вѣдомства, или даже и другого, по спошенію съ благочиннымъ того же вѣдомства, и, кому сколько выдано, о томъ доносили обстоятельно, а для которыхъ не найдется въ церквахъ денегъ, о тѣхъ немедленно представлять благочиннымъ ко мнѣ, съ засвидѣтельствованіемъ одного или двухъ достойныхъ довѣрія священниковъ, сколько кому нужно хлѣба для посѣва, и по какой съ вѣроятностію цѣнѣ можно пріобрѣсти оный“.

9325. Резолюція отъ 17 іюля на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Сорокосвятскаго протоіерея Іоанна Тимоѳеева о томъ, что по произведенному имъ слѣдствію о неблаговидныхъ поступкахъ дьячка Мартиновской церкви Саввы Васильева Орлова, онъ, Орловъ, во всемъ, о чемъ донесъ на него священникъ, признался чистосердечно: „По проступку дьячокъ заслуживаетъ удаленъ быть изъ Москвы: но въ уваженіе признанія и изъ состраданія къ семейству, не отрѣшая его отъ мѣста, послать для исправленія въ Екатерининскую пустынь въ низшія послушанія и черные труды на три недѣли, и, какъ окажется, велѣть донести“.

9326. Резолюція отъ 19 іюля на прошеніе діакона коломенскаго Успенскаго собора Лукилліана Богдановскаго о дозволеніи ему, для сиротствующихъ, находящихся подъ его опекою пятерыхъ дѣтей умершаго священника Казанской, села Коломенскаго, церкви Михаила Герасимова, искать мѣсто въ монастырѣ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, а на свое мѣсто избрать

достойнаго, который согласится взять въ замужество совершеннолѣтнюю сироту Пелагею Максимову: „Діаконъ тогда принесъ бы благоугодную жертву Богу и человѣколюбію, естьли бы шелъ въ монастырь и уступалъ мѣсто по чистому и свободному побужденію, а не потому, что пьянствомъ потерялъ надежду удержать за собою мѣсто. Преосвященный разсмотритъ".

9327. Резолюція отъ того же числа на прошеніи вдовы священника церкви села Никольскаго, Рузскаго уѣзда, Надежды Іосифовой о произведеніи діакона сей церкви Іоанна Георгіева въ священники, на мѣсто ея мужа, а на діаконское мѣсто дьячка церкви села Раменья, Волоколамскаго уѣзда, Николая Іосифова, ея брата, который обязуется содержать ее съ четырьмя малолѣтними сыновьями и родною сестрою ея мужа: „Діаконъ катехизисъ знаетъ не совершенно и подлежалъ запрещенію въ священнослуженіи. Дьячокъ Іосифовъ читаетъ и поетъ только не худо, катехизисъ мало понимаетъ; поведенія не худого. Почему ни діаконъ въ священники, ни дьячокъ во діакона производства не заслуживаютъ".

9328. 25-го іюля 1840 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Въ прошедшемъ и настоящемъ мѣсяцахъ поступило не малое число просьбъ священно-церковно-служителей о пособіи по причинѣ дороговизны въ настоящее время на хлѣбъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ упоминается о недостаткѣ средствъ для засѣянія полей; но безъ опредѣленнаго означенія, кому въ какой мѣрѣ нужно пособіе на сей именно предметъ. Дабы не осталась неудовлетворенною сія важная потребность, отъ которой весьма много зависитъ пропитаніе сельскаго духовенства, я уже предписывалъ двумя резолюціями о разрѣшеніи заимообразныхъ ссудъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ. Но по скудости, постигшей отъ неурожая хлѣба прихожанъ, особенно Коломенскаго уѣзда, надлежитъ опасаться, что въ церквахъ не окажется свободныхъ суммъ въ соразмѣрномъ съ потребностію количествѣ; въ ожиданіи же особыхъ по сему случаю просьбъ могло бы пропущено быть самое время посѣва. По таковымъ обстоятельствамъ, для предупрежденія новаго и продолжительнаго бѣдствія необходимымъ признается употребить начальственныя мѣры къ доставленію болѣе нуждающимся по Коломенскому и частію Бронницкому уѣздамъ скорой помощи для наступающаго обсѣменепія озимыхъ полей; и потому учинить слѣдующее: 1) Изъ Московскаго Спасо-

Андроніева и Волоколамскаго Іосифова монастырей заимообразно взять по три тысячи рублей ассигнаціями. 2) Деньги сіи, шесть тысячъ рублей, выдать Высокопетровскому архимандриту Гавріилу при указѣ изъ консисторіи съ порученіемъ, чтобы онъ немедленно отправился съ ними въ Коломну, и частію во время самаго проѣзда, частію по прибытіи туда, чрезъ благочинныхъ, при содѣйствіи Коломенскаго духовнаго Правленія, собравъ свѣдѣнія о тѣхъ священно-церковно-служителяхъ Коломенскаго и Бронницкаго уѣздовъ, кои не могли и не могутъ воспользоваться дозволеннымъ резолюціями моими отъ 20 іюня № 1886, и 15 іюля № 2139 заимообразнымъ пособіямъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, и нуждаются въ пособіи на покупку ржи для обсѣванія своихъ полей, и, смотря по сей нуждѣ, выдали бы каждому таковому столько денегъ на покупку ржи, сколько оной, за полученіемъ нынѣшняго урожая, окажется нужнымъ для засѣва приготовленной для того земли, съ роспискою въ книгѣ (которую для того и выдать ему), и съ объявленіемъ имъ, что деньги сіи даются заимообразно безъ процентовъ на два года и должны быть употреблены именно на назначенный предметъ, 3) Для чего благочиннымъ поставить въ обязанность наблюсти за обсѣмененіемъ полей, и донести, по окончаніи посѣва, всѣ ли священно-и-церковно-служители, получившіе сію ссуду, употребили оную на обсѣмененіе полей своихъ, съ объясненіемъ причинъ, естьли кто изъ нихъ оставилъ поле свое, или часть ихъ, не засѣянными. 4) По прочимъ уѣздамъ, въ коихъ священно-и-церковно-служители такъ же нуждаются въ пособіи къ обсѣмененію озимыхъ полей, консисторіи, по даннымъ отъ меня резолюціямъ, на просьбахъ ихъ, поспѣшить разсмотрѣніемъ и заключеніе свое представить на утвержденіе. 5) Для скорѣйшаго исполненія по первому пункту, деньги взять изъ тѣхъ Московскихъ монастырей, гдѣ имѣются въ наличности, и возвратить оныя по полученіи изъ Андроніева и Іосифова монастырей. 6) Благочиннымъ Коломенскаго и Бронницкаго уѣздовъ предписать, чтобы отъ священно-и-церковно-служителей ихъ вѣдомствъ, занимающихся земледѣліемъ, и нуждающихся въ сѣменахъ для обсѣянія озимыхъ полей, взяли показаніе, кому, на какое количество земли какое нужно количество сѣмянъ и по какой цѣнѣ; и, удостовѣрясь, засвидѣтельствовали, что нужда просящихъ справедлива, и что имъ не сдѣлано ссуды изъ церквей, и таковыя свѣдѣнія доставили Петровскому архимандриту въ Коломнѣ. 7)

Предоставить ему и самому отъ нуждающихся священно-и-церковно-служителей принимать таковыя показанія, и, по удостовѣреніи, оказывать нужное пособіе. 8) Духовному Правленію предписать, чтобы оказывало архимандриту Гавріилу, по данному ему порученію, надлежащее содѣйствіе. 9) Для письмоводства, или назначить ему канцелярскаго чиновника изъ консисторіи, или предоставить пользоваться канцеляріею духовнаго Правленія. 10) Консисторіи учинить по сему неукоснительное исполненіе. Филаретъ М. Московскій".

9329. Того же 25 іюля Его Высокопреосвященствомъ было предписано архимандриту Московскаго Высоко-Петровскаго монастыря Гавріилу слѣдующее: „Признавъ нужнымъ дать предписаніе консисторіи о выдачѣ Вамъ 6000 руб. ассиг. на раздачу оныхъ тѣмъ изъ священно-и церковно-служителей Коломенскаго и Бронницкаго уѣздовъ, кои не могли воспользоваться заимообразнымъ пособіемъ изъ кошельковой суммы на обсѣмененіе полей своихъ,—я, въ дополненіе къ предписанію, которое получите по сему предмету изъ консисторіи, поручаю Вамъ: 1) По полученіи указа отправиться въ Коломну немедленно, и, остановясь въ тамошнемъ Новоголутвинѣ монастырѣ, заняться сдѣланнымъ Вамъ порученіемъ со вниманіемъ, дабы не упустить время къ пособію, кому окажется нужнымъ для обсѣмененія полей. 2) Въ помощь себѣ и для содѣйствованія по сему предмету, можете пригласить, кромѣ благочинныхъ, естьли нужно будетъ, и изъ членовъ Коломенскаго духовнаго Правленія. 3) Раздачу денегъ произвести именно на покупку ржи для сѣмянъ, со внушеніемъ тѣмъ, кому будутъ выданы на сіе деньги, чтобы употребили ихъ на предметъ назначенный, и непремѣнно озаботились обсѣменепіемъ полей. 4) Выдачу денегъ произвести съ расписками въ книгѣ, которую и имѣете возвратить съ остатками денегъ, естьли таковыя будутъ, при донесеніи объ исполненіи сдѣланнаго Вамъ порученія. 5) Дабы точнѣе опредѣлить степень нужды и мѣру потребнаго пособія, полезно будетъ Вамъ въ нѣсколькихъ селахъ лично осмотрѣть сельское хозяйство причтовъ, чему самый проѣздъ Вамъ представитъ удобство. 6) Для ясности дѣла не излишне вести Вамъ краткій журналъ Вашихъ дѣйствій, поколику будете имѣть средства и время. Филаретъ, митр. Московскій".

9330. Резолюція отъ 26 іюля на прошеніи священника Троицкой, села Останкина, церкви Петра Іоаннова Гурьева о приня-

тіи отъ него 5000 руб. ассигн., слѣдующія предмѣстнику его, священнику Ѳеофилакту Іоаннову Виноградову за домъ его въ селѣ Останкинѣ на помѣщичьей землѣ, по согласію на сіе продавца дома: „Какъ въ цѣнѣ согласіе состоялось; и новоопредѣленный священникъ имѣетъ и право и нужду, для удобства въ исправленіи должности, сколь можно немедленно занять мѣстный священническій домъ; и какъ священникъ продавецъ, хотя оглашенъ былъ женою своею въ крайне предосудительномъ поведеніи, но, по испытаніи, трехъ настоятелей монастырей получилъ одобреніе въ поведеніи: по консисторіи учинить слѣдующее: 1) Деньги отъ покупщика принять, и въ то же время истребовать отъ продавца поступное письмо и ввести покупщика во владѣніе домомъ. 2) Принятыхъ денегъ не отдавать ни женѣ священника Виноградова, ни опекѣ, а согласить его, чтобы онѣ положены были въ сохранную казну дотолѣ, какъ окончится о немъ дѣло, и онѣ потребуются ему для устроенія себя на другомъ мѣстѣ“.

9331. Резолюція отъ 27 іюля на консисторскомъ докладѣ съ мнѣніемъ: протоіерея Никитской, въ Басманной, церкви, Ивановскаго сорока, Василія Богданова, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и разстройству здоровья, уволить отъ должности благочиннаго; въ преемники же ему консисторія признаетъ достойными кандидатами: Воскресенскаго, въ Барашахъ, протоіерея Семена Иванова и Предтечевскаго, въ Казенной, священника магистра Павла Петрова Платонова: „Первый кандидатъ старѣе лѣтами того, который по преклонности лѣтъ проситъ увольненія отъ должности благочиннаго, и притомъ уже проходитъ должность по духовному Попечительству. Посему быть второму. Уваженіе же къ заслугамъ обоихъ протоіереевъ сохранится тѣмъ, что право давать о нихъ свидѣтельства въ вѣдомостяхъ и послужныхъ спискахъ принадлежать будетъ не новому благочинному, а консисторіи“.

9332. Резолюція отъ 3 августа 1840 года по консисторской справкѣ объ іеродіаконѣ Московскаго Богоявленскаго монастыря Никонѣ, котораго настоятель просилъ удостоить посвященія въ іеромонаха,—съ объясненіемъ, что первая справка о семъ іеромонахѣ Никонѣ, какъ при повѣркѣ съ вѣдомостію оказалось, писана съ послужного списка іеродіакона Іоны, показаннаго въ вѣдомости выше іеродіакона Никона: „1) По надлежащемъ приготовленіи, представить. 2) Столоначальнику Теряеву сказать,

чтобы не терялъ своихъ глазъ, когда свѣряетъ и скрѣпляетъ справки".

9333. Резолюція отъ 5 августа на консисторскомъ опредѣленіи: за сдѣланнымъ распоряженіемъ о разрѣшеніи всѣмъ сельскимъ священно-и-церковно-служителямъ, занимающимся земледѣліемъ, для засѣянія озимыхъ полей, брать заимообразно пособіе изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, прошенія ихъ о пособіи, по случаю неурожая и дороговизны хлѣба, оставить безъ разсмотрѣнія: „1) Прошенія священно-и-церковно-служителей Бронницкаго уѣзда почитать разрѣшенными тѣмъ, что для сего и Коломенскаго уѣзда послано пособіе чрезъ Покровскаго архимандрита. 2) Касательно причтовъ селъ Кишкина и Каменищъ предписать Серпуховскому духовному Правленію, чтобы оно поступило такъ же, какъ поступило въ подобномъ случаѣ предъ симъ, ибо оно и сумму имѣетъ въ виду въ нѣкоторыхъ церквахъ. 3) По прошенію Николаевскаго, что на Мху, у пруда, діакона, предписать Богородскому духовному Правленію, чтобы оно озаботилось доставить ему заемъ на посѣвъ изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ своего вѣдомства. 4) Касательно четырехъ причтовъ, Либучанскаго вѣдомства, предписать Подольскому протоіерею, чтобы онъ, купно съ мѣстнымъ благочиннымъ, распорядился доставить имъ необходимый заемъ на посѣвъ изъ церковныхъ кошельныхъ суммъ по Подольскому уѣзду. 5) Такого же рода предписаніе по прошенію Тропаревскаго пономаря сдѣлаетъ консисторія мѣстному благочинному".

9334. Резолюція отъ 8 августа на выпискѣ изъ законовъ по дѣлу о расторженіи брака композитора Варламова съ его женою, а именно § 303 проекта Устава духовныхъ епархіальныхъ консисторій: „Выписанный теперь законъ предоставляетъ консисторіи принимать прошенія только не требующія предварительнаго разсмотрѣнія епархіальнаго преосвященнаго, и представляетъ въ примѣръ прошеніе о выдачѣ метрическаго свидѣтельства, каковое дѣло есть просто справочное. Слѣдственно консисторія не имѣла права принять прошеніе о расторженіи союза, связаннаго таинствомъ брака, по важности предмета весьма требующее разсмотрѣнія архіерейскаго. Хотя выписка изъ законовъ и теперь не полна: но извѣстно, что уставъ не предоставляетъ консисторіи права дѣлать и исполнять опредѣленія безъ утвержденія епархіальнаго архіерея; а довѣренность, данная консисторіи исполнять данныя въ журналѣ по текущимъ дѣламъ резолюціи, безъ

предварительнаго разсмотрѣнія, какъ требуетъ строгость устава, должна была побудить консисторію оправдывать сію довѣренность тѣмъ, чтобы резолюцій по важнѣйшимъ дѣламъ, каково настоящее, не исполнять безъ утвержденія. Резолюцію объ увѣщаніи, очевидно, не слѣдовало исполнять безъ утвержденія, потому что законъ предоставляетъ мѣстному соображенію, быть ли увѣщанію въ присутствіи консисторіи, или чрезъ довѣренное лицо. Конечно, не консисторія должна выбрать или самому себя, или довѣренное, лицо. Посему консисторіи впредь точнѣе соображать свои дѣйствія съ закономъ для соблюденія въ дѣлахъ порядка и предупрежденія запутанности. Впрочемъ, опредѣленіе о произведеніи суда дозволяется исполнить".

9335. Резолюція отъ 9 августа на выпискѣ изъ докладного реестра консисторіи съ резолюціею, по дѣлу о крестьянинѣ Иванѣ Тимоѳеевѣ, отошедшемъ отъ рогожской часовни и разсматривавшемъ, какую избрать ему вѣру: заготовя проектъ отношенія отъ имени преосвященнаго Виталія къ московскому военному генералъ-губернатору, представить оный Его Преосвященству вмѣстѣ съ крестьяниномъ, и дѣло почислить рѣшеннымъ: „При оставленіи сей резолюціи въ своей силѣ, нужнымъ признается слѣдующее. Поелику Тимоѳеевъ показалъ, что еще не избралъ вѣры, а потомъ сталъ отъ сего показанія отрекаться бездоказательно; то, дабы онъ не остался въ совершенномъ безвѣріи, поручить мѣстному по жительству его священнику продолжать наблюденіе за нимъ и возобновить ему увѣщанія, и о послѣдующемъ донести мнѣ чрезъ три или четыре мѣсяца, смотря по успѣху".

9336. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о священно-церковно-служителяхъ церкви села Синкова, Дмитровскаго уѣзда, о священникахъ: Алексѣѣ Петровѣ и Алексѣѣ Силинѣ, о діаконѣ Симеонѣ Аѳанасьевѣ, о дьячкахъ: Николаѣ Никитинѣ и Алексѣѣ Константиновѣ и о пономаряхъ: Василіѣ Стефановѣ и Ѳеодорѣ Николаевѣ: „Церковь и приходъ въ трудномъ положеніи. Священникъ Петровъ подъ судомъ, запрещенъ въ священнослуженіи и вновь подвергся суду за нетрезвость. Другой разрѣшенъ только по нуждѣ; и сей замѣченъ въ нетрезвости. Причтъ, не имѣющій добраго примѣра и управленія, предается безпорядку. Необходимость требуетъ употребить дѣятельныя мѣры. Посему учинить слѣдующее: 1) Священника Петрова отрѣшить отъ сего мѣста и, какъ запрещеннаго и состоящаго подъ судомъ, опредѣлить на причетническое, въ другомъ селѣ,

мѣсто, до рѣшенія производящихся о немъ дѣлъ. 2) На мѣсто его перевесть одобряемаго въ поведеніи той же округи села Батюшкова священника Іоанна Васильева, который проситъ о себѣ распоряженія за прекращеніемъ руги. 3) Священника Силина, для испытанія въ соблюденіи трезвости, послать на двѣ недѣли въ Пѣшношскій монастырь, и, какъ окажется, велѣть донести. 4) Благочинному предписать, чтобы донесеніе о немъ продолжалъ и послѣ пребыванія его въ монастырѣ, и, естьли замѣтитъ нетрезвымъ, донесъ обстоятельно, съ указаніемъ доказательствъ, Естьли обстоятельства потребуютъ: можетъ освидѣтельствовать его въ трезвости чрезъ благонадежныя духовныя лица и о томъ составить на мѣстѣ журналъ и представить".

9337. Резолюція отъ 11 августа на консисторскомъ опредѣленіи о взысканіи за несвоевременное веденіе приходо-расходныхъ книгъ съ священно-церковно-служителей Воскресенской, села Воловичъ, церкви, Коломенскаго уѣзда: съ священника 15 р., съ діакона и церковнаго старосты по 5 р., съ пономаря 2 р. 50 к. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія съ предписаніемъ мѣстному благочинному чаще посѣщать Воловицкую церковь: „1) Въ скудное время денежное взысканіе неудобно. Священникъ виноватъ болѣе всѣхъ: велѣть ему въ Коломенскомъ соборѣ при Богослуженіи положить въ три дня по сту поклоновъ. 2) Діакону за недонесеніе о безпорядкѣ положить двадцать пять поклоновъ въ церкви благочиннаго. 3) Стараго пономаря, котораго голосъ въ причтѣ не силенъ, оставить безъ взысканія. 4) Старосту взысканію не подвергать: ибо онъ говоритъ, что готовъ былъ къ счету, но не требовали: а писать онъ не умѣетъ".

9338. Резолюція отъ 18 августа на консисторскомъ опредѣленіи о предписаніи, чрезъ благочиннаго, священника Михаило-Архангельской, г. Бронницъ, церкви, чтобы они, до устроенія новой теплой церкви, старались, по возможности, совершать и въ зимнее время по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ литургіи и въ дни постовъ Богослуженія, какъ въ тепломъ Никольскомъ придѣлѣ, такъ и въ главной Михаило-Архангельской церкви: „Отъ того, что въ праздникъ Рождества Христова служеніе было только въ тѣсной теплой церкви, а въ пространной холодной не было, безъ сомнѣнія, очень много народа лишено было возможности слушать Божественную службу; а причина, представляемая тому причтомъ, якобы нужно было служить соборомъ, есть вовсе неосновательная и неразсудительная; ибо соборомъ служить поло-

жено при избыткѣ священниковъ, а не съ тѣмъ, чтобы лишить народъ службы. За сіе нерадѣніе о доставленіи прихожанамъ удобства слушать Богослуженіе, положить обоимъ священникамъ въ своей церкви, при благочинномъ, по сту поклоновъ. Прочее исполнить".

9339. Резолюція отъ 31 августа на консисторской справкѣ по прошенію жены отрѣшеннаго дьячка церкви села Кубинскаго, Верейскаго уѣзда, Анны Ѳеодоровой объ исходатайствованіи ей съ семействомъ пособія по случаю пожара: „Прошеніе не искреннее. Одинъ сынъ пользуется пособіемъ отъ училища; другой имѣетъ содержаніе въ хорѣ. О какомъ же своемъ семействѣ говоритъ дьячиха? Пусть дьячокъ ищетъ мѣсто; а преосвященный, по возможности, поспѣшитъ опредѣлить его".

9340. Резолюція отъ 3 сентября 1840 г. на консисторскомъ опредѣленіи: 1) такъ какъ купцы и почетные граждане Иванъ, Егоръ и Александръ Васильевы Окороковы просили содержимую ими мельницу, принадлежащую Московскому Чудову монастырю и находящуюся съ селѣ Амеревѣ, Богородскаго уѣзда, отдать въ содержаніе еще на 12 лѣтъ съ ежегодною платою по 4500 рублей ассигн.; 2) по отзыву намѣстнику съ властями, купцы Окороковы имѣли въ своемъ содержаніи мельницу около 40 лѣтъ, всегда платили за содержаніе монастырю исправно, и нынѣ возвышаютъ плату съ 3520 руб. до 4500 руб. и обезпечиваютъ содержаніе векселемъ въ 15.000 руб.; то дозволить Чудову монастырю отдать мельницу Окороковымъ еще на 12-тилѣтнее содержаніе и заключить съ ними условіе: „При всемъ довѣріи къ содержателямъ, законный порядокъ требуетъ нѣкотораго обезпеченія. А вексель не есть обезпеченіе, закономъ принятое. Предложить содержателямъ внести въ обезпеченіе полугодовую сумму, то-есть 2250 рублей, чтобы она во все контрактное время осталась обезпеченіемъ и поступила въ уплату за послѣдніе полгода, или же билетъ на сію сумму, который бы возвращенъ былъ по исполненіи контрактнаго времени. Естьли на сіе согласятся: отдать мельницу по представленному проэкту условія, кромѣ статьи о векселѣ".

9341. Резолюція отъ 4 сентября на прошеніе понамаря Николаевской, села Даринцъ, церкви, Коломенскаго уѣзда, Ивана Лазарева о дозволеніи ему вступить во второй бракъ, и такъ какъ при сей церкви и дьячекъ двоеженецъ, то мѣстный священникъ вѣнчать его сомнѣвается, хотя не возбраняетъ дьячку вхо-

дить въ алтарь и обходить престолъ: „Двоеженцу запретить пользоваться правомъ, ему не принадлежащимъ, а сему нельзя дозволить бракъ иначе, какъ по переходѣ на другое мѣсто, гдѣ для алтарной должности есть не двоеженецъ, или когда при настоящемъ мѣстѣ другой причетникъ не будетъ двоеженецъ".

9342. Резолюція отъ того же числа, на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи священникомъ Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви Петромъ Іоанновымъ Богословскимъ, о томъ, что купецъ Глинскій, служившій одиннадцать трехлѣтій старостою при сей церкви, избравши мѣстомъ своего жительства отдаленный отъ нея край, у Симонова монастыря, сталъ являться въ церковь очень рѣдко, а потому прихожане, недовольные за это Глинскимъ, съ согласія мѣстнаго причта и при посредствѣ благочиннаго, избрали на должность старосты отставного коллежскаго секретаря Стефана Стефанова Иванова, живущаго близъ Тихвинской церкви, каковое избраніе было утверждено надлежащимъ образомъ. На выборы церковнаго старосты Глинскій не явился, несмотря на приглашеніе; церковное имущество Иванову не сдаетъ: „Въ дѣлѣ семъ видно слѣдующее: 1) Новый староста церковный избранъ установленнымъ порядкомъ, и утвержденъ еще въ прошедшемъ году, но церкви, по описи, до сихъ поръ не принялъ, по уклоненію прежняго старосты отъ сдачи; отъ чего по церкви могутъ произойти затрудненія и запутанности. 2) Что выборъ происходилъ не въ присутствіи прежняго старосты; сіе у выбора достоинства не отнимаетъ, тѣмъ паче, что прежній староста къ выбору былъ приглашенъ, какъ объяснился священникъ. 3) Бывшій староста ничего не требуетъ болѣе, какъ того, чтобы сдача была при прихожанахъ, чему и священникъ не прекословитъ, и прекословившимъ себя не признаетъ. Посему учинить слѣдующее: 1) Сдачу церкви произвесть немедленно при прихожанахъ или при нѣкоторыхъ лицахъ, которымъ они довѣрятъ быть при томъ. 2) Какъ долговременная служба прежняго старосты заслуживаетъ уваженія: то консисторіи, сдѣлавъ о ней справку по дѣламъ, представить. 3) Трехсвятительскому протоіерею обратить вниманіе, чтобы не было впредь по сему дѣлу такой медленности, какая допущена отъ 22 февраля до 29 августа".

9343. 17-го сентября Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія. „Усмотрѣно мною изъ клировыхъ вѣдомостей, что Серпуховскаго уѣз-

да, Преображенской, въ селѣ Верзиловѣ, церкви діаконъ Николай Цвѣтковъ, опредѣленный указомъ на годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе онаго обучился исправнѣе читать и пѣть по нотамъ, и явился на испытаніе, но потомъ получившій еще на полгода отсрочку, доселѣ не явился на испытаніе. Посему консисторіи, вызвавъ его, представить ко мнѣ на испытаніе. Филаретъ М. Московскій.

9344. Резолюція отъ 26 сентября на рапортѣ благочиннаго, Звенигородской Вознесенской церкви протоіерея Кирилла Воскресенскаго, о томъ, что въ Богородице-Рождественской, села Никольскаго-Надовражина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, св. престолъ твердъ, но вверху столба съ сѣверной стороны до четырехъ вершковъ во внутренности есть трещина, происшедшая, повидимому, отъ гвоздя, укрѣпляющаго доску на св. престолѣ; священникъ сознается въ томъ, что въ іюнѣ 1840 г. тесьму со св. престола отнялъ, потому что, снимая прежнюю обветшавшую одежду, онъ снялъ съ нею и тесьму: „Прежде всего виноватъ тотъ, кто въ освященный престолъ вбивалъ гвозди: но онъ неизвѣстенъ. Затѣмъ виноватъ нынѣшній священникъ, что гвозди вынималъ и слѣдственно надъ освященнымъ престоломъ работалъ не освященнымъ орудіемъ, что сіе сдѣлалъ безъ разрѣшенія, и что о семъ не показалъ въ прежнемъ допросѣ. Послать его въ Саввинъ монастырь на недѣлю для священнослуженія и увѣщанія, чтобы со святынею обращался благоговѣйно, и въ показаніяхъ предъ начальствомъ истины не утаивалъ“.

9345. Резолюція отъ 2 октября 1840 г. на прошеніи прихожанъ Московской Троицкой единовѣрческой церкви о содѣйствіи къ полученію отъ купца Ивана Прохорова Сарачева, наслѣдника умершаго церковнаго старосты и попечителя единовѣрческой типографіи Михаила Борисова Сарачева, свыше десяти тысячъ экземпляровъ разныхъ богослужебныхъ книгъ, для доставленія оныхъ въ церковь: „Находя прошеніе единовѣрческихъ прихожанъ уважительнымъ, и особенно пріемля въ разсужденіе, что единовѣрческая типографія и ея произведенія суть принадлежность единовѣрческой церкви, а не частнаго лица; что наслѣдники покойнаго купца Сарачева, буде и полагали бы имѣть право какого-либо иска на сей типографіи, могутъ и должны производить оный порядкомъ, не привлекая типографской собственности въ частныя руки произвольно; что наконецъ удержаніе всей типографской собственности въ рукахъ попечителей типографіи нужно для

предписаннаго Свят. Синодомъ за дѣйствіемъ типографіи надзора, отнестись отъ меня къ Св. Синоду, дабы благоволено было учинить начальственное распоряженіе къ настоящей просьбѣ единовѣрческихъ прихожанъ".

9346. Резолюція отъ 3 октября на консисторской справкѣ о находившемся въ причетнической должности при Преображенской, села Савельева, церкви, Серпуховскаго уѣзда, запрещенномъ священникѣ Павлѣ Ивановѣ Ѳивейскомъ, просившемъ о разрѣшеніи ему священнослуженія съ дозволеніемъ пріискиванія священническаго мѣста; въ сей справкѣ, между прочимъ, написано, что Ѳивейскій отъ благочиннаго за время нахожденія его на семъ мѣстѣ не охуждается: „1) По поступкамъ, за которые осужденъ, и по тѣмъ, которые позволялъ себѣ запрещенный священникъ Ѳивейскій въ самое время запрещенія, теперь еще нельзя рѣшиться допустить его до священнослуженія. 2) Секретарю замѣчается допущеніе въ справкѣ неточнаго выраженія *охуждается*; надлежало показать, когда именно и въ какихъ точныхъ выраженіяхъ свидѣтельствовалъ благочинный о его поведеніи".

9347. Резолюція отъ 7 октября на репортѣ Коломенскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ вѣдомости объ 11 дѣлахъ, не рѣшенныхъ за майскую треть 1840 года: „Дать знать Коломенскому духовному Правленію, что въ немъ примѣчается продолжительность дѣлъ болѣе, нежели въ другихъ, и предписать, чтобы старалось окапчивать дѣла безъ замедленія, а въ случаѣ медленности другихъ присутственныхъ мѣстъ, съ которыми оно сносится, немедля доносили консисторіи для побужденія".

9348. Резолюція отъ 7 октября на прошеніи находившагося на дьяческой вакансіи при Покровской, села Губина, церкви, Коломенскаго уѣзда, діакона Григорія Исидорова, о какомъ-либо пособіи ему съ семействомъ, такъ какъ, служа въ бѣдномъ приходѣ, онъ претерпѣвалъ крайнюю бѣдность отъ удержанія у него священникомъ Петромъ Харитоновымъ дохода, притѣсненія чрезъ продолжительный благовѣстъ, и оскорбленія, при нерадѣніи священникомъ о церковныхъ приращеніяхъ и проповѣдничествѣ, въ которомъ онъ ограничивается сказываніемъ проповѣдей не своего сочиненія: „Діаконъ проситъ пособія и наполняетъ прошеніе разными посторонними жалобами и доносами, какъ, напримѣръ, что священникъ читаетъ проповѣди не своего сочиненія. Какая обида діакону, и какая бѣда, что священникъ читаетъ проповѣди не отъ своего сочиненія? Неужели отъ

того діаконъ бѣденъ, что священникъ читаетъ проповѣди не отъ своего сочиненія? — Консисторіи: 1) касательно пособія разсмотрѣть. 2) Доходъ за время вакансіи причетнической, естьли діакону, исправлявшему должность, не отданъ, велѣть отдать. 3) Черезъ духовное Правленіе внушить діакону, чтобы удерживался отъ ябеды".

9349. Резолюція отъ 8 октября на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о разобраніи можайскаго Ильинскаго, называемаго Нижнимъ, собора, за ветхостію: „Какъ и уничтожать древній храмъ не желательно; и поддерживать не совсѣмъ удобно, и мнѣнія о семъ различны: то оставить храмъ въ настоящемъ положеніи, доколѣ составится предположеніе не разногласное и благонадежное, поручивъ протоіерею съ церковнымъ старостой наблюденіе, чтобы отъ ветхости зданія не произошло опаснаго случая, и чтобы, при умноженіи ветхостей, до опасности, донесено было. За симъ дѣло сіе почесть рѣшеннымъ".

9350. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ опредѣленіемъ объ оставленіи безъ дѣйствія прошенія крестьянки села Васильевскаго, Коломенскаго уѣзда Маріи Петровой о дозволеніи ей, за безвѣстностію мужа, вступить во второй бракъ, такъ какъ она не показала, когда и гдѣ совершенъ бракъ ея, и не приложила копіи съ явочнаго прошенія объ отлучкѣ ее мужа: „Въ приведенномъ законѣ не говорится ни того, чтобы не принимать прошенія безъ явочнаго прошенія, ни того, чтобы не принимать прошенія безъ означенія, гдѣ совершенъ бракъ. На сіе послѣднее надлежало привести другой законъ. Учинить слѣдующее: 1) Естьли просительница явится и дастъ показаніе о времени и мѣстѣ брака: то произвести дѣло. 2) Естьли, не явясь до нынѣ мѣсяцъ, не явится еще двѣ недѣли: то прошеніе, за неполнотою и за неявкою просительницы для дополнительныхъ показаній, оставить безъ дѣйствія".

9351. Резолюція отъ 12 октября на консисторскомъ опредѣленіи о разрѣшеніи отставному поручику Василію Карпову 62 лѣтъ вступить въ бракъ съ дѣвицею изъ дворянъ Елизаветою Козловою 28 лѣтъ, если останется непреклоннымъ послѣ предложеннаго ему убѣжденія оставить въ столь преклонныхъ лѣтахъ намѣреніе вступить въ бракъ, и если по обыску не встрѣтится другихъ препятствій: „Сомнѣніе священника уважительно только одно, именно, касающееся возраста желающаго вступить въ бракъ: и сіе разрѣшается, согласно съ мнѣніемъ консисторіи. Прочее

долженъ священникъ объяснить обыскомъ, не уклоняться неосновательнымъ предлогомъ, что женихъ живетъ не въ его приходѣ; ибо въ его приходѣ живетъ невѣста, а того нельзя требовать, чтобы женихъ и невѣста были всегда въ одномъ приходѣ“

9352. Резолюція отъ 15 октября на прошеніи бывшаго въ причетнической должности при Предтеческой, села Соголева, церкви, Клинскаго уѣзда, священника Михаила Алексѣева Осетрова о разрѣшеніи ему священнослуженія и опредѣленіи на какое-либо священническое мѣсто, такъ какъ онъ утруждалъ Его Высокопреосвященство въ разное время четырьмя прошеніями объ опредѣленіи его на праздныя священническія мѣста, но ни на одну изъ просьбъ не получилъ милостивѣйшей резолюціи: „Естьли на мѣста, которыхъ просилъ, опредѣлены другіе, то, безъ сомнѣнія, достойнѣйшіе и тоже нуждающіеся. А по сей просьбѣ, въ которой празднаго мѣста не показывается, ничего нельзя сдѣлать. Естьли не находитъ мѣста священническаго: пусть продолжаетъ служить на причетническомъ, гдѣ былъ, доколѣ откроется священническое мѣсто. Впрочемъ, естьли окажется праздное священническое мѣсто, консисторія можетъ представить справку и по сему прошенію“.

9353. Резолюція отъ 15 октября на выпискѣ изъ консисторскаго докладнаго реестра, съ опредѣленіемъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства о томъ, что дьячокъ Троицкой, села Ордынцы, церкви, Подольскаго уѣзда, Алексѣй Марковъ по повѣсткѣ явился въ консисторію, а священникъ той же церкви Алексѣй Антоніевъ по болѣзни явиться не можетъ: „Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что священникъ рѣдко совершаетъ богослуженіе, и частію по невоздержанію: то взять о семъ показаніе отъ причетника, какъ и о томъ, почему священникъ не явился, и о томъ по сущей ли истинѣ показано въ вѣдомости, что не исповѣдывавшихся не было ни одного“.

9354. Резолюція отъ 16 октября на выпискѣ изъ консисторскаго докладного реестра съ опредѣленіемъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства показаніе вышеозначеннаго дьячка Алексѣя Маркова по вопроснымъ пунктамъ о священникѣ Алексѣѣ Антоніевѣ: „1) Благочиннаго, какъ не представляющаго добраго примѣра другимъ, а имѣющаго нужду быть подъ надзоромъ другихъ, отъ благочинической должности уволить. 2) Въ должности благочиннаго быть села Синькова священнику Василію Тихомирову. 3) Сему бывшаго благочиннаго

отдать подъ особый надзоръ на полгода относительно исправности въ служеніи, трезвости и благоповеденія вообще, и что будетъ оказываться, доносить мнѣ въ теченіе полугода ежемѣсячно. 4) Исповѣдную книгу изъ церкви вытребовать, съ находящеюся въ консисторіи списать и, что окажется, разсмотрѣть".

9355. Резолюція отъ 9 ноября 1840 г. на консисторскомъ опредѣленіи: крестьянина Дмитровскаго уѣзда, села Іевлева Степана Сергѣева, присоединеннаго изъ раскола мая 1839 г., за неисполненіе христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія и непосѣщеніе церкви, отослать въ Знаменскій монастырь подъ эпитемію на двѣ недѣли съ тѣмъ, чтобы онъ ходилъ ко всякому Богослуженію и былъ вразумляемъ о необходимости исполненія таинствъ вѣры для спасенія души, а подъ конецъ эпитиміи былъ исповѣданъ, и, если не окажется сомнѣній, сподобленъ причащенія Св. Таинъ: „1) Предписать благочинному и мѣстному священнику, чтобы убѣждалъ Сергѣева исполнить христіанскій долгъ въ приближающійся рождественскій постъ. 2) Естьли сего не послѣдуетъ: то поступить по сему опредѣленію. 3) Священнику замѣтить, что бумаги, писанныя имъ къ Попечительству, не могутъ быть одобрены. Ему болѣе приличны словесныя представленія, напоминанія и убѣжденія, а когда сіи остаются безъ плода, письменно долженъ онъ доносить своему начальству. Онъ долженъ остерегаться, чтобы письменныя сношенія съ свѣтскимъ вѣдомствомъ, вмѣсто пользы, не умножали распрей и не произвели неудобства оставаться ему въ семъ приходѣ, когда онъ представится не назидательнымъ іереемъ и безпокойнымъ крикуномъ".

9356. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: прошеніе іеромонаха Московскаго греческаго монастыря Даміана о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Иверскій Аѳонскій монастырь, за нерѣшеніемъ касающихся до него дѣлъ, оставить безъ удовлетворенія, и копіи съ репорта настоятеля московскаго греческаго монастыря Гавріила о высылкѣ іеромонаха Даміана въ Иверскій монастырь, по требованію его начальства, передать во вторую экспедицію консисторіи къ дѣламъ іеромонаха Даміана для соображенія: „Поелику братія греческаго монастыря подлежитъ вѣдомству здѣшняго начальства временно, пока здѣсь пребываютъ; и по сей только необходимости входятъ они въ дѣла о ихъ поведеніи къ соблюденію порядка или отвращенію соблазна, а потому прилично при открывающейся удобности

передать таковыя дѣла разсмотрѣнію Аѳонскаго начальства, для котораго присланы сіи монашествующіе; архимандритъ же Гавріилъ доноситъ, что Иверскій монастырь, по дошедшимъ жалобамъ, іеромонаха Даміана требуетъ: то съ обстоятельствами сообразно будетъ: 1) дозволить іеромонаху Даміану возвратиться въ Иверскій монастырь, по требованію тамошняго начальства, съ тѣмъ, чтобы слѣдовалъ туда немедленно, и не оставался въ предѣлахъ Россіи далѣе времени, нужнаго для совершенія пути. 2) Архимандриту Гавріилу предоставить съ представленными на Даміана обвиненіями обратиться къ Иверскому начальству. 3) За симъ производящіяся о поведеніи іеромонаха Даміана дѣла въ консисторіи прекратить, давъ архимандриту, естьли признаетъ нужнымъ, копіи съ допросовъ Даміана и съ показаній свидѣтелей, буде есть таковыя, для представленія Иверскому начальству. 4) На приведеніе сего въ исполненіе испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода".

9357. Резолюція отъ того же 9 го ноября на репортѣ соборнаго протоіерея г. Коломны Александра Невотруева о томъ, что соборные священно-церковно-служители оказываются крайне нерадивыми и недобросовѣстными въ составленіи такихъ церковныхъ документовъ, которые находятся на ихъ отвѣтственности, именно духовныхъ росписей и метрическихъ книгъ, и оказываютъ явное неповиновеніе ему, при чемъ представленъ указъ духовнаго Правленія о разрѣшеніи священнослуженія соборному ключарю священнику Петру Лебедеву съ извѣстительною подписью протоіерея, подъ которою было написано: священникъ Василій Тупталовъ указъ читалъ 1840 г. октября 26 дня и въ вѣдѣніи объясненнаго протоіереемъ подписался съ объясненіемъ таковымъ, что почелъ нужнымъ подписаться какъ подъ самымъ указомъ, такъ и подъ экстрактомъ изъ онаго, протоіереемъ учиненномъ, потому что протоіерей иногда дѣлаетъ извлеченія изъ указовъ, не сходныя съ силою указаннаго предписанія, въ чемъ и подписался въ исполненіи объявленнаго протоіереемъ: „Подъ представленнымъ при семъ указомъ подпись соборнаго причта въ слышаніи сдѣлана дважды противъ порядка и приличія, еще болѣе не прилично во второй подписи вмѣщена укоризна протоіерею, якобы онъ иногда дѣлаетъ извлеченіе изъ указовъ, не сходныя съ силою указнаго предписанія,—укоризна тѣмъ болѣе неумѣстная, что въ объявленіи протоіерея объ указѣ, подъ которымъ сіе подписано, нынѣ никакой несообразности съ силою сего указа, да и прежде о

подобной несообразности никакого доноса не было и нынѣ доказательствъ не представляютъ. Посему поступокъ соборнаго причта въ сей подписи явно оказывается противнымъ подчиненности и обиднымъ для протоіерея; и по елику разстройство въ семъ причтѣ и неподчиненность и прежде замѣчаемы были: то, дабы не дать усилиться сему злу, консисторія учинить слѣдующее: 1) священника Тупталова, который первый своею рукою сдѣлалъ вышеозначенную укоризненную и подчиненности противную подпись, послать въ Староголутвинъ монастырь на недѣлю для священнослуженія и послушанія и для вразумленія, чтобы соблюдались къ начальству подчиненность и уваженіе. 2) Діаконамъ и псаломщикамъ, которые весь годъ за священникомъ подписывались въ томъ же, то-есть, подтвердили ту же укоризну, какъ вовлеченнымъ въ сіе примѣромъ священника, велѣть положить въ соборѣ при Богослуженіи каждому порознь по пятидесяти поклоновъ при членѣ духовнаго Правленія".

9358. Резолюція отъ 14-го ноября на прошеніи протоіерея Можайскаго Николаевскаго собора Алексѣя Іоаннова Бардова съ представленіемъ билета Московской Сохранной казны на 2.000 р. ассигнаціями (571 р. 42$^{6}/_{7}$ коп. сереб.), выданнаго на предъявителя на безсрочное время и жертвуемаго имъ на сооруженіе храма, если не на можайскомъ городскомъ кладбищѣ, то тамъ, гдѣ откроется въ немъ нужда: „Консисторіи: 1) билетъ препроводить въ можайскій соборъ съ тѣмъ, чтобы онъ и заключающійся въ немъ капиталъ съ процентомъ хранился неприкосновеннымъ для употребленія въ свое время, по особому разрѣшенію начальства, на назначенный вкладчикомъ протоіереемъ предметъ, и чтобы соборяне, имѣя въ виду сіе начало предпріятія, не упускали случая приглашать другихъ къ содѣйствію; 2) но прежде разсудить и опредѣлить, не лучше ли, въ отвращеніе всякой нечаянности, билетъ безъимянный перемѣнить на именной съ означеніемъ, кто положилъ и на какой предметъ".

9359. Резолюція отъ 16 ноября на прошеніи священника Ермолаевской, Никитскаго сорока, церкви Михаила Сперанскаго объ отведеніи его къ какой-либо другой церкви, по причинѣ немирныхъ отношеній, которыя имѣетъ къ нему неизвѣстно за что церковный староста московскій купецъ Петръ Гавриловъ Чухинъ, хотя со всѣми прихожанами онъ, священникъ, находится въ наилучшихъ отношеніяхъ, любя ихъ и будучи самъ ими уважаемъ: „Преосвященный скажетъ священнику слово умиренія. Есть ли

миръ со всѣми прихожанами, а съ однимъ только недоразумѣніе: достаточна ли причина искать удаленія? Кто поручится, что въ другомъ мѣстѣ не встрѣтятся и нѣсколько немирныхъ. Попеченіе старосты о церкви заслуживаетъ, чтобы недоразумѣніе съ нимъ сносить и великодушно побѣждать. А что оно не вредитъ священнику въ глазахъ начальства; то, кажется, ясно могъ онъ видѣть въ день освященія храма. Въ консисторію прошеніе сіе отдавать не нужно".

9360. Резолюція отъ 17 ноября на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи отъ суда и слѣдствія священника церкви села Щеглятьева, Серпуховского уѣзда, Павла Яковлева, по жалобѣ дочери тайнаго совѣтника дѣвицы Александры Николаевой Кочетовой на нетрезвость священника Яковлева, на опущеніе богослуженія во многіе праздничные дни, на вмѣшательство его въ управленіе крестьянами и т. под., ни чѣмъ не доказанной и свидѣтельскими показаніями опровергнутой, и о внушеніи священнику, рекомендованному въ 1837 г. поведенія порядочнаго, заслуживать лучшей рекомендаціи: „Священникъ и за сей годъ показанъ поведенія только порядочнаго. Г. Стасова и мѣшанку отводитъ отъ свидѣтельства не основательно. Ибо есть ли и живетъ сестра г. Стасова въ домѣ просительницы, что не доказано: сіе не препятствуетъ благородному человѣку сказать правду по присягѣ. Что священникъ не знаетъ мѣщанки: сіе не дѣлаетъ ее худою свидѣтельницею; а можетъ быть объявляетъ себя незнающимъ для того только, чтобы какъ-нибудь избавиться отъ ея свидѣтельства. Показаніе Толоконниковыхъ, что видали священника пьянымъ рѣдко, наводитъ сомнѣніе на его поведеніе. Посему: 1) въ нетрезвости признать священника не безподозрительнымъ, и потому отдать подъ особый надзоръ благочиннаго на годъ съ тѣмъ, чтобы чрезъ каждые два мѣсяца доносилъ, трезво ли онъ живетъ и прилежно ли служитъ; 2) впрочемъ поступить по сему опредѣленію".

9361. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о доставленіи Святѣйшему Синоду соображеній относительно духовнаго назиданія ссылаемыхъ въ Сибирь преступниковъ: 1) для исправленія молитвословій и назиданія преступниковъ назначить слѣдующіе этапы: по тракту отъ С-Петербурга до Тобольской границы городъ—Клинъ, Москву и Богородскъ; по тракту отъ Бѣлостока до Москвы—Можайскъ и Москву; по тракту отъ Москвы до станицы Аксайской—Москву и Серпу-

ховъ; 2) для исполненія сей обязанности назначить въ Клину тамошняго соборнаго священника Алексѣя Виноградскаго, въ Богородскѣ — тамошнаго протоіерея Нестора Архангельскаго; въ Можайскѣ—тамошней Троицкой церкви священника Іону Донскаго, въ Серпуховѣ—тамошней Распятской церкви священника Іоанна Знаменскаго; а въ Москвѣ приходскаго Троицкаго, на Воробьевыхъ горахъ, священника Аѳонасія Скворцова и посѣщающаго пересыльный замокъ члена тюремнаго комитета Николо-Ямскаго священника Василія Благовѣщенскаго; 3) означеннымъ протоіереямъ и священникамъ предписать, чтобы они предлагали пересылаемымъ преступникамъ краткія въ простыхъ выраженіяхъ поученія, внушающія повиновеніе къ начальству за его объ нихъ заботливость и попеченіе, искреннее сознаніе и раскаяніе въ содѣланныхъ преступленіяхъ, чрезъ которыя хотя содѣлались они худыми членами общества людей и грѣшниками въ сей жизни, но истиннымъ раскаяніемъ, молитвами и надеждою на милосердіе Божіе могутъ еще заслужить прощеніе и оставленіе прегрѣшеній въ будущей жизни, при чемъ стараться всячески избѣгать выраженій, которыя могутъ проявлять презрѣніе къ преступникамъ, но поученія свои наполнять такими мыслями и выраженіями, которыя бы дышали любовію и христіанскимъ состраданіемъ къ нимъ; 4) при такихъ поученіяхъ и бесѣдахъ съ ними, есть ли въ нихъ замѣтно будетъ желаніе, то, предъ выступленіемъ преступниковъ изъ этаповъ, совершать имъ въ путь молебное пѣніе съ прочтеніемъ покаяннаго канона во вся дни; на совершеніи молебнаго пѣнія предлагать имъ цѣлованіе животворящаго креста съ окропленіемъ ихъ св. водою. Все сіе совершать въ тѣхъ самыхъ этапныхъ зданіяхъ, гдѣ преступники помѣщаются. Священникъ при совершеніи сего налагаетъ на себя не только эпитрахиль, но и фелонь, и на столѣ, или на особо устроенномъ здѣсь налоѣ, полагаетъ животворящій крестъ и св. Евангеліе: „1) На два первые пункта согласенъ. 2) Назначеннымъ протоіерею и священникамъ предписать слѣдующее. 1) Посѣщать пересылаемыхъ преступниковъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они останавливаются по назначенію начальства. 2) Для сего избрать время, удобное для посѣщающихъ, по соображенію съ обязанностями службы, и для посѣщаемыхъ, дабы имѣть свободу войти съ ними въ сношеніе. 3) Сношеніе начинать собесѣдованіемъ человѣколюбивымъ и сострадательнымъ, и чрезъ сіе открывать путь назиданію. 4) Бесѣдовать съ христіанскою любовію, простотою и спис-

хожденіемъ, и остерегаться всего, что уничижаетъ или оскорбляетъ. Низко преступленіе, а человѣкъ достоинъ сожалѣнія. 5) Располагать къ признанію виновности предъ Богомъ и предъ поставленною отъ Него властію и къ искренней покорности волѣ законной власти и судьбамъ Провидѣнія Божія. 6) Изъяснять необходимость правосудія и благотворность власти, которая и осужденныхъ закономъ не совсѣмъ отвергаетъ, но желаетъ видѣть исправившимися, и сдѣлать полезными себѣ и обществу въ другомъ краю государства. 7) Въ трудности настоящаго положенія ссылаемыхъ утѣшать и ободрять тѣмъ, что есть ли перенесутъ оное съ терпѣніемъ, покаяніемъ и исправленіемъ, то временнымъ наказаніемъ пріобрѣтутъ избавленіе отъ вѣчнаго мученія, уготованнаго грѣшникамъ по правосудію Божію. 8) Въ вѣрѣ и молитвѣ указывать источникъ внутренняго и неотъемлемаго утѣшенія, подкрѣпленія и всякой помощи отъ Бога, благодатію Единороднаго Сына Его Іисуса Христа, Пострадавшаго и Умершаго за спасеніе насъ грѣшниковъ. 9) По мѣрѣ вниманія слушающихъ, разговоръ обращать въ поученіе, или сопровождать оный чтеніемъ приличныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія, или писаній святыхъ отецъ, и приглашать къ общей молитвѣ. 10) Къ общей молитвѣ приступать, когда хотя нѣкоторые подадутъ надежду, что примутъ въ ней участіе. Невнимающихъ не принуждать, а только убѣждать, чтобы не препятствовали другимъ. Должно уповать, что искренность молитвы молящихся умягчитъ ожесточеніе другихъ. 11) Молитвословіе надлежитъ избирать, смотря по времени и другимъ обстоятельствамъ. Напримѣръ, есть ли священникъ посѣщалъ пересылаемыхъ по утру на ночлегѣ; онъ можетъ прочитать для нихъ утреннія молитвы, или первый часъ, при чемъ аллилуія, тропари и стихи надлежитъ произносить съ пѣніемъ, для большаго возбужденія вниманія. Есть ли посѣщаетъ въ праздникъ: прилично совершать молебное пѣніе того праздника. Чаще другихъ молитвословій могутъ быть употребляемы молебное пѣніе съ канономъ покаяннымъ и канонъ ко Пресвятой Богородицѣ, пѣваемый во всякой скорби и обстояніи. 12) Для молитвословій священнику имѣть при себѣ епитрахиль и фелонь, или одну епитрахиль, смотря на удобности и по требованію предполагаемаго молитвословія, и святый крестъ для цѣлованія по окончаніи молитвословія".

9362. Резолюція отъ 19 ноября на консисторскомъ опредѣленіи о разрѣшеніи священнослуженія бывшему церкви села

Дубровицъ священнику Іоанну Михайлову, находившемуся въ запрещеніи около семи лѣтъ, на томъ основаніи, что во все время запрещенія онъ ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ, и теперь, по донесенію Строителя Давидовой пустыни, гдѣ онъ находился, сомнительнаго къ разрѣшенію ему священнослуженію не оказалъ: „Строитель доносилъ еще въ прошедшемъ году. Какъ велъ себя священникъ въ нынѣшнемъ—неизвѣстно. Отзывъ Строителя не опредѣлителенъ. Учинить слѣдующее. 1) Потребовать отъ Строителя донесенія, какъ велъ себя запрещенный священникъ въ текущемъ году, трезво-ли, послушно-ли, прилежно-ли ходилъ въ церковь, и несъ ли какое послушаніе. 2) Запрещеннаго священника спросить, желаетъ ли онъ вступить въ члены братства. 3) Какъ посему дѣлу есть медленность консисторіи: то стараться не допускать ея“.

9363. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи отъ суда и прикосновенности къ дѣлу о похищеніи съ престола изъ предѣльнаго Успенскаго храма Покровской, г. Волоколамска, церкви св. антиминса, пономаря сей церкви Василія Степанова, не сознавшагося и ничѣмъ не изобличеннаго, и объ отсылкѣ священника Николая Васильева на мѣсяцъ въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь за небреженіе о сбереженіи святыни и за бездоказаніе тяжкаго подозрѣнія на пономаря въ похищеніи св. антиминса: „1) Священникъ на пономаря не прямое подозрѣніе, а нѣкоторое сомнѣніе изъявилъ не безъ основанія и не безъ всякихъ признаковъ неблагонамѣренности: потому что пономарь былъ подъ судомъ и въ поведеніи не одобренъ. Посему священника въ семъ виновнымъ не почитать. 2) За небдительное охраненіе святыни, давшіе случаи къ похищенію, послать его въ Іосифовъ монастырь на двѣ недѣли со священнослуженіемъ. 3) Прочія части опредѣленія консисторіи утверждаются“.

9364. Резолюція отъ 22-го ноября на прошеніи запрещеннаго іеродіакона Бѣлопесоцкаго Троицкаго монастыря Ѳеодора съ жалобою на Строителя іеромонаха Аѳанасія, который не даетъ ему денегъ на одежду, оставляетъ безъ ремонта его келлію и не платитъ за сдѣланный имъ переплетъ церковныхъ книгъ, всего 80 руб. 35 коп. серебромъ: „Строитель поступаетъ справедливо, что не даетъ одежды тому, кто имѣетъ ее; а такъ же и за переплетъ книгъ платить не слѣдуетъ, ибо за дѣла послушанія братіи платы не дается. Прошеніе сіе обнаруживаетъ въ просьбѣ рас-

положеніе, монашеству несвойственное. Консисторіи стараться привести къ концу производящіяся о немъ дѣла".

9365. Резолюція отъ 24 ноября на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ дьячка Ильинской, села Гуслицъ, церкви, Богородскаго уѣзда, Ѳомы Ѳеодорова и пономаря Матвѣя Иванова, за петрезвость и неблагопристойное поведеніе, даже при исполненіи должности, въ Берлюковскую пустынь по очереди каждаго на четыре мѣсяца въ черную работу, подъ угрозою, по мнѣнію преосвященнаго викарія, исключенія изъ духовнаго званія, если не исправятся: „Чѣмъ виноватъ монастырь, на который налагаютъ бремя: восемь мѣсяцевъ въ трудное время кормить человѣка по той важной причинѣ, что онъ пьяница и безчинникъ? Учинить слѣдующее. 1) Послать по очереди въ Берлюковскую пустынь каждаго на мѣсяцъ въ черные труды и подъ строгій надзоръ съ тѣмъ, чтобы подъ конецъ мѣсяца донесено было, какъ трудятся. 2) Естьли который и въ монастырѣ окажетъ себя невоздержнымъ или неблагочиннымъ, или непослушнымъ: такового отрѣшить отъ мѣста и велѣть искать другого, гдѣ примутъ. 3) На дополненіе преосвященнаго соглашаюсь".

9366. Резолюція отъ 27 ноября на прошеніи указнаго послушника Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Ивана Иванова Львова объ исключеніи его изъ московскаго епархіальнаго вѣдомства и о выдачѣ ему обратно увольнительнаго, даннаго Московскимъ цеховымъ обществомъ на поступленіе въ монашество, свидѣтельства, такъ какъ, по своему болѣзненному состоянію, онъ находитъ себя неспособнымъ продолжать монашескую жизнь: „Какъ проситель объявляетъ себя неспособнымъ продолжать монастырскую жизнь и проситъ исключить его изъ московскаго епархіальнаго вѣдомства то: 1) согласно съ его желаніемъ, исключить его изъ монастыря и изъ московскаго епархіальнаго вѣдомства; 2) затѣмъ его и упоминаемое въ семъ прошеніи увольненіе въ монашество препроводить въ губернское правленіе на законное разсмотрѣніе, слѣдуетъ ли увольненіе выдать ему, въ монашество не желающему, или возвратить въ общество, изъ котораго дано".

9367. Резолюція отъ 1-го декабря 1840 г. на консисторской справкѣ объ уволенномъ отъ дѣйствительной службы, по слабости, здоровья, г. Волоколамска, Христорождественской церкви священникѣ Николаѣ Андреевѣ Цвѣтухинѣ: „Какъ сей священникъ назначенъ преосвященнымъ впредь до усмотрѣнія совершать свя-

щеннослуженіе въ Одигитріевѣ, въ домовой церкви Ея Свѣтлости царевны Тамары: то велѣть мѣстному благочинному чрезъ мѣсяцъ донести, будетъ ли онъ служить исправно и неупустительно, какимъ усмотрѣнъ будетъ въ поведеніи, и будутъ-ли имъ довольны пользующіеся богослуженіемъ того храма".

9368. Резолюція отъ того же числа на консисторскимъ опредѣленіи о переводѣ, согласно прошенію, послушника Давидовой пустыни Василія Миронова въ какой-либо монастырь: такъ Строитель іеромонахъ Аѳанасій въ донесеніи консисторіи Миронова не одобряетъ, за три же предшествующіе года одобрялъ и до прошенія Миронова съ жалобою на неблагосклонность къ нему Строителя не входилъ къ епархіальному начальству донесеніемъ о неблагонадежности Миронова къ монастырской жизни; то послушнику Миронову, для усмотрѣнія его образа жизни и въ предупрежденіе непріятностей для Строителя, дозволить просить о перемѣщеніи въ другой монастырь, съ согласія настоятеля и на сіе дать ему срокъ два мѣсяца: „Несправедливо сказано въ разсужденіи консисторскомъ, будто Строитель одобрялъ послушника. Строитель писалъ за два года: поведенія не худого, а за послѣдній: средственнаго. Хуже сихъ свидѣтельствъ рѣдко встрѣчаются въ вѣдомостяхъ; и по опытамъ управленія извѣстно, что такими свидѣтельствами означаются люди, неисправные и замѣченные въ проступкахъ, только еще не обличенные по суду. Выдача Строителемъ билета послушнику для пріисканія мѣста есть поступокъ не порядочный, но снисходительный: Строитель хотѣлъ выпроводить его съ миромъ, чтобы не имѣть нужды доносить на него. Посему не видно причины озабочиваться тѣмъ, чтобы охранять послушника отъ непріятностей со стороны Строителя. Учинить слѣдующее. 1) Послушнику объявить, что онъ, какъ не имѣющій довольнаго одобренія въ поведеніи, не можетъ быть переведенъ въ другой монастырь по одному его желанію, а долженъ просить, естьли хочетъ и можетъ, съ согласіемъ того настоятеля, къ которому поступить желаетъ, при чемъ подтвердить ему, чтобы старался заслужить лучшее свидѣтельство въ поведеніи. 2) Строителю поставить на видъ, что онъ поступилъ бы правильно тогда, естьли бы уволилъ послушника по его желанію, на извѣстный срокъ, къ извѣстному настоятелю, къ которому послушникъ поступить желаетъ, а посылать съ билетомъ для пріисканія мѣста почти то же значитъ, что поставлять человѣка въ состояніе бродяжничества; и потому подтвердить ему, чтобы

въ распоряженіяхъ былъ осмотрительнѣе, а естьли послушникъ позволитъ себѣ поступки, нетерпимые въ благоустроенной обители, доносить о томъ законнымъ порядкомъ".

9369. Резолюція отъ 2-го декабря на мнѣніи преосвященнаго Виталія, епископа дмитровскаго, викарія московскаго, объ удовлетвореніи прошенія прихожанъ Николаевской, въ Ковыльскомъ, церкви, на мѣсто умершаго священника сей церкви Константина Васильева произвесть той же церкви діакона Николая Стефанова Малиновскаго, 34 лѣтъ отъ роду, прослужившаго въ санѣ діакона 11 лѣтъ, а на мѣсто діакона опредѣлить сына умершаго священника Васильева, студента московской духовной семинаріи Александра Смирнова, для поддержанія осиротѣвшаго семейства, состоящаго изъ вдовы Елизаветы Евдокимовой, 45 лѣтъ, сына Сергѣя, 22 лѣтъ, поступившаго въ московскую духовную академію и дочерей Маріи—14 лѣтъ и Александры 7 лѣтъ: „Діаконъ мѣстный имѣетъ потребныя для священства качества, возрастъ и одиннадцатилѣтнюю уже службу въ діаконствѣ. Посему, въ уваженіе убѣдительнаго ходатайства прихожанъ, и между прочимъ церковнаго старосты, много пекущагося о церкви, соглашаюсь съ послѣднимъ заявленіемъ преосвященнаго о произведеніи сего діакона во священника, а на его мѣсто студента Смирнова".

9370. Резолюція отъ 3-го декабря на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи священника церкви погоста Георгіевскаго, Рузскаго уѣзда, Петра Иванова, отъ суда, по доносу на него діакона той же церкви Алексѣя Иванова, будто священникъ вѣнчалъ бракъ крестьянина сельца Шульгина—Герасима Яковлева съ вдовою Пелагеею Андреевой въ пьяномъ видѣ и безъ публикацій, по отсутствію доказательствъ; объ отсылкѣ діакона, за несправедливый доносъ и сдѣланное имъ при бракѣ притязаніе, въ Лужецкій монастырь на мѣсяцъ съ священнослуженіемъ; объ отсылкѣ дьячка Аѳанасьева за несправедливое показаніе, что̀ женихъ Яковлевъ не былъ на исповѣди, въ тотъ же монастырь на двѣ недѣли: „Въ поступкахъ священника обнаружены слѣдующія неправильности. 1) Публикацію дѣлалъ безъ нужды въ свое отсутствіе, среди поста, задолго до брака, а передъ бракомъ не дѣлалъ. 2) Записки женихова духовника діакону и дьячку не показывалъ, якобы потому, что они не требовали: но какъ брачный обыскъ долженъ быть составленъ всѣмъ причтомъ подъ его отвѣтственностью, то всѣ документы, слѣдующіе

по обыску, священникъ долженъ былъ объявить всему причту, не ожидая требованія, а иначе, непредъявленіе причетъ могъ принять за отсутствіе документовъ и усомниться. 2) Общій свидѣтель поѣзжанинъ показалъ, что священника поѣзжане виномъ поили, а что онъ вѣнчалъ въ нетрезвомъ видѣ, того не замѣтилъ. Священнику неприлично пить у поѣзжанъ вино предъ бракомъ. Посему учинить слѣдующее: 1) священника, за вышеозначенные безпорядки и неприличіе, послать въ монастырь Лужецкій для увѣщанія и испытанія въ поведеніи со священнослуженіемъ на три недѣли; 2) потомъ діакона за мздоимство и прочее послать въ монастырь, согласно съ мнѣніемъ консисторіи".

9371. Резолюція отъ 9-го декабря на прошеніи священника Троицкой, села Захарова, церкви, Клинскаго уѣзда, Ѳеодора Никитина Ромодановскаго, о произведеніи на его мѣсто ученика богословія Виѳанской духовной семинаріи Василія Бѣляева, со взятіемъ въ замужество его дочери Наталіи, и о дозволеніи пріискать ему другое мѣсто: „Преосвященный можетъ войти въ разсмотрѣніе въ томъ только случаѣ, естьли священникъ Ромодановскій желаетъ въ отставку. Ибо отдавать священническое мѣсто въ приданое дочери, а себѣ просить другого, значило бы пускать священническое мѣсто въ продажу, что, конечно, весьма грѣшно".

9372. Резолюція отъ 11-го декабря на прошеніи діакона Николаевской, села Даниловскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Николая Михайлова о переведеніи его на діаконское мѣсто къ Георгіевской, погоста Георгіевскаго, при Озерѣ, церкви, по желанію священника и прихожанъ: „Преосвященный разсмотритъ въ томъ случаѣ, естьли просимый діаконъ не зять священнику мѣста, котораго проситъ; а естьли зять, то разумѣется, что священникъ и діаконъ въ столь близкомъ родствѣ при одной церкви служить не могутъ безъ отступленія отъ принятыхъ правилъ".

9373. Резолюція отъ 12-го декабря на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу касательно предоставленія во владѣніе священно-церковно-служителей Медвѣдевской пустыни земель и мельницы состоявшихъ во владѣніи оной, когда она была монастыремъ, и во время генеральнаго размежеванія отошедшихъ къ крестьянамъ Раменскаго участка: хотя повѣренный причта Рождественской, села Медвѣдевой пустыни, церкви, Дмитровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Васильевъ проситъ представить Святѣйшему Синоду о назначеніи ревизора для освидѣтельствованія непра-

вильно владѣемыхъ крестьянами землей и мельницею, которыя даны были вкладомъ Рождественской церкви въ 1521 году, и потому должны быть, по его мнѣнію, возвращены въ церковное владѣніе, а собираемые съ нихъ сходы, до рѣшенія дѣла хранить-ся въ казенномъ кредитномъ учрежденіи по недостатку же земли у священно-церковно-служителей необходимо нарѣзать къ церкви земли 99 десятинъ, когда крестьяне имѣютъ у себя болѣе 15 десятинъ на душу; но такъ какъ проситель на принадлежность земли и мельницы церкви документовъ не представилъ, а такое прошеніе принимать законъ запрещаетъ; земля эта съ мельницами, во время генеральнаго размежеванія, отмежевана крестьянамъ, и послѣ того, въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій священно-церковно-служители о возвращеніи земли съ мельницею не просили, и начали ходатайство о семъ пропустивши законный срокъ; на незаконное, по объясненію повѣреннаго, рѣшеніе Дмитровскаго Уѣзднаго суда по сему дѣлу онъ долженъ войти съ жалобою въ высшую инстанцію; о нарѣзкѣ къ церковной землѣ Медвѣдевской пустыни должнаго количества земли консисторіею уже возбуждено ходатайство въ Московской казенной палатѣ; прошеніе Васильева заключаетъ въ себѣ разныя матеріи и укорительныя слова; то посему прошеніе Васильева, какъ незаконное, оставить безъ дѣйствія: „При разсмотрѣніи мною дѣла и опредѣленія консисторіи усмотрѣно слѣдующее: 1) Непредставленіе документовъ напрасно полагается въ основаніе къ отверженію прошенія: ибо документы уже представлены въ свѣтскій судъ. 2) И пропущеніе давности неудовлетворительно къ отверженію прошенія: ибо когда дѣло производилось уже въ свѣтскомъ судѣ, не духовному суду принадлежитъ уничтожать такое дѣло. 3) Отсылать просителя къ аппелляціонному порядку, конечно, не противно закону; но и проситель не безъ основанія представляетъ, что дѣло о церковной землѣ должно быть производимо не аппелляціоннымъ, а слѣдственнымъ порядкомъ; ибо дѣла сего рода пользуются правомъ дѣлъ казенныхъ. И сіе тѣмъ болѣе нужно, что причтъ, по скудости, не имѣетъ средствъ для издержекъ, соединенныхъ съ аппелляціоннымъ ходомъ дѣлъ; и неудовлетворительно было бы предать личному искусству или неискусству, радѣнію или нерадѣнію нынѣшняго священника судьбу дѣла, которымъ должно быть обезпечено достояніе церкви на вѣчныя времена. 4) Не твердо и то показаніе консисторіи, что прошеніе содержитъ разныя матеріи и укоризненныя слова: ибо

сего консисторія изъ прошенія въ опредѣленіи своемъ не вывела и не доказала. 5) По прошенію (которое могло бы составлять особое дѣло) объ учрежденіи въ Медвѣдевой пустыни женскаго монастыря, и о дозволеніи просителю Лебедеву собирать для того подписку находящуюся въ дѣлѣ на листѣ 8, никакого сужденія и заключенія консисторіею не сдѣлано. Къ разрѣшенію же сего прошенія надлежитъ принять въ разсужденіе, что въ Медвѣдевой пустыни уже было женское общежитіе, но, по причинѣ близости къ Пѣшношскому монастырю и усмотрѣнныхъ неудобствъ, уничтожено, что въ Московской епархіи женскихъ монастырей 12; и потому начальству не настоитъ подобности домогаться умноженія оныхъ; что проситель не именуетъ тѣхъ почтенныхъ людей, которые яко бы желаютъ помогать устроенію сего монастыря, и потому на семъ безъименномъ показаніи ничего нельзя утвердить; что самъ проситель, исключенный изъ духовнаго званія, не заслуживаетъ такого довѣрія, чтобы поручить ему собираніе подписки на учрежденіе монастыря.—По таковымъ обстоятельствамъ дѣла должнымъ признается учинить слѣдующее. 1) По дѣлу о землѣ Медвѣдевой пустыни, производящемуся въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ долговременно, и, какъ объясняетъ проситель, неправильно, отнестись къ г. Синодальному оберъ-прокурору, дабы благоволено было ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, дабы дѣло сіе произведено было слѣдственнымъ порядкомъ, на правѣ казенныхъ дѣлъ, а рѣшеніе, въ случаѣ отчужденія церковной земли, не было приведено въ исполненіе безъ Высочайшаго разрѣшенія. 2) Въ дозволеніи просителю собирать подписку на учрежденіе женскаго монастыря отказать".

9374. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: объ увеличеніи священнику Успенскаго, г. Звенигорода, собора Георгію Андрееву положеннаго Звенигородскимъ духовнымъ Правленіемъ наказанія, вмѣсто ста земныхъ поклоновъ, двумя стами, за недопущеніе бывшаго церковнаго старосты крестьянина деревни Супоневой Егора Андреева до св. причастія и оскорбленія его 2 февраля подозрѣніемъ безъ всякихъ доказательствъ въ воровствѣ церковныхъ денегъ, при счетѣ церковныхъ суммъ; о сдѣланіи замѣчанія діакону Ивану Иванову за приписку въ показаніи его непринадлежащихъ матерій, послѣ внушенія духовнымъ Правленіемъ, что сего дѣлать не должно, и о внушеніи духовному Правленію, что по сему дѣлу надлежало составить записку и объявить оную доносителю и отвѣтчику:

„Въ семъ дѣлѣ особенной важности предлежитъ вопросъ, соблюлъ ли священникъ правильный, благоговѣйный и безсоблазненный образъ дѣйствованія при преподаяніи св. Таинъ? Дѣло показываетъ, что не соблюлъ, ибо: 1) священникъ въ томъ, что сперва не допустилъ, а потомъ допустилъ старосту до святаго причастія, оправдывается тѣмъ, что исповѣдную записку не дочиталъ до конца. Но это не оправданіе, а самообличеніе въ невниманіи къ святынѣ и къ должности. Въ строкахъ, которыхъ священникъ не дочиталъ, могло заключаться увѣдомленіе духовника, что староста исповѣданъ, но святаго причастія не удостоенъ. Не дочитавъ, священникъ подвергся опасности святотатственно преподать святое причастіе. 2) Священникъ говоритъ, что о исповѣдной запискѣ напомнилъ ему діаконъ, и тѣмъ расположилъ его допустить старосту до святаго причастія. Но діаконъ по его ссылкѣ, сего не подтвердилъ. Слѣдственно священникъ, есть ли не допустилъ сначала по истинному сомнѣнію, то послѣ безъ основанія допустилъ: а есть ли, допуская, не сомнѣвался, то должно заключить, что и сначала изъявлялъ сомнѣніе притворно, чтобы только оскорбить старосту, котораго еще въ февралѣ укорялъ воромъ и слѣдственно къ дѣлу святому примѣшалъ свою страсть, оскорбилъ святость таинства и сдѣлалъ смущеніе и соблазнъ предстоящимъ въ столь важное время. 3) Священникъ въ оправданіе недопущенія описываетъ развращенный, яко бы, видъ старосты: но діаконъ сего не подтвердилъ, кромѣ знака на лицѣ, который могъ произойти отъ нечаянности безвинной. Слѣдственно священникъ ложнымъ извѣтомъ хочетъ покрыть неправое дѣло. Есть ли видъ старосты былъ такъ развращенъ, какъ описываетъ священникъ, и потому въ первый разъ не допущенъ онъ справедливо: то неправильно допущенъ въ другой разъ въ томъ же самомъ видѣ. Есть ли можно было допустить въ послѣдній разъ: то не было причины останавливать въ первый.—По симъ и прочимъ обстоятельствамъ дѣло учинить слѣдующее. 1) Священника послать на недѣлю въ Саввинъ монастырь, и притомъ безъ священнослуженія, ибо онъ оказалъ невниманіе къ великому Таинству, и въ сіе время упражнять его въ молитвѣ и увѣщевать къ благоговѣйному и благоразсудному дѣйствованію при таинствахъ. 2) Діакона не преслѣдовать за то, что не довѣрилъ канцеляріи писать свое показаніе. Тѣмъ лучше, есть ли вопрошаемый можетъ самъ писать показаніе, только бы писалъ должное по дѣлаемымъ ему вопросамъ. Не

преслѣдовать діакона и за прибавочныя статьи показанія. Увидѣвъ въ дѣлѣ исповѣдный листъ, вышедшій изъ его рукъ, онъ имѣлъ причину опасаться обвиненія въ выдачѣ оного, и тѣмъ побужденъ былъ объяснить извѣстныя ему обстоятельства. Есть-ли вступаться за порядокъ: то лучше начать съ духовнаго Правленія, которое должно быть умнѣе діакона. Оному замѣтить, что ни на слѣдствіи, ни на выпискѣ изъ дѣла, нѣтъ подписи подсудимаго, доволенъ ли онъ слѣдствіемъ".

9375. Резолюція отъ 19 декабря на докладѣ архимандрита Волоколамскаго Іосифова монастыря Агапита и казначея іеромонаха Паисія о разрѣшеніи имъ 16 желѣзныхъ крестовъ на церквахъ и колокольнѣ исправить и вызолотить вмѣстѣ съ находящимися подъ ними яблоками; 4 боковыя главы на соборѣ выкрасить мѣдянкою а три среднія на трехъ церквахъ и одну на колокольнѣ голубымъ колеромъ, посадивъ на три церковныя главы 200 мѣдныхъ, вызолоченныхъ чрезъ огонь, звѣздъ, съ израсходованіемъ на всѣ сіи работы до 10.212 руб. ассигн., согласно представленной смѣтѣ: „1) Звѣзды на главахъ прежде не было. Наложеніе ихъ умножитъ число скважинъ на кровлѣ главъ, и при недосмотрѣ, можетъ быть случаемъ течи. Посему сію статью отмѣнить, и тѣмъ сберечь 2.000 руб. ассигн., которые могутъ быть употреблены съ большею пользою. 2) Прочее дозволить съ тѣмъ, чтобы произведено было прочно и бережливо. 3) Какъ дѣла значительны, а настоятель не живетъ на мѣстѣ: то консисторіи не помедле дать мнѣніе, не учредить ли строительный комитетъ и изъ кого".

9376. Резолюція отъ 17 декабря на представленіи отъ преосвященнаго Виталія, епископа дмитровскаго, викарія Московскаго, отношенія директора Комиссіи для строеній въ Москвѣ А. А. Башилова, съ просьбою увѣдомленія, можно ли, по случаю бывавшихъ на Москву-рѣку крестныхъ ходовъ, ставить на рѣкѣ всю сѣнь только въ день Богоявленія Господня, а въ другіе два раза водосвятіе производить безъ сѣни, на однихъ плотахъ, съ приличною оградою и съ устроеніемъ въ углахъ мѣстъ для хоругвей, чтобъ чрезъ сіе сохранить значительное сбереженіе казенныхъ суммъ: „Устроеніе сѣни надъ мѣстомъ освященія воды на рѣкѣ принято, сколько для благолѣпія, столько и для истинной надобности, дабы выносимые изъ соборовъ святое Евангеліе, святой крестъ и древнія чудотворныя иконы имѣли приличное охраненіе въ случаѣ сильнаго дождя. Посему духовное началь-

ство не можетъ принять на свою отвѣтственность согласиться на отмѣненіе сего древняго обычая. Сколько памятую, сѣнь надъ мѣстомъ посвященія бываетъ, около купола и при столахъ, украшена иконами: вотъ что можно отмѣнить, есть ли сего потребуетъ бережливость; ибо достаточно иконъ и хоругвей, приносимыхъ изъ церквей. А сѣнь на столпахъ, осѣненная крестомъ, сколько приличпа, столько и нужна. Въ семъ смыслѣ предоставляю Вашему Преосвященству отвѣтствовать".

9377. Резолюція отъ 20 декабря на прошеніи дьячка Вознесенской, села Борщева, церкви, Клинскаго уѣзда, Ивана Алексѣева о дозволеніи ему, по вдовству, поступить въ монастырь, гдѣ примутъ, и объ опредѣленіи на его мѣсто сына его Павла Вишнякова, исключеннаго изъ высшаго отдѣленія Дмитровскаго духовнаго училища и соглашающагося содержать до совершеннолѣтія 9-лѣтнюю дочь его и о помѣщеніи на казенное содержаніе одного изъ двухъ сыновей его, обучающихся въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ: „Прошеніе сіе оставить безъ дѣйствія, во-первыхъ потому, что оно о разныхъ матеріяхъ, относящихся до разныхъ вѣдомствъ, какъ-то: о передачѣ мѣста сыну и о принятіи другого сына на казенное содержаніе; во-вторыхъ потому, что семинарское начальство не обязано принимать сына его на казенное содержаніе потому только, что онъ хочетъ бросить попеченіе о дѣтяхъ, которыхъ родилъ, и идти въ монастырь".

9378. Резолюція отъ 23 декабря на прошеніи запрещеннаго въ священнослуженіи діакона Преображенской, на Глинищахъ, церкви, Иваповскаго сорока, Николая Иванова Измаилова о безпристрастномъ изслѣдованіи причинъ отвода его отъ свидѣтельства церковнаго сторожа, приходскаго пономаря Ивана Никифорова, просвирни и приказчика церковнаго старосты, купеческаго сына Василія Борисова, по доносу на нетрезвость діакона, сдѣланному священникомъ, а также о разсмотрѣніи недоброжелательныхъ и притѣснительныхъ для діакона поступковъ со стороны священника: „Удивительно, что проситель всѣмъ приписываетъ противъ себя месть и вражду, и никого безпристрастныхъ не находитъ!— По дѣлу долженъ былъ оправдываться при слѣдствіи и подъ слѣдствіемъ.—Въ семъ прошеніи, кромѣ слѣдственнаго дѣла, смѣшаны разныя матеріи, какъ-то: о загороженіи проѣзда и не отдачѣ дохода.—Послѣдняя жалоба сама-собою оказывается несправедливою: ибо самъ пишетъ, что священникъ 30 ноября доходъ ему отдавалъ при свидѣтеляхъ; и нельзя понять, почему діаконъ

якобы не смѣлъ его взять.—По симъ причинамъ прошеніе сіе оставить безъ дѣйствія и объявить діакону, чтобы онъ, о чемъ имѣетъ нужду, просилъ съ ясными доказательствами и безъ смѣшеніе матерій".

9379. Резолюція отъ 26 декабря на прошеніи дочери умершаго священника Николаевской, села Батюшкова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣя Васильева, дѣвицѣ Анны Алексѣевой, о дозволеніи ей, на мѣсто родного больного брата ея, діакона Воскресенской, въ Монетчикахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Іоанна Алексѣева Некрасова, въ замѣнъ опредѣленнаго бывшаго учителя Перервинской семинаріи Михаила Семенова Соколова, пріискать достойнаго кандидата, который бы согласился взять въ замужество ея племянницу сироту Праскеву Николаеву, дочь лишеннаго священства Дмитріевской, въ Доркахъ, церкви, священника Николая Алексѣева: „Есть ли, какъ пишетъ, рѣшено уже произвесть на сіе мѣсто учителя Соколова, то нельзя уже сего перемѣнить, тѣмъ паче, что учитель имѣетъ на своей сторонѣ и право заслуги и человѣколюбивое намѣреніе при предполагаемомъ вступленіи въ супружество, ибо, сколько помню, полагаетъ взять дѣвицу, воспитанную духовнымъ начальствомъ".

9380. Резолюція отъ 11 января 1840 г. на отношеніи Синодальнаго оберъ-прокурора графа Николая Александровича Протасова, съ увѣдомленіемъ о Высочайшей волѣ, чтобы находившійся въ С.-Петербургѣ преосвященный Антоній, епископъ Брестскій, викарій Литовскій, при возвращеніи въ свою епархію, предпринялъ путь чрезъ Москву, и чтобы на этомъ пути совершилъ торжественныя богослуженія въ Новгородѣ, Тверп, Москвѣ и Смоленскѣ. а также въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ: „Собору и намѣстнику, въ исполненіе Высочайшей воли и въ знаменіе общенія съ новоправославною іерархіею, принявъ преосвященнаго Брестскаго въ малыхъ или казначейскихъ келліяхъ, какъ окажется удобнѣе, пригласить его къ священнослуженію въ Троицкомъ соборѣ, присоединивъ въ служеніи къ намѣстнику другого архимандрита, а для пѣнія употребить братію или студентовъ академіи, какъ исправнѣе можетъ быть исполнено пѣніе, архіерейскому служенію принадлежащее. О. ректору академіи сказать, чтобы пригласилъ преосвященнаго посѣтить академію. Благословить преосвященнаго отъ обители иконою и предложить ему приличное угощеніе. О исполненіи донести".

9381. Резолюція отъ 19 января на репортѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Θеоктиста о принятіи имъ изъ московскаго уѣзднаго казначейства пансіонныхъ денегъ, принадлежащихъ Его Высокопреосвященству 771 руб. серебромъ и 1 руб. мѣдью, для храненія до востребованія: „Изъ сихъ 500 рублей на ассигнаціи доставить Троицкому, у Сухаревой башни, священнику Григорію Ивановичу и супругѣ его, моей сестрицѣ. Прочіе хранить до востребованія“.

9382. Резолюція отъ 22 марта 1840 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о взятомъ отъ іеромонаха Филарета объясненіи долговременнаго пребываніи его въ Москвѣ въ самовольной отлучкѣ, по причинѣ павшаго на него подозрѣнія въ распространеніи по Москвѣ неосновательныхъ и вредныхъ слуховъ, съ объясненіемъ, что іеромонахъ Филаретъ, съ выданнымъ отъ собора 12 іюля 1839 г. билетомъ, на 21 день отправился изъ обители въ Москву, и прожилъ по 24 декабря того же года въ домѣ покойнаго своего родителя самовольно. Что же касается о распространеніи имъ въ Москвѣ вредныхъ слуховъ, отрицаемыхъ іеромонахомъ Филаретомъ, то, за неимѣніемъ какихъ либо постороннихъ доказательствъ, соборъ своего мнѣнія объ этомъ предметѣ дать не можетъ. „Изъ обстоятельствъ дѣла и объясненій іеромонаха Филарета видно слѣдующее: 1) Іеромонахъ Филаретъ признался, что отправился въ Москву съ билетомъ на три недѣли, и прожилъ тамъ пять мѣсяцевъ. Слѣдственно въ самовольномъ прожитіи виноватъ. 2) Вины сей не уменьшаетъ то, что онъ писалъ къ намѣстнику частныя письма; по частнымъ письмамъ ничего не дѣлается оффиціально; а неполученіе отвѣта показывало, что не рѣшается дать ему отсрочку. 3) Намѣстникъ и соборъ неправильно поступили, попуская іеромонаху Филарету четырехмѣсячную своевольную отлучку и не сдѣлавъ распоряженія о возвращеніи его въ Лавру; но намѣстникъ заслуживаетъ извиненія потому, что оказывалъ терпѣніе, какъ человѣкъ, оскорбленный прежде іеромонахомъ, и потому остерегающійся, чтобы и справедливая строгость не принята была іеромонахомъ Филаретомъ за дѣйствіе враждебное. 4) Іеромонахъ Филаретъ самъ изъясняетъ причину настоящаго дѣла, то-есть, молву о бывшихъ яко бы въ Лаврѣ явленіяхъ и предсказаніяхъ; и потому онъ долженъ убѣдиться въ томъ, сколь необходимо было начальству произвести настоящее дѣло и поспѣшить возвращеніемъ въ Лавру. 5) Іеромонахъ Филаретъ взводитъ на намѣстника подо-

зрѣніе въ томъ, что ему, Филарету, приписано распространеніе ложныхъ слуховъ: въ семъ Филаретъ обманывается и грѣшитъ, ибо подозрѣніе въ семъ на Филарета, по случаю проживанія его въ самовольной отлучкѣ, возникло въ Москвѣ, и оттуда сообщено мнѣ. 6) Впрочемъ доказательствъ сего подозрѣнія на іеромонаха Филарета не открылось; и потому онъ виновнымъ въ распространеніи ложныхъ слуховъ признанъ быть не долженъ. 7) Іеромонахъ Филаретъ отводитъ отъ сужденія по сему дѣлу не только намѣстника, съ которымъ воображаетъ себя быть въ распрѣ, но и всѣхъ прочихъ членовъ собора. Но какъ отводить отъ дѣла цѣлыя присутственныя мѣста закономъ запрещено: то сей отводъ іеромонаха Филарета, какъ противозаконный, не заслуживаетъ уваженія. 8) Далѣе іеромонахъ Филаретъ въ объясненіи своемъ входитъ въ обстоятельства, къ дѣлу сему нимало непринадлежащія, и произноситъ укоризненныя сужденія о намѣстникѣ и нѣкоторыхъ другихъ членахъ собора, о членахъ консисторіи. Все сіе дѣлаетъ виновнымъ его, іеромонаха Филарета, а не кого либо другого.—Посему учинить слѣдующее. 1) Объявивъ іеромонаху Филарету вышеписанное: объявить ему и то, что онъ за самовольную отлучку и за укоризненныя сужденія заслуживалъ бы строгое взысканіе; но оставляется безъ взысканія по снисхожденію къ тому, что слова и поступки его приписываются искушенію и обуреванію помысловъ; впрочемъ внушить ему, чтобы онъ остерегался нарушать порядокъ и неправильно оскорблять другихъ, подъ опасеніемъ, что начальство принуждено будетъ перейти отъ снисхожденія къ мѣрамъ законной справедливости. 2) Собору наблюдать, чтобы никому не была попускаема самовольная отлучка, а естьли кто позволитъ себѣ оную, таковаго немедленно законными средствами возвращать къ своему мѣсту и своимъ обязанностямъ. 3) Собору замѣчается, что ему не слѣдовало уклоняться отъ произнесенія мнѣнія по настоящему дѣлу. Намѣстникъ имѣлъ причину отказаться отъ поданія голоса, дабы показать безпристрастіе іеромонаху Филарету, обвиняющему его въ пристрастіи: но прочіе члены должны были судить о семъ дѣлѣ и положить свое мнѣніе. 4) Что касается до посторонніхъ, ихъ настоящему дѣлу не относящихся предметовъ, о которыхъ пишетъ іеромонахъ Филаретъ въ своемъ объясненіи: оные по настоящему дѣлу сужденію не подлежатъ и потому оставить оные безъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія и заключенія“.

9383. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора, вслѣдствіе запроса московской Синодальной конторы, нѣтъ ли препятствій къ увольненію, по представленію архимандрита Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря Апполоса, въ число ввѣреннаго ему монастыря, іеродіакона Сергіевой Лавры Арсенія, о дозволеніи просить начальство, куда опредѣляется іеродіаконъ, вычитать изъ его доходовъ деньги въ уплату долговъ его разнымъ лицамъ на 411 руб. 92 коп. и въ томъ числѣ за уничтоженныя имъ въ своей келліи двери 15 рублей: „Съ представленіемъ послужного списка отвѣтствовать Синодальной конторѣ, что іеродіаконъ Арсеній изъ Лавры уволенъ быть можетъ съ тѣмъ, чтобы при самомъ увольненіи онъ самъ, или вмѣсто него Новоспасскій монастырь, уплатилъ предъявленные за него долги, дабы онъ не оставилъ по себѣ нареканія на братію Лавры. 2) За уничтоженіе двери 15 рублей съ него не взыскивать. Вѣроятно тутъ есть недосмотръ казначея, допустившаго іеродіакона передѣлывать келлію по своему".

9384. Резолюція отъ 25 марта на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ разрѣшенія на устроеніе во всѣхъ четырехъ палатахъ перваго яруса колокольни, гдѣ прежде была семинарская библіотека, шкафовъ для лаврской библіотеки, съ израсходованіемъ 900 рублей, вмѣсто прежняго, помѣщенія надъ трапезною церковію:
„Право, братія, о такихъ вещахъ лучше бы разсуждать на мѣстѣ. Знаете-ли, зачѣмъ, между прочимъ, изъ-подъ колокольни перемѣщена была семинарская библіотека? Затѣмъ, что подъ колокольнею была пропажа книгъ. Увѣрены ли вы, что теперь сего не будетъ? Притомъ надъ трапезою не одна библіотека, но и старинный архивъ: думаете ли и его перетаскивать и для чего?— Требую или поясненія, или доклада на мѣстѣ".

9385. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ прошенія лаврскаго іеромонаха Филарета объ увольненіи его въ Москву по билету на три мѣсяца для поправленія его здоровья, разстроеннаго, съ ослабленіемъ зрѣнія, отъ возлагавшихся на него во время десятилѣтняго пребыванія его въ Лаврѣ послушаній, и особенно отъ хожденій повѣреннымъ по дѣлу о лаврскихъ земляхъ: „1) Что зрѣніе іеромонаха Филарета очень хорошо, то доказывается довольно длиннымъ прошеніемъ, и еще болѣе весьма длиннымъ, недавно на многихъ листахъ даннымъ собору объясненіемъ, ко-

торыя писаны собственною его рукою. Посему, находя, что причина сего прошенія есть ложная и пріемля въ соображеніе, что онъ недавно былъ въ продолжительной своевольной отлучкѣ, не могу разрѣшить увольненіе его въ Москву, по опасенію, чтобы онъ не закоснѣлъ въ привычкѣ жить между мірскими людьми. Естьли же и находитъ уважительныя причины быть въ Москвѣ: можетъ искать переведенія въ одинъ изъ московскихъ монастырей, котораго настоятель принять его согласится. 2) Изъ прошенія іеромонаха Филарета съ прискорбіемъ вижу, какъ онъ самъ себя обличаетъ въ долговременномъ удаленіи отъ священнослуженія. Ибо признаетъ, что 6 ноября 1837 года отъ собора данъ былъ указъ о вступленіи его въ священно-служеніе, изъ чего очевидно, что онъ предъ симъ долго не служилъ; но и послѣ сего указа, какъ самъ признается, не служилъ до 13-го августа 1838 года; и въ прошедшемъ году, по случаю самовольнаго проживанія въ Москвѣ, также долго не исполнялъ священнослужительской должности по Лаврѣ.—Посему поручить больничному настоятелю и духовнику сдѣлать ему увѣщаніе, чтобы потщился умиротворить свою душу прилежнымъ исполненіемъ священномонашескихъ обязанностей; а собору напоминается не дѣлать послабленія нерадѣнію, ко искушенію и соблазну немощныхъ".

9386. Резолюція отъ 30 марта на докладѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Ѳеоктиста съ испрашиваніемъ разрѣшенія на окраску стѣнъ, колоннъ, дверей и окопъ масленою краскою, потолокъ же росписать по прежнему: „Потолокъ расписывать не надобно. Естьли годится, только вычистить старое росписаніе: то сіе сдѣлать; а если не годится, то затереть и покрыть просто колеромъ свѣтлѣе стѣнъ. Прочее исполнить съ совѣтомъ о. архимандрита Петровскаго, и постараться, чтобы къ 20 маія былъ въ комнатѣ хорошій воздухъ".

9387. 10-го апрѣля 1840 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано предписаніе слѣдующаго содержанія: „Каѳедральнаго монастыря намѣстнику, по совѣщанію съ Высокопетровскимъ архимандритомъ, устроить, какъ предположено было, бронзовую доску, съ прилагаемою присемъ надписью, о возобновленіи храма. Работу произвесть, надѣюсь, приметъ въ своемъ заведеніи графъ Сергій Павловичъ Потемкинъ,—поставить доску на лѣвомъ клиросѣ, гдѣ былъ образъ святителя Алексія, что впрочемъ, можетъ быть отложено до меня. Дска должна быть четвероугольная, съ изображеніемъ креста въ сіяніи, и съ каймою по краямъ, простою, а не гордою.

Величина доски можетъ быть четверти три аршина въ высоту и вершковъ восемь въ ширину, впрочемъ сіе должно быть соображено съ тѣмъ, чтобы надпись была четка. Филаретъ митрополитъ Московскій".

9388. Резолюція отъ 30 апрѣля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что 21 апрѣля, въ 12 часовъ по полуночи, произошелъ пожаръ въ такъ называемомъ Донскомъ корпусѣ въ мезонинѣ, близъ келліи іеромонаха Николая. Пламя при вѣтрѣ распространилось подъ крышею по стропиламъ и обняло все верхнее зданіе: куполъ во второмъ этажѣ, гдѣ странноприемная больница, остался цѣлъ, равно и накатъ потолка. Потеря отъ пожара простирается до 6000 р. Такъ какъ необходимо немедленно приступить къ устройству крыши, то соборъ ожидаетъ архипастырскаго распоряженія, отдѣлывать ли зданіе въ томъ же видѣ, какъ оно существовало, или ожидать особаго приказанія: „Господу посѣщающему и милующему благодареніе, что бѣдствіе не простерлось далѣе при прекращеніи, какъ слышу, опаснаго для другихъ зданій, восточнаго вѣтра и проліянія дождя во время самой силы пожара. Собору слѣдовало упомянуть о семъ во славу Божію и угодника Божія. Что касается до вопроса, что теперь дѣлать, въ добрыхъ людяхъ подчиненныя мѣста представляютъ начальству мнѣнія и испрашиваютъ разрѣшенія; а у насъ только допрашиваютъ начальника, что дѣлать, и притомъ находящіеся на мѣстахъ и имѣющіе зданіе предъ глазами спрашиваютъ отсутствующаго. Полагаю, что мезонина, какъ опаснаго, строить не должно; а прочее возстановить. Естьли имѣется лучшее мнѣніе: скажите и докажите. Неизлишне донести Святѣйшему Синоду.— Забылъ было сказать, что соборъ, кажется, и часовъ считать не умѣетъ: пишетъ: *въ 12 часовъ пополуночи*; это значитъ полдень, а пожаръ начался въ полночь".

9389. Резолюція отъ 20 мая 1840 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и неокладныхъ суммъ за апрѣль 1840 года, съ повѣркою суммы съ приходо-расходными книгами, и освидѣтельствованіемъ въ главномъ хранилищѣ и казначейской кладовой: „Прошу растолковать, что такое обойщикъ экипажей, которому выдано за апрѣль 35 руб.? Неужели у Лавры такое множество экипажей, что круглый годъ ихъ обиваютъ"?

9390. Резолюція отъ 25 мая на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ вѣдомости о количествѣ суммы, со-

бранной за сороковые соборные и у гроба Преподобнаго Сергія молебны и всенощныя съ 1 января по 1 мая 1840 г., и сколько кому изъ собранной суммы полагается въ раздѣлъ, съ испрашиваніемъ разрѣшенія на выдачу по росписанію, въ которомъ значится принадлежащихъ Его Высокопреосвященству 1163 р. 90 к.: „1) По росписанію исполнить. 2) Іеромонаху Филарету, при выдачѣ принадлежащей ему доли объявить, что сіе дѣлается только по милости; но что есть ли онъ продолжитъ свое уклоненіе отъ исполненія іеромонашеской должности, то начальство принуждено будетъ отъ милости обратиться къ правосудію, и не отнимать у трудящихся, чтобы отдать лѣнящемуся. 3) Изъ моей доли отдѣлить пять сотъ рублей ассигнаціями на покупку хлѣба для нуждающихся, пріемлемыхъ въ лаврской странноприемницѣ".

9391. Резолюція отъ 12 іюля 1840 г. на репортѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что іеромонахъ Филаретъ, несмотря на сдѣланныя ему увѣщанія, объ исполненіи священномонашескихъ его обязанностей, по донесенію лаврскаго благочиннаго, отъ недѣли Св. Пасхи сего года священнослуженій не исправляетъ, и даже въ церковь къ службамъ Божіимъ, кромѣ воскресныхъ дней, не ходитъ и на братской трапезѣ никогда не бываетъ. „Поелику 1) іеромонахъ Филаретъ, какъ донесъ благочинный, чреды священнослуженія не исправляетъ, въ церковь, кромѣ воскресныхъ дней, не ходитъ, и въ братской трапезѣ никогда не бываетъ, а беретъ пищу въ келлію, къ нарушенію порядка и къ затрудненію служащихъ; 2) причиною сего не болѣзнь, ибо и въ настоящее немаловременное пребываніе мое въ Лаврѣ былъ онъ у меня неоднократно безъ всякихъ признаковъ болѣзненности и на болѣзнь не жаловался. 3) Въ такомъ неповиновеніи и уклоненіи отъ своихъ обязанностей остается онъ долгое время, несмотря на сдѣланныя ему увѣщанія; и потому настоитъ уже необходимость прекратить сей соблазнъ и устранить отъ братіи вредный примѣръ. 4) И при такомъ его поведеніи особенно нужно поставить его въ надзоръ людей, которыхъ свидѣтельство было бы ни въ какомъ отношеніи несомнительно; а здѣсь на намѣстника и членовъ учрежденнаго собора имѣетъ онъ подозрѣніе. 5) Наконецъ и потому нужно его удалить изъ Лавры, что онъ въ предлогъ своего неслуженія поставляетъ вражду, которую, будто бы, имѣетъ противъ него намѣстникъ: то учинить слѣдующее: 1) іеромонаха Филарета перевесть изъ Лавры въ Знаменскій монастырь впредь до усмотрѣнія и до рѣшенія переданнаго о немъ въ кон-

систорію дѣла. 2) О семъ собору отнестись въ консисторію съ приложеніемъ послужного о немъ списка, равно и его препроводить въ консисторію для опредѣленія по вышеизложенному назначенію, съ тѣмъ, чтобы Знаменскій настоятель старался изъяснить ему неправильность его уклоненія отъ исполненія священническихъ и монашескихъ обязанностей, и расположить его къ исполненію оныхъ, и о послѣдующемъ донесъ".

9392. Резолюція отъ 20 декабря 1840 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о разрѣшеніи на увольненіе лаврскаго іеромонаха Іоанникія, съ выдачею паспорта, въ Волоколамскій монастырь на три мѣсяца, для поклоненія св. мощамъ угодниковъ Божіихъ, въ немъ почивающимъ: „Высшее начальство съ неудовольствіемъ замѣчаетъ, что монашествующіе, часто неутвержденные въ поведеніи, много ходятъ съ мѣста на мѣсто, безъ нужды, къ умноженію искушеній и къ нареканію на званіе. Проситель добровольные обѣты долженъ былъ исполнять прежде, нежели произнесъ обѣтъ совершеннаго послушанія: а давъ сей обѣтъ, не долженъ безъ благословенія принимать произвольныхъ намѣреній, которыя, хотя и кажутся добрыми, не будутъ совершенны, когда не покорены главному, предъ церковію данному, обѣту послушанія. Поелику притомъ и о поведеніи просителя свѣдѣнія и о благонадежности его удостовѣренія соборъ не представляетъ: то опасаюсь уволить, чтобы, вмѣсто служенія истинному добру, не сдѣлать угожденія страсти, прикрывающей себя благовидною личиною".

9393. Резолюція отъ 2 января 1840 г. на представленіи Правленія московской духовной академіи съ приложеніемъ подлиннаго дѣла объ утраченныхъ изъ вятской семинарской библіотеки книгахъ: „1) Не могу согласиться, чтобы нѣсколькихъ книгъ не взыскивать за остаткомъ другихъ экземпляровъ: ибо такое рѣшеніе подало бы поводъ къ расхищенію книгъ, находящихся въ библіотекѣ въ числѣ нѣсколькихъ экземпляровъ. И неужели можетъ какой-нибудь судъ рѣшить, чтобы похитившаго одинъ рубль изъ десяти, не подвергать отвѣтственности, потому что еще осталось девять неукраденныхъ? 2) Не со всѣми отмѣтками о невзысканіи по классическому употребленію согласиться убѣждаюсь, напримѣръ: Irmologos S. Damasceni, Erasmi epistolae— книги не классическія, и достойныя сохраненія въ библіотекѣ. 3) Не могу также согласиться, чтобы всѣ книги, кои полагается

не взыскивать по незначительности, дѣйствительно, не заслуживали вниманія и сохраненія; напримѣръ: Glassii in Evangelia, etc. Introductio ad vitam devotam. Amessii de conscientia. Hugonis pia desideria. Нравоучительныя рѣчи Стерна. Потерянный рай. Чинъ коронованія. Іисусъ на крестѣ. Геллертово нравоученіе".

9394. Резолюція отъ 13 февраля 1840 г. на представленіи отъ Правленія московской духовной академіи перевода толкованія св. Іоанна Златоуста на второе посланіе св. апостола Павла къ Коринѳянамъ, составленнаго наставниками Виѳанской духовной семинаріи для предложенія Святѣйшему Синоду на основаніи его указа отъ 2 февраля 1834 года: „При представленіи сего перевода долгомъ поставляю представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующее: 1) Изъ представленія академическаго Правленія не видно, чтобы переводъ сей подвергнутъ былъ разсмотрѣнію въ академическомъ Правленіи; посему достоинство его остается еще на отвѣтственности трудившихся въ семинаріи. 2) Сличеніемъ сего перевода съ подлинникомъ заняться не позволили мнѣ другія занятія. Впрочемъ, вообще, онъ представляетъ признаки близости къ подлиннику и правильности: но въ частности встрѣчаются мѣста, требующія повѣрки и усовершенія. Напримѣръ: лист. 227: „есть ли *кто* тщательно *во все это* вникнетъ, *тотъ* увидитъ, что надъ царемъ одержанъ трофей". 3) Посему не лишне было бы прежде напечатанія поручить пересмотрѣть переводъ сей одному изъ цензурныхъ комитетовъ, дабы переводъ святаго отца могъ получить вполнѣ соотвѣтствующее писателю и предмету достоинство, состоящее въ томъ: а) чтобы переводъ былъ вѣренъ съ подлинникомъ и, по возможности, близокъ къ оному, б) чтобы онъ былъ чистъ, в) въ особенности, чтобы порядокъ словъ и составъ рѣчи былъ свойственный русскому языку, г) чтобы языкъ былъ обще-вразумительный, но безъ нужды не уклонялся слишкомъ отъ чистаго книжнаго къ простонародному площадному нарѣчію, каковой погрѣшности, у свѣтскихъ нынѣшняго времени писателей нерѣдкой, остерегаться должно не только для сохраненія чистоты языка, но и для поддержанія близости его къ языку священныхъ и богослужебныхъ книгъ, дабы сей не сдѣлался совсѣмъ невразумительнымъ, чрезъ уклоненіе и поврежденіе общеупотребительнаго нарѣчія".

9395. Резолюція отъ 14 февраля на представленіи отъ Правленія московской духовной академіи перевода толкованія св. Іоанна Златоуста на посланіе св. апостола Павла къ Галатамъ, со-

ставленнаго наставниками московской духовной семинаріи для предложенія Святѣйшему Синоду на основаніи его указа отъ 12 февраля 1834 года: „При представленіи сего перевода Святѣйшему Синоду долгомъ поставляю представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, что и сей переводъ, по моему мнѣнію, полезно было бы поручить пересмотру одному изъ цензурныхъ комитетовъ, напримѣръ: *Видишь ли ненасытимую душу?*—По-русски это—укоризна; а въ словахъ святаго Златоуста должно быть похвала св. апостолу Павлу. Или: *Сказавшій: повремени семъ пріиду и будетъ Саррѣ сынъ, вошелъ въ утробу Сарры и образовалъ младенца.*—Здѣсь тщательно взвѣсить должно выраженія подлинника, чтобы черты рожденія Исаака не были смѣшаны съ чертами воплощенія".

9396. Резолюція отъ 23 февраля на представленіи конференціи московской духовной академіи съ испрашиваніемъ разрѣшенія, на передачу, изъ-подъ присмотра и храненія конференціи въ Правленіе академіи, книги: „Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ, бывшихъ въ русской церкви со времени Владиміра Великаго до Іоанна Грознаго, сочиненной Николаемъ Рудневымъ и вновь перепечатанной, согласно съ проектомъ исправленія, въ погрѣшительныхъ мѣстахъ, и съ приложеніемъ одного экземпляра книги и самаго о ней дѣла: „Согласенъ: потому что надобно кончить дѣло.—А когда посмотрю на книгу, продолжаю и послѣ исправленія желать, чтобы впредь издавались лучше до смотрѣнія. Посмотрите, напримѣръ, на страницу 119: „И божественную службу совершающе, ядше и пивше, и Тѣло Христово ни во что же вмѣняюще, яко просто хлѣбъ" и проч. Далѣе: „Здѣсь видимъ, что еретики не отвергали и Евхаристіи, а только не называли ее таинствомъ". Вѣрно ли видитъ здѣсь сочинитель?—Совсѣмъ нѣтъ. Что жидовствующіе не могли еще совсѣмъ бросить христіанское Богослуженіе, дабы не обличить себя и не остановить самимъ распространеніе секты, лицемѣрно и съ презрѣніемъ приступали къ святѣйшей Евхаристіи, какъ будто къ простому хлѣбу, слѣдуетъ ли изъ сего, что они не отвергали Евхаристіи? Далѣе на той же страницѣ сочинитель не вѣритъ, чтобы поздніе жиды распространяли свою религію—и думаетъ, что для нихъ довольно было защищаться. Совсѣмъ неосновательно! Въ наше время знаемъ, что жиды распространяли свою религію между русскими. Сочинитель могъ бы знать, что въ епархіи, гдѣ онъ родился, въ недавніе годы два прихода, по благости Божіей

очищены отъ многочисленнаго общества жидовствующихъ, котораго распространителемъ былъ жидъ, жившій на винномъ заводѣ, въ Рязанской губерніи.—Сіе говорю не для перепечатыванія; ибо такого пашлось бы много; но для осторожности впредь. Если сочиненіе доживетъ до второго изданія: то надобно цензоровать его вновь съ полною законною строгостію".

9397. Резолюція отъ 10 марта 1840 г. на представленіи Правленія московской духовной академіи съ мнѣніемъ объ увольненіи исправлявшаго должность додлѣкаря при академической больницѣ, исключеннаго изъ Виѳанской духовной семинаріи ученика—Александра Люминарскаго, отъ должности въ епархіальное вѣдомство, согласно его прошенію, съ выдачею ему надлежащаго свидѣтельства о прохожденіи имъ сей должности и о его поведеніи: „Какъ въ дѣлѣ нѣтъ справки, точно ли проситель исключенъ изъ Виѳанской семинаріи, когда, изъ какого отдѣленія, съ какимъ свидѣтельствомъ, и къ какой принадлежитъ епархіи, когда принятъ въ настоящее служеніе, и какъ проходилъ должность: то представленіе сіе, какъ неполное, возвратить безъ разрѣшенія, съ подтвержденіемъ, не могу счесть, въ который разъ, чтобы учились производить дѣло порядкомъ".

9398. Резолюція отъ 4 мая 1840 г. на представленіи отъ Правленія Московской духовной академіи вновь сдѣланнаго, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1838 г., и исправленнаго наставниками академіи перевода съ греческаго языка на русскій—Догматическаго Богословія святаго Іоанна Дамаскина: „Опыты учатъ осмотрительности. Напечатаны сдѣланные въ академіи переводы св. Златоустаго толкованій на Матѳея и на посланіе къ Римлянамъ. Я прошу печатныхъ экземпляровъ трудившимся, и есть на то благоволеніе Святѣйшаго Синода. Между тѣмъ, слышу, жалуются, что переводъ не вездѣ чистъ отъ площадныхъ выраженій. Даже, говорятъ, писано: *Матвей*.—Говорю: опечатка; нѣтъ, говорятъ, многократно. Посему предлагаю еще разсмотрѣть сей переводъ въ Цензурномъ Комитетѣ, съ обращеніемъ вниманія на вѣрность и на правильность языка, а также и на примѣчанія, чтобы не было лишнихъ или сомнительныхъ. Правда ли, что свят. Дамаскинъ сказалъ: *тѣло чрезъ обоженіе стало Богомъ*?—Въ старомъ переводѣ сказано: *Боголѣпнымъ*. Голубь, думаю, *не благовѣстилъ*, потому что благовѣститъ пономарь на колокольнѣ, а *благовѣствовалъ*, или *возвѣстилъ конецъ потопа*, и притомъ не *издревле*, ибо это не продолжалось, а было

однажды, *древле*, или *въ древности*. Не грѣхъ было бы и переписать болѣе четко; ибо въ представленной рукописи не все могу разобрать".

9399. Резолюція отъ 3 августа 1840 г. на прошеніи священника Николаевской, въ Воробинѣ, церкви Михаила Григорьева Богданова о дозволеніи представить въ Московскій Комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ составленную имъ при семъ прошеніи приложенную священную исторію Ветхаго Завѣта, по возможномъ ея исправленіи: „Сочиненіе не представляется обработаннымъ удовлетворительно. Изъ церковно-библейской исторіи, писанной для слушателей, требовавшихъ богословскаго и изслѣдовательнаго взгляда на исторію, иное буквально перенесено въ сію книгу, назначаемую для слушателей не того же рода и степени. И тамъ, гдѣ сочиненіе ближе держится сказаній библейскихъ, не всегда сіе сдѣлано съ довольною разборчивостію и приспособленіемъ къ потребности слушателей. Впрочемъ, не возбраняется, по исправленіи, какъ обѣщаетъ сочинитель, представить сочиненіе въ Цензурный Комитетъ и подчинить его рѣшенію".

9400. Резолюція отъ 9 сентября 1840 г. на представленіи Правленія Вяѳанской духовной семинаріи объ отказѣ ученику высшаго отдѣленія Перервинскаго духовнаго училища Николаю Розанову, переведенному въ низшее отдѣленіе Московской семинаріи, въ перемѣщеніи его изъ Московской въ Вяѳанскую семинарію, по тѣснотѣ помѣщенія: „Прошеніе ученика не полно, ибо не сказано, кто его родители и родственники. Училищнаго свидѣтельства не приложено. Семинарское Правленіе нужныхъ свѣдѣній не взяло, и, говоря о многолюдствѣ въ семинаріи, не представило справки, сколько учениковъ жило въ семинаріи въ прошедшемъ году и сколько живетъ въ нынѣшнемъ. Дѣло продержано въ Семинарскомъ Правленіи и пропущено время, свободное къ разсмотрѣнію и рѣшенію. По сему: 1) дѣло возвратить въ Семинарское Правленіе съ тѣмъ, чтобы впредь обрабатывало дѣла основательнѣе; 2) ученику оставаться тамъ, гдѣ застало его учебное время".

9401. Резолюція отъ 16 октября 1840 г. на выпискѣ изъ журнала конференціи Московской духовной академіи съ представленіемъ отчета въ разсмотрѣнныхъ московскимъ духовнымъ Цензурнымъ Комитетомъ книгахъ за сентябрь 1840 года: „Раскольники выводятъ новый поводъ прекословія и соблазна изъ книги: „Дополненіе къ доказательствамъ о древности трехперстнаго сло-

женія", въ которой, говорятъ, написано на стр. 19, что двуперстно молиться разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода не было, а на стр. 21-й и 22-й двуперстіе названо вражескою прелестью. Предлагаю взять отъ Цензурнаго Комитета свѣдѣніе, была ли въ его разсмотрѣніи такая книга и одобрены ли имъ такія изреченія, и разсмотрѣть".

9402. Резолюція отъ 22 ноября 1840 г. на выпискѣ изъ журнала конференціи Московской духовной академіи съ представленіемъ отчета о сочиненіяхъ, разсмотрѣнныхъ въ Московскомъ Комитетѣ для цензуры духовныхъ книгъ за октябрь 1840 года: „На книгу подъ № 4 нужнымъ почитаю обратить осторожность Комитета. Раскольники, къ смущенію единовѣрцевъ, указываютъ, что въ какой-то недавно вышедшей книгѣ двуперстное сложеніе названо вражескою прелестію. Это неумѣстно и вредно, когда долговременный опытъ показалъ, что нѣкоторые держали двуперстное сложеніе только по привязанности къ принятому отъ отцовъ, не соединяя съ тѣмъ ереси, и когда Святѣйшій Синодъ снисходительно допустилъ сіе перстосложеніе въ единовѣрческихъ церквахъ. Какъ въ Цензурномъ Комитетѣ должны быть экземпляры пропущенныхъ книгъ, то не худо бы показать мнѣ мѣсто книги, на которое падаетъ раскольническій упрекъ".

9403. Резолюція отъ 1 декабря 1840 г. на представленіи Правленія Московской духовной семинаріи съ испрашиваніемъ разрѣшенія на пріобрѣтеніе покупкою книги: „Новая Скрижаль" изъ духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ въ семинарскую библіотеку, для употребленія казеннокоштнымъ ученикамъ семинаріи еще десять экземпляровъ, по три рубля серебромъ: Какъ число учениковъ не показано, то и нельзя судить, нужно ли умноженіе экземпляровъ книги. Книга велика, и вся преподаваема быть не можетъ. Для того составленъ и напечатанъ конспектъ, чтобы онъ нѣкоторымъ образомъ замѣнялъ учебную книгу".

9404. Резолюціи отъ 29 января 1840 г. на прошеніи вдовы дьячка церкви села Пятницы-Берендѣева, Звенигородскаго уѣзда, Агриппины Степановой о пособіи ей изъ Попечительства на содержаніе ея многолюднаго семейства, состоящаго, кромѣ слѣпой матери, діаконицы Елены Григорьевой 73 л., изъ четверыхъ дѣтей, по скудности доходовъ, получаемыхъ ею поступившимъ на

дьяческое мѣсто ея мужа Константиномъ Ивановымъ, со взятіемъ старшей дочери 15 лѣтъ, по достиженіи ею совершеннолѣтія: „Какъ дьячекъ принялъ на себя семейство, то, по правиламъ Попечительства, пособіе давать не слѣдуетъ. Но какъ бремя подлинно велико, то Попечительство назначитъ пособіе престарѣлой дьяконицѣ Елепѣ Григорьевой; а о Алексѣѣ (сынѣ Степановой) сообщить семинарскому Правленію, чтобы ему, какъ спротѣ, назначено было, вмѣсто половиннаго, полное содержаніе".

9405. Резолюція отъ 2 апрѣля 1840 г. на репортѣ сотрудника Попечительства, соборной, г. Клина, церкви протоіерея Іоанна Озеркова о томъ, что при обозрѣніи кружекъ, заведенныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ селѣ Захаровѣ, онъ нашелъ вдову прежняго священника Марію Иванову въ самомъ бѣдственномъ состояніи, пользующуюся даровымъ помѣщеніемъ у крестьянина за уходъ за скотомъ, больную, питающуюся размоченными въ водѣ кусками хлѣба, собираемаго съ припадочною дочерью подъ окнами, несмотря на то, что она имѣетъ сына, діакона церкви села Вышгорода, Верейскаго уѣзда, Егора Семенова, который ни въ чемъ ей не помогаетъ: 1) Протоіерею препровождаемые при семъ двадцать пять рублей ассигнаціями употребить на пособіе бѣдной и болящей вдовѣ священника немедленно; 2) Духовное Правленіе, выдавъ ему сіи деньги, представитъ сіе дѣло въ Консисторію, а сія сообщитъ Попечительству; 3) поелику сынъ вдовы діаконъ Егоръ Семеновъ вдовый, имѣетъ только двухъ взрослыхъ сыновей, и потому не только необремененъ семействомъ, но и нужду имѣетъ для дома въ женскомъ лицѣ, и при всемъ томъ допустилъ свою мать и сестру скитаться и питаться подаяніемъ, то, запретивъ ему священнослуженіе, вызвать его въ Консисторію, допросить, и что покажетъ, представить, причемъ, есть ли обяжется принять на свое попеченіе мать, то священнослуженіе вновь разрѣшить ему, а естьли будетъ уклоняться, то удержать до разсмотрѣнія".

9406. Резолюція отъ 10 іюня 1840 г. на прошеніи пономаря Богородицерождественской, погоста Якоши, Дмитровскаго уѣзда, Василія Алексѣева о пособіи ему изъ Попечительства, по бѣдности прихода, по дороговизнѣ на все и по многочисленному семейству, состоящему изъ 11 человѣкъ: „Попечительство учреждено не для дѣйствительныхъ служащихъ и не для отцовъ, у которыхъ дѣти при мѣстѣ. Сестра возрастная должна трудами пріобрѣтать пропитаніе. Преосвященный постарается пристроить къ мѣсту старшаго сына Ивана".

9407. Резолюція отъ 15 іюня на прошеніи вдовы священника Христорождественской, села Гололобова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Мавры Яссоновой, о назначеніи ей, 72-лѣтней, какого-либо пособія по бѣдности и неурожаю хлѣба: „Попечительству назначить ей единовременное пособіе, по настоящей дороговизнѣ хлѣба, изъ той суммы, изъ которой недавно сдѣлано подобное назначеніе по Консисторіи“.

9408. Резолюція отъ 21 іюня на прошеніи священника съ причетниками Преображенской, села Вельяминова, церкви, Серпуховскаго уѣзда, объ оказаніи имъ какого-либо пособія при дороговизнѣ хлѣба: „Священникъ въ началѣ говоритъ о голодѣ, а потомъ пишетъ: едвали могу пропитать. Слѣдовательно, можетъ быть, и пропитаетъ свое семейство, и проситъ еще не по нуждѣ, а по догадкѣ.—Консисторіи разсмотрѣть особенно о причетникахъ“.

9409. Резолюція отъ того же числа на прошеніи дочери умершаго дьячка церкви села Архангельскаго, Верейскаго уѣзда, дѣвицы Татіаны Андреевой о какомъ-либо прибавленіи къ получаемымъ ею изъ Попечительства четыремъ рублямъ, по дороговизнѣ хлѣба: „Попечительству выдать ей на сіе время дороговизны единовременно 10 руб. ассигн.; а отъ священника можетъ взять свидѣтельство для покупки хлѣба уменьшенною цѣною“.

9410. Резолюція отъ 23 іюня на журналѣ Попечительства изъ четырехъ статей по прошеніямъ: а) о выдачѣ священнической дочери дѣвицѣ Аннѣ Лукіановой по 4 р. 50 к. серебр. въ треть, безъ помѣщенія ея въ число воспитанницъ, по 15-лѣтнему возрасту и по неимѣнію вакансіи; б) о пособіи пономарю церкви села Лужковъ, Рузскаго уѣзда, Ивану Максимову, по случаю неурожая хлѣба; в) о выдачѣ 1025 р. 35 к. ассигн. для выдачи 20-ти семействамъ священно-церковно-служителей на покупку хлѣба, и г) о билетѣ Сохранной казны, внесенномъ въ Попечительство священникомъ Грузинской церкви Ильею Николаевымъ: „Согласенъ, кромѣ первой статьи, которая сомнительна. Дѣвица не имѣетъ ни отца, ни матери: для такихъ-то дѣтей и нужно преимущественно общественное заведеніе. Попечительство должно беречь вакансіи для такихъ дѣтей. Дознать чрезъ опекуна, пользуется ли дѣвица у зятя добрымъ призрѣніемъ и воспитаніемъ, и есть ли это такъ: то можно поступить по теперешнему мнѣнію попечительства, а иначе всячески надобно взять ее въ заведеніе“.

9411. Резолюція отъ 6 февраля 1840 г. на просительномъ письмѣ капитана гвардіи Александра Ивановича Бахметева о подтвержденіи его права на домовую церковь, даннаго ему по Высочайшей волѣ Государя Императора въ 1818 году, о чемъ свѣдѣній въ московской духовной консисторіи не найдено: „Что блаженной памяти Государемъ Императоромъ Александромъ Первымъ Всемилостивѣйше даровано Александру Ивановичу пожизненное право имѣть домовую церковь съ подвижнымъ антиминсомъ, каковымъ правомъ онъ и пользуется болѣе уже двадцати лѣтъ, о томъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, хотя бы первоначальнаго о семъ дѣла, по какимъ-либо обстоятельствамъ, и не оказалось въ консисторіи, потому что совершенно извѣстное существованіе сего права, и по сему праву самой домовой церкви видно изъ ежегодныхъ о домовыхъ церквахъ вѣдомостей. Въ семъ смыслѣ отъ меня отвѣтствовать; а сіе сдать въ консисторію. Февраля 8. Теперь извѣстно, что Высочайшее повелѣніе о сей церкви есть въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода“.

9412. Резолюція отъ 9 февраля на просительномъ письмѣ священнической дочери Евдокіи Семеновой Смирновой, которая, жалуясь на несправедливое увольненіе ея въ 1828 г. отъ просфорнической должности при Воскресенской церкви, села Вишнякова, Московскаго уѣзда, просила Его Высокопреосвященство уплатить ея долги въ количествѣ 610 руб., будто бы обѣщанныхъ ей владыкою: „Сдать въ консисторію въ число доказательствъ о качествахъ и поступкахъ просительницы. А естьли она будетъ требовать на сіе рѣшенія: то объявить ей, что за клевету заслуживала бы она быть подвергнута взысканію, но я освобождаю ее отъ сего потому, что клевещетъ на меня“.

9413. Резолюція отъ 25 марта 1840 г. на отношеніи синодальнаго оберъ-прокурора графа Н. А. Протасова—о распоряженіи касательно доставленія въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ генеральнаго отчета по содержанію московской духовной академіи за 1837 годъ: „Къ сожалѣнію, вновь открываемая по моей канцеляріи недѣятельность, которая столько затрудненій причинила въ 1838 году и въ другой разъ прошедшемъ году. Конвертъ съ симъ отношеніемъ представленъ мнѣ только вчера. Хотя нѣтъ причины предполагать незаконныя намѣренія; хотя необъятное для одного, по штату положеннаго письмоводителя, и приватно взятаго ему помощника, бремя дѣлъ можетъ извинять не довольно скорое исполненіе: но чѣмъ мо-

жетъ быть оправдано, напримѣръ, что пакетъ съ отношеніемъ объ арестантѣ Осиповѣ, подписанный гражданскимъ губернаторомъ 12 октября 1839 года, представленъ мнѣ только вчера? Посему есть причина подозрѣвать, что искомый симъ отношеніемъ генеральный отчетъ задержанъ въ моей канцеляріи. Посему нужнымъ признается поручить экономy подворья іеромонаху Иннокентію учинить слѣдующее: 1) Съ помощью іеромонаха Игнатія освидѣтельствовать дѣла и архивъ моей походной канцеляріи, и что окажется обстоятельно донести. 2) При семъ обратить вниманіе на то, нѣтъ ли дѣлъ, полученныхъ и мнѣ непредставленныхъ; нѣтъ ли дѣлъ, отданныхъ въ канцелярію для справки и недоложенныхъ; нѣтъ ли рѣшенныхъ мною и незаписанныхъ и неисполненныхъ; нѣтъ ли неотосланныхъ, куда слѣдуетъ; и естьли что таковое окажется, немедленно представлять мнѣ. 3) При семъ искать и требуемаго симъ отношеніемъ генеральнаго отчета. 4) Пріемъ и немедленное представленіе мнѣ поступающихъ на имя мое пакетовъ поручить помощнику письмоводителя Данилову, о чемъ и объявить ему съ подпискою".

9414. Резолюція отъ 12 апрѣля 1840 г. на отношеніи министра Двора Его Императорскаго Величества свѣтлѣйшаго князя Петра Михайловича Волконскаго съ препровожденіемъ 2.857 р. серебр., Всемилостивѣйше пожалованныхъ по случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Николаевны, для раздачи неимущимъ и болящимъ, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства: „1) Отвѣтствовать. 2) Деньги препроводить къ преосвященному, который велитъ хранить оные въ каѳедральной ризницѣ. 3) Для исполненія благотворительной Высочайшей воли преосвященный подъ своимъ предсѣдательствомъ составитъ комитетъ, въ которомъ будутъ присутствовать: Андроньевскій архимандритъ Гермогенъ, протоіереи: каѳедральный—Арсеній Тяжеловъ, Богоявленскій—Александръ Покровскій и Троицкій—Сергій Платоновъ. 4) Для открытія сиротъ, неимущихъ и болящихъ, достойныхъ Высочайшаго благотворенія, надежнѣйшимъ способомъ признается, чтобы приходскіе протоіереи и священники съ діаконами составили о таковыхъ списки по своимъ приходамъ, въ которыхъ есть таковые. Списки сіи должны имѣть одинаковую форму, такъ, чтобы первая графа содержала званіе, имя и фамилію лица, вторая причину, почему оно представляется къ полученію пособія, а

третья оставалась праздною для рѣшенія комитета относительно пособія, назначить или не назначить, и сколько. 5) Для большей достовѣрности приглашать къ повѣркѣ и подписанію таковыхъ списковъ чиновника мѣстной полиціи. О чемъ отнестись отъ меня нынѣ же къ г. московскому военному генералъ-губернатору. 6) Въ представленіи къ пособію смотрѣть на истинную нужду безъ пристрастія къ тому или другому званію. 7) Не должны быть представляемы къ пособію лица, впадшія въ нищету и остающіяся въ ней отъ собственнаго порока, напримѣръ, невоздержанія. 8) Лицамъ благороднаго званія назначать пособіе съ нѣкоторымъ возвышеніемъ въ сравненіи съ лицами низшихъ званій. 9) Вообще усердію и благоразсужденію комитета поручается всевозможное стараніе, чтобы благотворная Высочайшая воля исполнена была достойнымъ образомъ. 10) Когда комитетъ сдѣлаетъ назначеніе пособій, онъ представитъ мнѣ о семъ для полученія моего согласія. 11) Комитету имѣть приходо-расходную книгу, въ которую внести полученную сумму и вносить выдачи пособій съ росписками получателей, въ присутствіи комитета. 12) Секретаремъ комитета можетъ быть секретарь консисторіи".

9415. Резолюція отъ 30 іюня на указѣ Святѣйшаго Синода съ дозволеніемъ постричь въ монашество вдову генералъ-маіора Маргариту Михайловну Тучкову: „Постриженіе совершено мною въ 28 день въ соборномъ храмѣ Пресвятой Троицы въ Сергіевой лаврѣ, и наречена Маріею. А въ 29 день произведена въ игуменію Спасскаго общежительнаго монастыря, что на полѣ Бородинскомъ. Святѣйшему Синоду о семъ во извѣстіе донесено. Консисторіи предписать въ монастырь, чтобы въ управленіи онымъ и сестрами поступала по преданнымъ отъ святыхъ отецъ нашихъ правиламъ, чиноположеніямъ и обычаямъ, а сестры пребывали у нея въ должномъ послушаніи по тѣмъ же правиламъ".

9416. Резолюція отъ 19 іюля 1840 г. на указѣ Святѣйшаго Синода объ опредѣленіи священника московской Адріановской, на Мѣщанской, церкви Димитрія Новскаго членомъ консисторіи: „1) Въ консисторію для надлежащаго исполненія. 2) Церковь Адріановскую изъ округа благочиннической, естьли не представится непредвидимыхъ уваженій, не исключать; а преимущество члена консисторіи сохранится тѣмъ, что благочинный не будетъ о немъ въ вѣдомости давать свидѣтельства, какъ о лицѣ, котораго достоинство извѣстно высшему начальству".

9417. Резолюція отъ 22 іюля на отношеніи Синодальнаго оберъ-прокурора графа Н. А. Протасова съ извѣщеніемъ объ увольненіи секретаря 1 экспедиціи консисторіи Счастнева въ Рязанскую губернію на 28 дней и съ просьбою сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе о порученіи временно исправленія должности секретаря благонадежному чиновнику: „Важнѣйшія обязанности секретаря исполнять и за канцеляріею 1 экспедиціи смотрѣніе имѣть секретарю 2 экспедиціи; но какъ вполнѣ дѣйствовать по обѣимъ экспедиціямъ одному ему было бы неудобно, то разрѣшается подъ его смотрѣніемъ столоначальникамъ 1 экспедиціи присутствія по дѣламъ докладывать и акты за секретаря скрѣплять по предметамъ меньшей важности и по сношеніямъ съ мѣстами равными и подчиненными. О семъ отъ меня отвѣтствовать“.

9418. Резолюція отъ 1 октября 1840 г. на указѣ Святѣйшаго Синода о томъ, что студенту московской духовной академіи Михаилу Озерову, недостигшему положенныхъ правилами лѣтъ Святѣйшій Синодъ разрѣшенія на постриженіе въ монашество дать не можетъ: „Очень жаль, что академическое Правленіе не приняло должнаго труда сообразить представленія съ закономъ и сдѣлало непріятность себѣ, мнѣ и просителю, заслуживающему покровительство и попеченіе. Неужели оно думаетъ, что моя должность повѣрять цифры и буквы, и что мое время не нужно для занятій нѣсколько болѣе важныхъ? Дознать тщательно лѣта просителя и мѣсяцы лѣтъ: ибо естьли въ прошедшемъ году показанъ онъ 23 лѣтъ, имѣя 23 года и 11 мѣсяцевъ, то до 25 лѣтъ теперь недалеко“.

9419. Резолюція отъ 7 октября по отношеніи Московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Д. В. Голицына о томъ, что онъ со своей стороны не находитъ препятствій къ погребенію усопшихъ въ оградѣ Московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря, какъ находящагося въ концѣ города: „Предписать настоятельницѣ въ разрѣшеніе представленія ея, что желающихъ быть погребенными въ монастырѣ можетъ она на монастырское кладбище тѣла принимать, съ наблюденіемъ, чтобы сіе было не часто, въ уваженіе усердствующихъ къ обители, и производилось по билетамъ, выдаваемымъ для погребенія мѣстною полиціею; а дабы таковые билеты могли быть выдаваемы и на кладбище сего монастыря, о томъ вновь отнестись отъ меня къ Его Сіятельству“.

9420. Резолюція отъ 16 ноября 1840 г. на указѣ Святѣйшаго Синода объ отпускѣ, къ отвращенію бѣдствій по случаю неурожая хлѣба въ Московской епархіи, въ распоряженіе Его Высокопреосвященства, въ видѣ ссуды, 5,000 руб. серебр. изъ капитала, составленнаго остатками изъ суммы, ежегодно отчисляемой на Попечительство для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія изъ духовно-учебныхъ капиталовъ: „Поелику сумма, изъ которой нуждающимся въ содержаніи выдаваемы были пособія безвозвратно, истощена; и заимообразная выдача изъ церковныхъ суммъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ только произведенная на обсѣмененіе полей по крайней и безотсрочной ссудѣ: то открывается, что назначенная нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ ссуда заимообразно на пять лѣтъ пять тысячъ рублей серебромъ есть такое пособіе нуждающемуся сельскому духовенству, которымъ надлежитъ распорядиться и ограничиться, до будущаго урожая, и сверхъ котораго не представляется другаго. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) поручить благочиннымъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ есть нуждающіеся, каждому съ благонадежными священниками, составить списки нуждающихся, съ показаніемъ, почему кто нуждается, какое имѣетъ семейство, какую желаетъ получить ссуду, и какую ссуду по усмотрѣнію истинной нужды присуждаетъ ему благочинный съ сотрудниками; 2) при исполненіи сего изъяснить просящимъ пособія, что дарованное нынѣ епархіальному начальству средство пособія ограниченно, и другаго не представляется, и что посему они должны просить ссуды только по истинной и совершенно необходимой нуждѣ, и ссуду, какая назначится, употребить съ бережливостію на необходимое пропитаніе, а отнюдь не на предметы посторонніе или менѣе нужные; 3) то же самое имѣть въ соображеніи и благочиннымъ, и назначать ссуды съ бережливостію, по совершенной необходимости; 4) консисторіи, разсмотрѣвъ списки всѣ, распредѣлить пособія окончательно по нуждѣ и возможности, не превышая ни одно семейство опредѣленной Святѣйшимъ Синодомъ суммы сто рублей серебромъ, и представить на утвержденіе чрезъ преосвященнаго по обыкновенію“.

9421. 8-го января 1840 г. Его Высокопреосвященствомъ было представлено Святѣйшему Синоду донесеніе слѣдующаго содержанія: „Хотя пересмотръ и дополненіе бесѣды къ глаголемому старообрядцу о перстосложеніи предполагалъ было я отложить

до будущаго изданія бесѣдъ: но, усмотрѣвъ, что въ существующее изданіе оныхъ вошла уже и означенная бесѣда, за лучшее призналъ поспѣшить исполненіемъ предположеннаго, дабы предпріемлемое теперь изданіе сдѣлать болѣе удовлетворительнымъ. Посему благопочтеннѣйше представляю при семъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода печатный экземпляръ бесѣдъ глаголемому старообрядцу, въ которомъ: 1) исправлено нѣсколько видныхъ опечатокъ; 2) прибавлена къ бесѣдамъ о имени Іисусъ новая дополнительная статья, заключающая въ себѣ многочисленныя указанія на старопечатныя книги; 3) бесѣда о перстосложеніи въ нѣкоторыхъ частяхъ исправлена и новою статьею дополнена".

9422. 4-го февраля 1840 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено наказному атаману Донского войска Максиму Григорьевичу Власову отношеніе слѣдующее: „Съ утѣшеніемъ услышалъ я слово привѣта, которое Ваше Превосходительство простерли ко мнѣ отъ лица Донскихъ воиновъ, при имени которыхъ представляется уму соборъ крѣпкихъ душъ, усердныхъ къ вѣрѣ, вѣрныхъ православному царю,—побѣдоносныхъ во браняхъ за отечество. Такое воспоминаніе само собою обращается въ молитву, да, продлитъ Господь силъ святое Свое благословеніе надъ симъ христолюбивымъ воинствомъ и достойно начальствующими въ немъ, и въ наступившее, и во грядущія лѣта".

9423. 13-го мая 1840 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено преосвященному Нилу, архіепископу Иркутскому, Нерчинскому и Якутскому, отношеніе слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ, слушавъ донесеніе Вашего Преосвященства о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ въ приложеніи церковныхъ правилъ о родствѣ къ бракамъ островитянъ, по ихъ малочисленности, и находя, что въ случаяхъ сего рода надлежитъ поступать съ одной стороны съ соблюденіемъ правилъ, особенно главнѣйшихъ, по колику то возможно, съ другой—съ снисхожденіемъ, по колику оно возбуждается необходимостію, поручилъ мнѣ преподать Вашему Преосвященству ближайшіе къ мѣстнымъ потребностямъ совѣты. Основаніемъ ихъ служитъ мнѣ дознаніе о крайней подлинно малочисленности племенъ, о которыхъ идетъ дѣло. Такъ, напримѣръ, поселокъ Курильское состоитъ едва ли болѣе, какъ изо ста душъ. Очевидно, что при такой малочисленности, семейства должны быть большею частію переполнены родствомъ,

и некуда распространиться для составленія браковъ за предѣлами отдаленнаго родства. Это состояніе патріархальное, и къ нему невозможно приложить всѣхъ правилъ о родствѣ, постановленныхъ уже по составленіи многолюдныхъ одноплеменныхъ и одноязычныхъ человѣческихъ общежитій. Посему относительно браковъ, малочисленныхъ и малообразованныхъ островитянъ, Ваше Преосвященство можете преподать подвѣдомому духовенству слѣдующія правила: 1) родства, поименованныя въ 18 главѣ книги Левитъ, соблюдать, какъ возбраненныя къ браку; а къ тѣмъ, которыя здѣсь не поименованы, и не запрещены, оказывать снисхожденіе, когда то нужно; 2) особенное снисхожденіе оказывать къ бракамъ инородцевъ, составившимся во дни невѣдѣнія, прежде крещенія ихъ; 3) духовное родство не простирать далѣе, какъ между воспріемникомъ и воспріемлемымъ и родителями сего послѣдняго; 4) дабы не умножать духовнаго родства, совѣтовать при крещеніи мужскаго пола употреблять одного воспріемника, а при крещеніи женскаго—одну воспріемницу; 5) вообще, по мѣрѣ истинной нужды, надлежитъ увеличивать снисхожденіе, дабы инородецъ, устрашаемый строгостію неисполнимыхъ для него брачныхъ правилъ, не лишился чрезъ то благодѣяній христіанства".

9424. 12-го ноября 1840 г. Его Высокопреосвященствомъ было представлено Святѣйшему Синоду слѣдующее донесеніе: „Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода предписано мнѣ разсмотрѣть переводъ пространнаго катехизиса на новогреческій языкъ и отдать его въ Московскую Синодальную типографію для напечатанія. Для точности повѣрки поручалъ я, Московской Николаевской, именуемой Большой Крестъ, церкви, священнику магистру Зерченинову, въ сличеніи съ подлинникомъ, выписать всѣ мѣста перевода, которыя представятся не довольно точными съ подлинникомъ, и присовокупить предположеніе о замѣнѣ оныхъ выраженіями болѣе точными; и потомъ уже читалъ весь переводъ и разсматривалъ проектъ измѣненій. Необходимыя по епархіи занятія не позволили мнѣ окончить сего дѣла въ Москвѣ, а окончивъ оное здѣсь (въ С.-Петербургѣ) и найдя переводъ достойнымъ одобренія, не рѣшился я отправить его въ Московскую типографію, не имѣя возможности лично учредить и на дѣлѣ повѣрить надзоръ за исправностію печатанія, но представляю предварительно на усмотрѣніе Святѣйшаго Си-

нода, не признано ли будетъ за лучшее приказать оный напечатать въ здѣшней типографіи, и смотрѣніе за исправностію печатанія возложить на чередного архимандрита Никодима, который имѣетъ для того потребныя свѣдѣнія, внимательность и тщаніе".

9425. На прошеніи діакона единовѣрческой Михаило-архангельской, въ Михайловской слободѣ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Андрея Иванова Виноградова объ увольненіи его отъ должности для опредѣленія въ какой-либо монастырь, по вдовству и одиночеству его, положена отъ 1 января 1841 *года* такая резолюція: „Надобно прежде выучиться неукоризненно вести себя въ мірѣ, чтобы оказаться способнымъ къ высшимъ монашескимъ подвигамъ".

9426. Резолюція отъ 1 января на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ московское Губернское Правленіе, въ исполненіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 31 дек. 1837 г., о воспрещеніи торговцамъ въ лавкахъ, мелочныхъ лавочкахъ и на ярмаркахъ продавать восковыя свѣчи счетомъ въ розницу въ количествѣ менѣе 20 фунтовъ, сдѣлано въ 1838 г. зависящее отъ него распоряженіе; и такъ какъ лавка при Мироносицкой церкви, г. Серпухова, для продажи свѣчей въ розницу открыта 17 апрѣля 1838 года: то, на основаніи означенныхъ узаконеній, дѣло о продажѣ свѣчей въ 1826 году въ городѣ Серпуховѣ въ частныхъ лавкахъ, и о воспрещеніи оной въ церковной, почислить оконченнымъ: „Къ произведенному консисторіею разсмотрѣнію и постановленному рѣшенію нельзя не присовокупить слѣдующаго. 1) Отъ неправильнаго градскою Думою закрытія свѣчной лавки церковной, подъ тѣмъ предлогомъ, что староста церковный производилъ въ ней продажу не самъ лично, а чрезъ другое лицо, и кто не взялъ свидѣтельства на право торговли, продолжавшейся много лѣтъ, произошелъ многолѣтній уронъ свѣчного дохода, который прежде приносила свѣчная церковная лавка. 2) Какъ сіе стѣснительное дѣйствованіе Думы утверждено Палатою и рѣшеніе сей послѣдней никѣмъ не отмѣнено: то сей примѣръ не совсѣмъ устраняетъ опасность подобнаго стѣснительнаго дѣйствованія впредь. 3) Не преслѣдовать сіи двѣ статьи дальнѣйшимъ дѣлопроизводствомъ препятствуетъ многое, какъ-то: а) нельзя опредѣлить мѣры иска; потому что доходъ безъ свѣчной лавки, по разности годовъ, бываетъ различенъ;

б) первое дѣйствіе Думы произошло до Всемилостив. манифеста; в) послѣ четырнадцатилѣтняго продолженія дѣла, къ которому и консисторія сдѣлалась прикосновенною десятилѣтнею медленностію, отвѣтственность по оному становится столь запутанною и неуяснимою (какъ относительно консисторіи уже видно въ семъ опредѣленіи), что продолженіе сего дѣла вело бы къ затрудненіямъ болѣе, нежели къ пользѣ дѣла; г) изъ указа Святѣйшаго Синода 1837 года видно, что предоставленное церкви право свѣчной продажи вновь ограждено на будущее время мнѣніемъ Государственнаго Совѣта: но открытая такимъ образомъ потребность уясненія закона ведетъ къ заключенію, что предшествовавшія ей уклоненія отъ сего закона могутъ укрыться отъ строгости суда подъ видомъ недоразумѣнія, когда изъясненіе закона не существовало —Посему остается: 1) поступить по мнѣнію консисторіи; 2) консисторіи изъ сего дѣла съ новымъ убѣжденіемъ извлечь для себя правила осторожности, чтобы медленностію въ дѣлахъ не быть причиною собственнаго вреда и не подвергнуть себя строгой отвѣтственности“.

9427. Резолюція отъ того же числа на опредѣленіи комитета о повѣркѣ консисторскихъ суммъ съ распоряженіями по послѣдствіямъ повѣрки оныхъ за время приходо-расходства титулярнаго совѣтника Скородумова, т.-е. съ половины 1823 г. по 1828 годъ: „Дѣло изложено не во всѣхъ частяхъ ясно; и какъ въ самомъ дѣлѣ, при семъ представленномъ, находятся только выписки, а не самые документы, то нѣкоторыя части сего опредѣленія только догадочно могутъ быть понимаемы.—Въ статьѣ X въ двухъ мѣстахъ чищено и не оговорено: не такъ бы надлежало.—Учинить слѣдующее: 1) штатную сумму причислить не къ частной канцелярской (ибо недавно сдѣлано замѣчаніе за перечисленіе штатной суммы въ неокладную), но къ штатной же; 2) остатки отъ денегъ, внесенныхъ на публикаціи въ вѣдомостяхъ и на наложеніе запрещенія, можно причислить къ частной канцелярской суммѣ, въ возмездіе того, что по симъ частнымъ дѣламъ былъ расходъ на канцелярскіе матеріалы; 3) о внесенныхъ за домы Ѳеодоро-Студійскимъ дьячкомъ 22 руб. 10 коп. и Петропавловскимъ 400 рубл. предоставить консисторіи опредѣлить, куда оные слѣдуютъ; 4) 25 рублей, представленные священникомъ Гиляровскимъ, какъ самоналоженное взысканіе за чужеприходную требу, отослать въ Попечительство; 5) 2629 рублей, собранные по случаю наводненія, и 134 рубл. для грековъ, предоставить консис-

торіи имѣть въ виду, не потребуетъ ли необходимость употребить ихъ на пропитаніе духовенства, бѣдствующаго отъ неурожая и дороговизны. 6) Засимъ въ прочихъ статьяхъ поступить по мнѣнію комитета".

9428. Резолюція отъ 3 января на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ показанія, отобраннаго въ присутствіи консисторіи отъ священника церкви погоста Милина-Ванилова Георгія Воскресенскаго по дѣлу о порубкѣ имъ церковнаго лѣса: „1) Какъ священникъ не во всемъ признался, то изслѣдовать и, постановя опредѣленіе, представить. 2) Какъ священникъ признался, что лѣсъ безъ позволенія рубилъ и продавалъ подъ предлогами, которые своеволія сего не оправдываютъ; и какъ для допроса не является онъ два мѣсяца, не давъ въ свое время увѣдомленія о причинѣ, и выставляя теперь предлогъ болѣзни безъ доказательства: то, какъ своевольному и отягчившему совѣсть свою хищеніемъ, для укрощенія дерзости его, запретить ему, до усмотрѣнію по слѣдствію, священнослуженіе и оставить его на половинномъ доходѣ, а церковь и приходъ, съ другою половиною дохода, поручить ближайшему. 3) Какъ дѣло въ консисторіи оставалось недоложеннымъ слишкомъ мѣсяцъ; а потомъ понужденіемъ неявившагося священника промедлено до того, что лѣто ушло, священнику дано время продолжать порубку лѣса, а освидѣтельствованіе порубленнаго дѣлается менѣе удобнымъ и яснымъ: то нельзя не сказать Знаменскому архимандриту и секретарю Казанскому, что не должны портить дѣла тѣ, которые призваны исправлять ихъ".

9429. Резолюція отъ 6 января на репортѣ благочиннаго Китайскаго сорока, каѳедральнаго протоіерея Арсенія Тяжелова, съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1840 годъ: „1) О псаломщикѣ Вознесенскаго монастыря Кудрявцевѣ сказано: недоставилъ о своемъ поведеніи свѣдѣнія. Да кто же самъ о своемъ поведеніи доставляетъ свѣдѣніе? Благочинный долженъ узнать отъ священника и донести. 2) За предтечевскимъ дьячкомъ Филипповымъ возъимѣть благочинному особенное смотрѣніе, трезво ли живетъ, и донести".

9430. Резолюція отъ 9 января на прошеніе сакелларія каѳедральнаго Архангельскаго собора пресвитера Гавріила Иванова, имѣющаго при вдовствѣ своемъ семь человѣкъ дѣтей, о произведеніи на діаконское мѣсто при Николаевской, на Пескахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, студента Московской семинаріи Семена

Смирнова, согласившагося взять за себя старшую дочь его въ замужество: „По уваженію къ службѣ и требующимъ особеннаго попеченія обстоятельствамъ сакелларія, и къ достоинству избраннаго имъ Смирнова, который и степень студента имѣетъ, и въ поведеніи одобренъ отлично, преосвященный имѣетъ обратить на него особенное вниманіе, и, есть ли сомнѣнія не окажется, произвесть его".

9431. Резолюція отъ 11 января на прошеніи прихожанъ Николаевской, на Пескахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, о произведеніи къ ихъ церкви на діаконское мѣсто окончившаго курсъ Виѳанской семинаріи второго разряда Василія Лебедева, избраннаго ими, какъ по весьма хорошему поведенію, такъ и потому, что онъ добровольно, безъ обиды, согласился съ вдовою бывшаго діакона въ цѣнѣ дома: „Есть достойнѣйшіе по степени ученія. Избраніе прихожанъ очевидно произошло отъ состраданія къ сиротствующему семейству: на добровольное соглашеніе въ цѣнѣ дома можетъ состояться и съ другимъ. Какіе нибудь сто рублей, которые передастъ ученикъ за домъ, не составятъ важнаго пособія для сиротъ; не даютъ ему преимущества предъ достойнѣйшими, но представляютъ ту неблаговидность, что за нихъ какъ бы въ покупку идетъ діаконство; и запутываютъ цѣну дома неправильнымъ ея возвышеніемъ на случай перепродажи дома; ибо продающій обыкновенно принимаетъ въ соображеніе цѣну заплаченную. По сему просьба сія не представляетъ удобности къ исполненію. Есть ли встрѣтится сомнѣніе въ опредѣленіи назначеннаго студента: то приметъ преосвященный въ разсужденіе и сего просителя съ прочими".

9432. Резолюція отъ 13 января на журнальномъ опредѣленіи консисторіи по прошенію уволеннаго въ должности, бывшаго при церкви села Дмитріевскаго-Андреевскаго, священника Іоанна Николаева, о выдачѣ ему паспорта для прожитія въ Москвѣ и Московской губерніи. Какъ по справкѣ оказалось, что священникъ Николаевъ уволенъ отъ должности съ удержаніемъ отъ священнослуженія по невнятному и непріятному выговору и домументы на званіе отъ него отобраны: то дать ему паспортъ для прожитія въ Московской епархіи, съ прописаніемъ въ ономъ резолюціи Его Высокопреосвященства, по которой онъ уволенъ: „Рѣшеніе сіе неудобно утвердить въ настоящемъ его видѣ потому, что священникъ не представляетъ причины, почему ему нуженъ паспортъ, каковаго ни одинъ изъ прочихъ, ему подобныхъ, не тре-

буетъ; и потому, что, получивъ неопредѣленный паспортъ, онъ потерялся бы изъ вида начальства, тогда какъ для сохраненія достоинства священства, принято за правило, чтобы всякій священникъ принадлежалъ къ извѣстному вѣдомству благочиннаго. Впрочемъ не возбраняется просителю возобновить свою просьбу, есть-ли имѣетъ уважительныя причины, въ каковомъ случаѣ, при разсмотрѣніи оной, надлежитъ охранить ненарушимость іерархическаго надзора".

9433. Резолюція отъ 13 января на репортѣ благочиннаго, Троицкаго, г. Клина, собора протоіерея Іоанна Озеркова съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1840 годъ: „Растолковать протоіерею, что онъ не имѣетъ права давать свидѣтельство о священникѣ, который, наравнѣ съ нимъ, присутствуетъ въ духовномъ Правленіи; а сохраняетъ въ отношеніи къ таковому благочинническую обязанность только въ томъ, чтобы, въ случаѣ противозаконнаго поступка, донести начальству".

9434. Резолюція отъ 14 января на репортѣ и. д. благочиннаго Подольскаго уѣзда, Іоанно-Богословской, села Сынкова, церкви священника Василія Тихомирова о томъ, что бывшій благочинный церкви села Троицкаго-Ардынцы, священникъ Алексѣй Антоніевъ 1, 4, 5, 6, 20, 21, 22 и 25 декабря священнослуженіе совершалъ, находился трезвымъ и ничего предосудительнаго не обнаружилъ: „Донесеніе или неискреннее, или неразсудительное. Изъ поименованныхъ чиселъ служенія видно, что Ардынцевскій священникъ не служилъ отъ 6 до 20 декабря, слѣдственно два воскресныхъ дня пропустилъ безъ служенія. Посему: 1) допросить Ардынцевскаго священника, почему не служилъ; 2) допросить исправляющаго должность благочиннаго, почему не вошелъ въ дознаніе о причинѣ сего и не объяснилъ въ донесеніи".

9435. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго журнала свѣдѣній по дѣлу о переведеніи дьячка церкви села Давыдова, Бронницкаго уѣзда, Алексѣя Иванова къ Богородице-рождественской, села Анискина, церкви, Богородскаго уѣзда, на мѣсто опредѣленнаго ученика низшаго отдѣленія Перервинскаго духовнаго училища, Николая Цвѣткова, который, какъ пишетъ помѣщица Ланская, едва умѣетъ читать: „Изъ дѣла видно слѣдующее: 1) Ученикъ Цвѣтковъ опредѣленъ на мѣсто 24 сентября, и указъ ему данъ 27; а прошеніе о Давыдовскомъ дьячкѣ поступило 28 дня, слѣдственно, когда мѣсто было уже занято. 2) Прасковья Ѳедорова въ двухъ прошеніяхъ и въ

письмѣ названа только вдовою дьячка сельскаго, и во второмъ прошеніи показано полгода лежащею на смертномъ одрѣ: но сіе писано не по правдѣ; ибо скрыто, что она имѣетъ просфорническое мѣсто въ Москвѣ и пользуется пособіями Попечительства, а о полугодовомъ лежаніи ея на смертномъ одрѣ донесенія нѣтъ. 3) Не въ порядкѣ и къ затрудненію женихъ избранъ къ малолѣтней, а возрастныя сестры ея обойдены. 4) На Цвѣткова жалуются, что онъ едва умѣетъ читать.—Посему учинить слѣдующее: 1) Домогательство о Давыдовскомъ дьячкѣ оставить безъ удовлетворенія, какъ по занятію мѣста прежде сего, такъ и по сокрытію истины въ нѣкоторыхъ частяхъ дѣла. 2) Цвѣткова оставить на мѣстѣ до будущаго іюня; а въ іюнѣ представить на испытаніе".

9436. Резолюція отъ 15 января на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ опредѣленіемъ: такъ какъ изъ отношенія московскаго губернскаго прокурора Горина, душеприказчика коллежскаго совѣтника Александра Иванова Старова видно, что 35.251 руб. 59 коп. ассигн. были представлены въ разныя церкви и монастыри единственно на поминовеніе, съ тѣмъ, чтобы имя его было внесено въ синодикъ, слѣдовательно должно относиться собственно до совершающихъ проскомидію и литургію священно-церковно-служителей и монашествующихъ въ мужскихъ монастыряхъ: то священно-церковно-служителямъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ должно дѣлить процентную сумму съ монашествующими по равнымъ частямъ, а потому дѣлать какую-либо выдачу изъ завѣщанной суммы на постройку келлій нѣтъ основаній. Но какъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ клиросную должность исправляютъ монахини, то имъ предоставить изъ процентной суммы г. Старова четвертую часть, а три части священно-церковно-служителямъ: „Слишкомъ неравно—цѣлому монастырю дать четвертую долю, противъ немногихъ лицъ причта. И монашествующіе молятся, когда священникъ поминаетъ усопшаго. Притомъ вкладъ на поминовеніе не то, что задѣльная плата; это—милостыня и благотвореніе молящимся и нуждающимся. Учинить слѣдующее: 1) Какъ деньги назначены на монастыри: то и положены должны быть на имя монастырей съ изъясненіемъ назначенія, и билеты должны храниться въ ризницахъ подъ смотрѣніемъ настоятельницъ. 2) Половину процентовъ настоятельница будетъ выдавать причту, наблюдая, чтобы приносимы были молитвы объ усопшемъ благотворителѣ, а другую раздѣлять монастырской братіи, преимуще-

ственно трудящимся по церкви и нуждающимся. 3) По Страстному монастырю можетъ быть одинъ вопросъ: не нужно ли, и не можно ли, вкладную сумму оставить на нѣсколько лѣтъ въ монастырѣ заимообразно для настоящихъ его нуждъ, съ тѣмъ, чтобы слѣдующая причту доля выдавалась отъ монастыря, а по времени и капиталъ приведенъ былъ въ положеніе, сообразное съ волею завѣщателя. Сей вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ особо, есть ли настоятельница просить будетъ".

9437. Резолюція отъ 18 января на прошеніи прихожанъ Георгіевской, на Глинкахъ, церкви, Богородскаго уѣзда,—съ похвалами священнику Іакову Іоаннову за его усердную службу и заботливость о церкви,—успокоить его и не назначать къ ихъ церкви священника Покровской Пятикрестовской церкви Сергія Іоаннова Ремизова: „1) Прошеніе сіе не слѣдуетъ къ производству по нему дѣла, во-первыхъ, потому, что нѣтъ засвидѣтельствованія благочиннаго, которое бы показывало дѣйствительность акта и подлинность подписей; во-вторыхъ, потому, что не объяснено, отъ чего успокоить священника Іакова; ибо естьли онъ подвергся доносу, то самъ долженъ оправдываться законнымъ порядкомъ, а просители въ чужое дѣло не могутъ входить, не бывъ спрошены по распоряженію начальства во свидѣтельство, или въ повальный обыскъ. 2) Впрочемъ нежеланіе имѣть священника Ремизова внести въ справку, естьли бы онъ сталъ домогаться сего мѣста".

9438. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ объ іеромонахѣ Серпуховскаго Троицкаго Бѣлопесоцкаго монастыря Варсанофіѣ 73 лѣтъ, который, по донесенію и. д. Строителя іеромонаха Гедеона, дѣлаетъ ошибки при произнесеніи лицъ царствующаго Дома, съ братіей въ разговоры не вступаетъ, но или молчитъ, или что-то шепчетъ: „1) Консисторіи, вызвавъ іеромонаха Варсанофія, послать въ Петровскій монастырь на недѣлю для усмотрѣнія въ правильности священнослуженія и въ благопричиніи обращенія и поступковъ; причемъ настоятель, естьли усмотритъ что-либо странное, содѣлаетъ ему увѣщаніе, чтобы, какъ священнослужитель, старался содержать себя въ примѣрномъ для другихъ порядкѣ и благочестіи. 2) Что по сему окажется,—представить съ мнѣніемъ консисторіи и съ заключеніемъ преосвященнаго, которому іеромонаха тоже представить".

9439. Резолюція отъ 21 января на консисторскомъ опредѣленіи о выдачѣ крестьянину села Ославскаго, Владимірской гу-

берніи и уѣзда, Захару Харламову Лешкину изъ Архангельской, въ Куньѣ, церкви 647 руб. 20 коп. по условію за произведенную имъ по сей церкви работу: „Дѣло, по открытіи новыхъ документовъ, оказывается спорнымъ во всѣхъ частяхъ; ибо выводятся два разсчета, изъ коихъ, по одному, подрячику видна недодача, а по другому—передача. Разсмотрѣніе и сужденіе о достоинствѣ спорныхъ документовъ и о достовѣрности спорныхъ счетовъ принадлежитъ суду свѣтскому: а духовному принадлежатъ, по § 112 устава консисторій, только дѣла по просьбамъ свѣтскихъ лицъ, и о побужденіи духовныхъ къ уплатѣ безспорныхъ долговъ. По сему предоставить просителю доказывать свое право въ свѣтскомъ судѣ, гдѣ объ одной части иска дѣло уже начато“.

9440. Резолюція отъ 24 января на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Тихвинской, села Алексѣевскаго, церкви священника Петра Иванова о благосостояніи церквей его вѣдомства за вторую половину 1840 года: „Въ вѣдомости села Оболдина, гдѣ надлежало написать священника, оставлено пустое мѣсто. Какъ не догадаться благочинному, что было бы приличнѣе, и для начальства удовлетворительнѣе, означить, съ котораго времени мѣсто праздно, и смертію или же выбытіемъ куда-либо упразднилось.—Растолковать ему сіе“.

9441. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Гавріило-Архангельской, при Московскомъ почтамтѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Ѳеодора Іоаннова Стогова съ прихожанами объ опредѣленіи на просфорническое мѣсто къ сей церкви избранной ими вдовы священника Покровской, села Новаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Евдокіи Николаевой Смирновой: „Поелику Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть предоставить мнѣ устроить положеніе священнической дочери дѣвицы Евдокіи Смирновой, и между средствами устроенія указано опредѣленіе ея на просфорническое мѣсто въ Москвѣ: то консисторія опредѣлитъ ее на сіе мѣсто, естьли она пожелаетъ; и затѣмъ о таковомъ исполненіи Высочайшей воли заготовить надлежащее отъ меня увѣдомленіе къ г. синодальному оберъ-прокурору. А естьли не пожелаетъ: представить ея отзывъ“.

9442. Резолюція отъ 25 января на репортѣ Коломенскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ вѣдомости о десяти нерѣшенныхъ дѣлахъ за сентябрскую треть 1840 года: „1) По дѣлу подъ № 2 съ апрѣля по декабрь отбираемы были судныя рѣчи

отъ такихъ лицъ, которыя живутъ въ сосѣдствѣ съ духовнымъ Правленіемъ. Медленность неизвинительная: ибо естьли она происходила отъ прикосновенія къ дѣлу; то присутствующій, по части котораго состоитъ дѣло, или самое духовное Правленіе, должны были донести для побужденія медлящаго. Консисторіи подтвердить духовному Правленію, чтобы подобной медлительности допускаемо не было, подъ опасеніемъ отвѣтственности. 2) По дѣлу подъ № 3 протоіерей въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ не далъ требуемаго доказательства по тремъ ,предписаніямъ. Посему предписать духовному Правленію, чтобы естьли онъ не исполнитъ требуемаго въ три дня отъ полученія сей резолюціи, запрещено ему было священнослуженіе, доколѣ не исполнитъ".

9443. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Ивановскаго Михаила Филиппова о неправильномъ означеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ Воскресенской, села Хатуни, церкви священно-церковно-служителями количества церковной земли, ружнаго положенія и свѣдѣній о домахъ, ими занимаемыхъ, и о сдѣланномъ имъ, благочиннымъ, по сему случаю сношеній съ становымъ приставомъ Соболевымъ для приведенія въ ясность сего обстоятельства: „Консисторіи 1) разсмотрѣть, къ охраненію церковной собственности, и поставя опредѣленіе, представить. 2) Благочинный заслуживалъ одобренія за наблюденіе за цѣлостію церковной собственности, и, осужденіе за своевольное по сему дѣлу сношеніе съ становымъ приставомъ безъ вѣдома своего начальства".

9444. Резолюція отъ 26 января на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ дѣла о запрещенномъ священникѣ, бывшемъ въ селѣ Дубровицахъ, Иванѣ Михайловѣ репорта строителя Вознесенской-Давидовой пустыни іеромонаха Аѳанасія о хорошемъ поведеніи священника Михайлова и о посредственномъ усердіи его къ исполненію клироснаго послушанія и показанія сего священника о желаніи его поступить въ число братства Давидовой пустыни: „Какъ запрещенный священникъ послушаніе проходитъ съ посредственнымъ усердіемъ: то мало заслуживаетъ. По состраданію къ долговременному трудному его положеніе и въ надеждѣ на милосердіе Божіе, дозволяется опредѣленіе консисторіи о разрѣшеніи ему священнослуженія привести въ исполненіе въ день Святой Пасхи, объявивъ ему оное чрезъ настоятеля къ тому дню; а также и въ число братства

опредѣлить его съ подтвержденіемъ, чтобы послушанія исполнялъ съ усердіемъ ради Бога и ради мира души своей".

9445. Резолюція отъ 3 февраля 1841 г. на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ показанія священнической дочери дѣвицы Евдокіи Смирновой о несогласіи ея быть опредѣленной въ должость просфорницы Гавріило-Архангельской, при почтамтѣ, церкви и о желаніи ея занять просфорническое мѣсто при церкви Ваганьковскаго кладбища: „Какъ на Ваганьковскомъ кладбищѣ празднаго просфорническаго мѣста нѣтъ, да и потому неудобно было бы опредѣлить туда дѣвицу Смирнову, что она прежде по судному дѣлу найдена виновною въ оклеветаніи тамошняго священника: то предоставить ей избрать одну изъ имѣющихся просфорническихъ вакансій".

9446. Резолюція отъ 8 февраля на прошеніи священника церкви села Крюкова, Серпуховскаго уѣзда, Николая Михайлова съ церковнымъ старостою, о разрѣшеніи имъ въ трапезной Николаевской церкви устроить теплый придѣлъ во имя св. пророка Иліи и иконостасъ, по которому либо изъ двухъ представленныхъ фасадовъ: „Рисунокъ, мною подписанный, лучше другого. Но надъ иконостасомъ лучше бы поставить крестъ, хотя въ маломъ видѣ. Вообще въ исполненіи поступить осмотрительно, чтобы устроеніе согласно было съ приличіемъ и удобствомъ. Напримѣръ, сѣверная дверь на рисункѣ узка; и если нельзя сдѣлать шире, то лучше на ея мѣсто поставить образъ, а ее устроить съ сѣвернаго бока придѣла".

9447. Резолюція отъ 10 февраля на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ о вмѣненіи приходскимъ священникамъ въ обязанность давать знать письменно становымъ приставамъ обо всѣхъ вновь рожденныхъ отъ солдатокъ или солдатскихъ дочерей дѣтяхъ мужескаго пола проситъ одинъ Московскій Земскій Судъ, а отъ другихъ подобныхъ учрежденій требованій нѣтъ: то отвѣтствовать суду, что ежели для него необходимо нужно требуемое распоряженіе, то представилъ бы о семъ на разсмотрѣніе по своему начальству: „Отвѣтствовать, что требуемаго опредѣленія дать не можно, во-первыхъ потому, что прочіе Земскіа Суды не находятъ сего нужнымъ; во-вторыхъ потому, что налагать новыя обязанности на священниковъ можно только по предписанію высшаго начальства; въ-третьихъ потому, что какъ дѣло идетъ о младенцахъ незаконнорожденныхъ, то, дабы не подвергались они опасности умирать безъ крещенія, нужно, чтобы ро-

дившія обращались къ священникамъ съ довѣренностію, не боясь доноса и оглашенія".

9448. Резолюція отъ 12 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о возложеніи семилѣтней епитиміи на московскую мѣщанскую дѣвицу Елену Степанову за блудодѣяніе, съ исправленіемъ полугода въ Московскомъ Никитскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, а остальное время подъ смотрѣніемъ ея духовнаго отца: „Въ дѣлѣ упоминается о прижитіи незаконнаго сына, безъ означенія времени и того, на рукахъ ли матери онъ находится. По сему опредѣленіе сіе исполнить, естьли согрѣшившая не имѣетъ на рукахъ малолѣтняго сына, и притомъ въ монастырѣ быть ей три мѣсяца; а естьли обязана попеченіемъ о младенцѣ, то епитимію исправлять всю на мѣстѣ жительства подъ смотрѣніемъ духовнаго отца".

9449. Резолюція отъ того же числа на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи священническою дочерью дѣвицею Евдокіею Смирновою о томъ, что хотя и занято просфорническое мѣсто при Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви, но такъ какъ она во время болѣзни въ 1839 году, живя въ гостинницѣ сего кладбища, дала обѣщаніе служить до смерти именно въ этой церкви, и послѣ того вскорѣ получила исцѣленіе: то Его Высокопреосвященство исполнитъ ея желаніе: „1) Изъяснить дѣвицѣ Смирновой показанныя въ резолюціи моей 3-го дня сего мѣсяца причины, по которымъ нельзя опредѣлить ее на Ваганьковское кладбище, а предоставить ей поступить на одну изъ трехъ имѣющихся просфорническихъ вакансій: къ Архангельской, что при почтамтѣ, или къ Рождественской, что въ Паутинкахъ, или къ церкви девяти мучениковъ, что близъ Прѣсни, и которое изъ сихъ мѣстъ изберетъ, на то и дать ей указъ; 2) какъ изъ одного прошенія на просфорническое мѣсто къ Гавріило-Архангельской церкви видно, что при ней для просфорни есть церковная квартира: то и сіе обстоятельство объявить дѣвицѣ Смирновой, какъ дающее ей удобность занять сіе мѣсто, потому что не будетъ обязана купить домъ, какъ въ другихъ мѣстахъ; ибо и на Ваганьковскомъ кладбищѣ просфорня живетъ въ своемъ домѣ; 3) о семъ увѣдомить г. Синодальнаго Оберъ-прокурора".

9450. Резолюція отъ 13 февраля на прошеніи діакона Преображенской, въ Пушкаряхъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Іоанна Діомидова Хитрова о переведеніи его на священническое мѣсто

къ Софійской, на Лубянкѣ, церкви: „Время поста преимущественно требуетъ, чтобы на мѣстахъ были наличные священники, а сіе побуждаетъ всемѣрно ускорять производствомъ.—Сей проситель старѣе другихъ лѣтами и производствомъ въ священнослужительскую степень; поведенія показанъ очень хорошаго: заслуживаетъ воздаянія за труды по духовному Попечительству.—Посему Преосвященный, естьли не встрѣтитъ непредвидѣннаго препятствія, имѣетъ рукоположить его на сіе мѣсто".

9451. Резолюція отъ того же числа на прошеніи студента Московской духовной семинаріи Ивана Соколова о произведеніи его на діаконское мѣсто къ Воскресенской, въ Гончарахъ, церкви Ивановскаго сорока: „Сіе мѣсто занято учителемъ. А какъ нынѣ открывается діаконское мѣсто при Преображенской, что въ Пушкаряхъ, церкви: то, естьли сей проситель пожелаетъ и препятствія не окажется, Преосвященный имѣетъ рукоположить его на сіе мѣсто".

9452. Резолюція отъ того же 13 февраля на репортѣ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкаго, на Арбатѣ, протоіерея Сергія Платонова съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей: „1) Успенской, что на Могильцахъ, церкви священнику, священно-служительскому духовнику, Іакову Бѣлокурову; въ уваженіе честнаго поведенія и оказанной въ прошедшемъ году особенной дѣятельности въ церковныхъ поученіяхъ, благословляемъ употреблять въ священнослуженіи набедренникъ. Преосвященный возложитъ. 2) За поведеніемъ Крестовоздвиженскаго священника Кирилла Молчанова возымѣть благочинному особенное наблюденіе, и, естьли что усмотритъ неисправное, донести неупускательно, подъ опасеніемъ собственной отвѣтственности за недонесеніе. 3) О Борисоглѣбскомъ, что на Поварской, пономарѣ Малининѣ, который дважды посыланъ въ монастырь за нетрезвость и опять показанъ поведенія нетрезваго, консисторіи учинить законное разсмотрѣніе, и, поставя опредѣленіе, представить".

9453. Резолюція отъ 16 февраля на прошеніи прихожанъ Софійской, на Лубянкѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, о переведеніи къ сей церкви на священническое мѣсто Предтечевскаго, на Лубянкѣ, церкви священника Василія Лебеданцева, котораго они находятъ способнымъ помогать имъ въ предполагаемомъ распространеніи ихъ храма: „Въ прошеніи семъ удовлетворить не можно: 1) за сдѣланнымъ назначеніемъ; 2) потому, что священникъ Лебеданцевъ, бывъ назначенъ на прошедшій годъ для ежене-

дѣльныхъ, по указу Святѣйшаго Синода катихизическихъ поученій, не исполнилъ сей обязанности, какъ должно, и говорилъ, вмѣсто пятидесяти, только шестнадцать поученій; потому заслуживаетъ не поощренія, а взысканія; 3) потому, что сіе прошеніе написалъ своею рукою, но не отъ своего имени, а отъ прихожанъ; чрезъ что сколько яснымъ становится его искательство, столько затмевается то, дѣйствительно ли прихожане его узнали и избрали его преимущественно".

9454. Резолюція отъ того же числа на прошеніи казначея Коломенскаго Троицкаго Новоголутвина монастыря іеромонаха Ѳеодосія о переведеніи его въ число братства Спасо-Андроніева монастыря для исправленія казначейской должности, на что и архимандритъ Андроньевскій изъявилъ свое согласіе: „Не видно согласія Новоголутвинскаго настоятеля. Да и не бываетъ того, чтобы настоятель просилъ себѣ настоятельской должности въ другомъ монастырѣ, или казначей казначейской".

9455. Резолюція отъ 17 февраля на прошеніи священника Архангельской единовѣрческой, въ Михайловской слободѣ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Іоанна Андреева съ прихожанами объ опредѣленіи къ сей церкви на попомарское мѣсто причетника Ильинской, села Ильина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Ильи Иванова Смирнова, двукратно ими испытаннаго: „Недостаетъ подписи какъ старосты церковнаго, такъ и священника Георгія; и вовсе не упоминается, почему не подписалъ сей послѣдній. Преосвященный учинитъ слѣдующее. 1) Призвавъ священника Георгія, спроситъ, согласенъ ли онъ на сіе, почему не подписалъ, и есть ли не согласенъ, то по какимъ причинамъ? 2) Есть ли обстоятельства не позволятъ узнать отъ церковнаго старосты его мнѣніе по сему предмету, то не знаетъ ли чего о семъ священникъ Георгій? 3) Какъ при сей церкви запрещенъ въ священнослуженіи діаконъ: то не полезнѣе ли избрать въ діакона, а запрещеннаго оставить на причетнической вакансіи? 4) Есть ли по симъ дознаніямъ никакого сомнѣнія не окажется, ни разногласія въ мнѣніяхъ, и справка сомнѣнія не наведетъ: то можетъ преосвященный перевесть избираемаго. А есть ли встрѣтится сомнѣніе или несогласіе во мнѣніяхъ, то заключеніе свое преосвященный представитъ ко мнѣ".

9456. Резолюція отъ 18 февраля на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ бѣдность вдовы священника церкви села Захарова, Клинскаго уѣзда, Маріи Ивановой и дочери ея дѣвицы

Екатерины весьма ощутительна, сынъ же означенной вдовы, запрещенный діаконъ церкви села Вышегорода, Верейскаго уѣзда, Егоръ Семеновъ имѣетъ состояніе не богатое, получая отъ прихода до 150 руб. въ годъ, причемъ за содержаніе своего сына въ Виѳанской семинаріи платитъ 60 руб.; содержать мать съ сестрою у себя не отказывается, но не имѣетъ возможности платить имъ, по ихъ просьбѣ, по 50 руб. въ годъ, обязываясь давать имъ по 25 руб. въ годъ, и такъ какъ Попечительство назначило имъ ежегодное пособіе въ 42 рубля: то спротъ къ жительству съ діакономъ не принуждать, а велѣть діакону давать имъ по 25 руб., затѣмъ разрѣшить ему священнослуженіе: „При разсмотрѣніи сего дѣла представляется необходимо вниманію слѣдующее. 1) По правиламъ Попечительства нельзя давать пособія матерямъ, у которыхъ есть дѣти при мѣстахъ. 2) Есть ли дать отъ Попечительства пособіе матери діакона, у котораго въ семействѣ одинъ сынъ: то сколько матерей многосемейныхъ причетниковъ могутъ потребовать пособія по сравненію? 3) Священникъ того же села пропитываетъ семейство изъ семи человѣкъ состоящее: діаконъ получаетъ доходъ въ половину противъ священника; имѣетъ одного сына; какъ же не имѣть ему возможности пропитывать свою мать? 4) Діаконъ обѣщался въ консисторіи ѣхать къ матери: но обманулъ, не поѣхалъ, и пособія ей ни малѣйшаго не послалъ. 5) Непонятно, что мать, живя въ крайней нуждѣ, въ чужихъ людяхъ, не желаетъ итти къ сыну. Посему учинить слѣдующее. 1) Взять и представить показаніе матери, почему она не желаетъ жить у сына? 2) Діакону, за обманъ предъ начальствомъ и за неприличное сыну небреженіе о матери, положить въ епитимію въ Верейскомъ соборѣ при трехъ богослуженіяхъ трисга поклоновъ. 3) Побудить его дать матери достаточное призрѣніе содержаніемъ у себя, или пособіемъ на мѣстѣ ея жительства, и чрезъ шесть мѣсяцевъ, что онъ сдѣлаетъ, узнать отъ нея и донести. 4) Между тѣмъ выдать ей изъ Попечительства единовременно тридцать рублей ассигнаціями".

9457. Резолюція отъ того же 18 февраля на консисторскомъ опредѣленіи: представленные священникомъ Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви Тимоѳеемъ Іоанновымъ Постниковымъ за домъ предмѣстника его священника Александра Стефанова Александровскаго 500 рублей отослать къ опекунамъ съ тѣмъ, чтобы они деньги сіи записали на приходъ въ имѣющуюся у нихъ по опекѣ книгу и внесли въ Опекунскій Совѣтъ для приращенія процен-

товъ; что же касается поступнаго письма на домъ, то оно должно быть выдано опекунами священнику Постникову: „1) Опредѣленіе слѣдуетъ исполнить. 2) Между тѣмъ нельзя скрыть, что прискорбно видѣть дѣло, остающееся въ темномъ видѣ, тогда какъ препирающіеся съ обѣихъ сторонъ суть священники. Что думаютъ опекуны? То ли, что священникъ Постниковъ составилъ и представилъ подписку подложную? Но жизнь и служба его противорѣчатъ сему тяжкому подозрѣнію; и опекуны не смѣли даже назвать подписку ложною. Они говорятъ, что она имъ неизвѣстна: возраженіе безсильное; покойный не имѣлъ причины объявлять ее будущимъ опекунамъ; и другіе долговые акты его также, вѣроятно, были имъ безъизвѣстны до предъявленія, какъ и сія подписка; но сіе не препятствовало уплатѣ. Да она не въ узаконенной формѣ и не на узаконенной бумагѣ?—Посему она не имѣетъ достоинства предъ судомъ гражданскимъ, который и не уважилъ ее: но есть ли она не подложная; есть ли покойный ее точно далъ (на что основательнаго опроверженія не послѣдовало); есть ли она означаетъ точно долгъ: то по совѣсти покойный долженъ, и надобно честь и память его уплатою долга по совѣсти очистить. Деньги, удержанныя изъ истиннаго долга, не по совѣсти, а только по приказному предлогу, не составятъ и благосостоянія сиротъ; и лишеніе сихъ денегъ не уменьшитъ ихъ благосостоянія подъ покровомъ Отца сирыхъ и судіи вдовицъ. Есть ли спорные 500 рублей сдѣлаются неправеднымъ пріобрѣтеніемъ сиротъ, то будутъ для нихъ нищетою: а поелику причиною неправеднаго пріобрѣтенія (есть ли оно таково) будутъ опекуны, то будетъ на нихъ отвѣтъ предъ правдою Божіею. Съ другой стороны, есть ли какъ-нибудь случилось, хотя въ дѣлѣ нѣтъ на сіе никакихъ видовъ, что подписка не есть дѣйствительная и денежная, и какія либо свѣдѣнія или признаки представятъ сіе вѣроятнымъ: то священникъ Постниковъ лучше долженъ потерять свое, нежели домогаться принять сомнительное, особенно изъ рукъ сиротъ, тѣмъ паче, что онъ самъ впутался въ затрудненіе, принявъ переданную подписку, вмѣсто того, чтобы вѣдаться своими деньгами. Словомъ: совѣтуется обѣимъ сторонамъ разобрать дѣло и поступить не по бумагѣ только и по формамъ, но всего паче по священнической совѣсти. Объявить имъ сіе въ присутствіи консисторіи“.

9458. Резолюція отъ 24 февраля на коллективномъ прошеніи съ жалобою, написанною неизвѣстнымъ лицомъ отъ имени каз-

начеи Московскаго Рождественскаго монастыря съ сестрами, на обиды и притѣсненія, испытываемыя ими отъ игуменіи Аѳанасіи: „При разсмотрѣніи сего прошенія представляется вниманію слѣдующее. 1) Просительницы незаконно поступили, написавъ противъ настоятельницы безъимянное письмо чрезъ посторонняго человѣка. 2) Незаконно поступили и въ томъ, что, въ случаѣ обидъ отъ игуменіи, не жаловалась каждая на свою обиду, а составили скопище. 3) Незаконно и то, что въ семъ прошеніи говорятъ объ обидахъ, но когда именно, кому и при какихъ свидѣтеляхъ оно было, не объясняютъ. 4) Что объявляли духовному отцу, то ихъ не оправдываетъ; ибо духовный отецъ могъ только ихъ увѣщевать, а начальству доносить не могъ, сохраняя тайну исповѣди. 5) При всемъ томъ прошеніе сіе не можетъ быть оставлено безъ дѣйствія, потому что безпокойство въ монастырѣ не прекращается, и просительницы, какъ сами признаются, не приступаютъ отъ того къ святымъ тайнамъ. Посему должнымъ признается учинить слѣдующее. 1) Преосвященный призоветъ просительницъ лично и спроситъ каждую о ея неудовольствіяхъ такъ, чтобы одна не мѣшалась въ неудовольствія другой; потомъ призоветъ игуменію и выслушаетъ ея объясненіе; затѣмъ каждому лицу, въ которомъ окажется неправость, изъяснитъ оную и побудитъ просить прощенія, а другой сторонѣ присовѣтуетъ дать прощеніе, и такимъ образомъ побѣдитъ несогласіе миромъ, съ взаимнымъ обѣщаніемъ охранять впредь общее спокойствіе кроткими и мирными поступками. 2) Есть ли будетъ въ семъ успѣхъ, то отъ игуменіи и просительницъ возьметъ подписку о прекращеніи несогласій, и, приложивъ къ сему, доставитъ ко мнѣ. 3) Есть ли же миролюбивое обѣщаніе желаемаго успѣха не достигнетъ: то преосвященный сдастъ сіе прошеніе въ консисторію къ законному разсмотрѣнію. 4) Между тѣмъ, даже и въ семъ послѣднемъ случаѣ сдѣлаетъ особое увѣщаніе, какъ игуменіи, такъ и просительницамъ, чтобы, оставя сіе дѣло правосудію начальства, ради заповѣди Господней, повелѣвающей и враговъ любить, и всѣмъ прощать, отложили враждебное смущеніе и другъ у друга христіански прощеніе испросили, дабы имѣть возможность приступить неосужденно къ святымъ тайнамъ“.

9459. Резолюція отъ 2 марта 1841 года на прошеніи священника Воскресенской, села Раменокъ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Флегонта Патакина о переведеніи его на священническое мѣсто къ Казанской, села Ярополча, церкви по неудовольствіямъ отъ

прихожанъ, которыя онъ терпитъ отъ нихъ по какому-то суевѣрію и по бѣдности: „Священникъ одобренъ менѣе другихъ, а избранія нѣтъ. Потому перевести неудобно. Чрезъ благочиннаго преподать ему совѣтъ, чтобы прихожанъ отъ суевѣрій отводилъ разумнымъ и назидательнымъ словомъ, а не жалобами и судомъ; а слову своему довѣріе пріобрѣталъ благочестивою и примѣрною жизнію".

9460. Резолюція отъ того же числа на прошеніи дворянина, чиновника десятаго класса, Алексѣя Александрова Муравьева о разрѣшеніи ему, по духовному закону, вступить въ брачный союзъ съ кѣмъ пожелаетъ, за истеченіемъ свыше пятилѣтняго продолженія въ Московской духовной консисторіи дѣла, возникшаго въ 1834 г., по ссорѣ съ нимъ жены его, утверждающей, будто бы она съ нимъ никогда и нигдѣ не была вѣнчана, и объ ускореніи рѣшенія дѣла его, производящагося въ консисторіи, по законамъ: „Прошеніе о двухъ предметахъ: 1) чтобы просителю, имѣющему, какъ онъ пишетъ, жену, разрѣшить вступленіе въ новый бракъ, по закону духовному, какому именно не объяснено, за истеченіемъ пяти лѣтъ; что значитъ сіе лѣтосчисленіе, также не объяснено; 2) чтобы дѣло, уже производящееся, рѣшить по законамъ. Въ первомъ отказать; а по второму консисторіи удовлетворить просителя незамедлительно".

9461. Резолюція отъ 3 марта на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ опредѣленіемъ: такъ какъ статьею 1882, тома X, свода гражданскихъ законовъ предоставляется выдавать копіи съ рѣшительныхъ опредѣленій, а дѣло, съ котораго Богородскій купеческій сынъ Лаврентій Филиппов Рязановъ проситъ копіи, находится еще въ производствѣ: то въ прошеніи Рязанову отказать, сдѣлавъ на оном соотвѣтствующую надпись: „Какъ 1880 статьею X тома свода законовъ велѣно съ рѣшеній по частнымъ или справочнымъ опредѣленіямъ давать копіи не иначе, какъ по прошеніямъ: то, по вступившему прошенію, копію съ частнаго рѣшенія по частному опредѣленію 15 января выдать; а копіи съ торговаго листа не выдавать; ибо на сіе законнаго основанія не представлено; дѣло же между тѣмъ производствомъ не останавливать, какъ въ вышеприведенной статьѣ свода законовъ показано".

9462. Резолюція отъ 7 марта на прошеніи вдовы священника Казанской, села Ярополча, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Екатеринѣ Григорьевой о предоставленіи священническаго мѣста ея умершаго мужа за роднымъ братомъ ея Стефаномъ Скворцовымъ,

обучающимся въ высшемъ отдѣленіи московской семинаріи, для пропитанія ея съ четырьмя малолѣтними дѣтьми: „По существующимъ правиламъ священническое мѣсто въ пользу ученика можетъ быть вакантно не болѣе года, а Скворцову обучаться должно еще болѣе года, и не довольно извѣстно, съ какою надеждою".

9463. Резолюція отъ 13 марта на прошеніи священника Успенской, въ бывшемъ Левкіевомъ монастырѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Андрея Семенова Введенскаго объ утвержденіи священническаго мѣста при Архистратиго-Михаиловской, села Михайловскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, по смерти священника Сергія Семенова, тестя священника Введенскаго, за дочерью сего священника, родною внучкою умершаго священника, согласно изъявленному имъ при жизни желанію, въ которомъ удостовѣряютъ какъ Левкіевскій священникъ Илья Михайловъ, такъ и и. д. благочиннаго Стратилатскій священникъ Никита Ивановъ: „Священническое мѣсто не есть собственность, которую бы можно было отказать внучкѣ. Неосновательное прошеніе сіе оставить безъ уваженія. Исправляющему должность благочиннаго сказать, что ему слѣдовало вразумить просителя, а не мѣшаться въ дѣло незаконное".

9464. Резолюція отъ 15 марта на донесеніи консисторіи съ показаніемъ священнической дочери Евдокіи Смирновой о томъ, что ни на одно изъ предложенныхъ ей свободныхъ просфорническихъ мѣстъ поступить она не согласна, считая ихъ бѣдными, о мѣстѣ же при почтамтской церкви желаетъ имѣть точныя свѣдѣнія относительно обезпеченія содержаніемъ и квартирою, чрезъ сношеніе съ почтъ-директоромъ, каковое сношеніе и сдѣлано отъ имени преосвященнаго Викарія, но отвѣта еще не получено: „Отношеніе къ г. почтъ-директору нельзя признать нужнымъ и соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами. Просфирня была; по открытіи вакансіи явилось нѣсколько просительницъ; одно прошеніе было съ одобреніемъ прихожанъ; церковь имѣетъ приходъ и кромѣ почтамта. Слѣдственно ясно, что мѣсто и содержаніе просфорническое при Гавріило-Архангельской церкви существуетъ. Вопросъ можетъ повести къ тому, что пожелаютъ закрыть мѣсто, чтобы уклониться отъ нежелаемаго лица.—То весьма неправда, будто и Девятинское мѣсто бѣдно.—Донести Святѣйшему Синоду".

9465. Резолюція отъ 17 марта на репортѣ благочиннаго Богородскаго уѣзда, Спасской, села Петровскаго, церкви священника Василія Богословскаго о томъ, что въ паперти надъ входомъ въ

Успенскую, села Стромыни, церкви имѣется образъ Кипрскій Божіей Матери, который будто бы неоднократно являлся во снѣ одержимой тяжкою болѣзнію дочери крестьянина села Стромыни Іоакима Алексѣева дѣвицѣ Маврѣ, которая будто бы во снѣ слышала отъ сей иконы гласъ: „возьми меня къ себѣ въ домъ, отслужи молебенъ съ водоосвященіемъ и будешь здрава“. Поэтому отецъ ея и дѣдъ просили мѣстнаго священника, какъ о дозволеніи имъ поднять сію икону, такъ и о совершеніи молебна въ ихъ домѣ съ водоосвященіемъ. Послѣ молебна больная почувствовала облегченіе настолько, что могла, съ помощію другихъ людей, донести икону до церкви и послѣ того совершенно выздоровѣла. Узнавъ объ этомъ, жители сосѣднихъ селеній приходятъ для поклоненія этой иконѣ и просятъ причтъ служить молебны, но безъ дозволенія Его Высокопреосвященства онъ приступить къ сему не можетъ: „Богородскому духовному Правленію учинить слѣдующее. 1) Предписать благочинному, чтобы онъ представилъ мнѣ обстоятельное описаніе иконы, какой она мѣры, какого письма, искуснаго ли, древняго ли, неизвѣстно ли что о ея происхожденіи, и давно ли она стоитъ надъ дверями церковными. 2) Икону велѣть поставить въ церкви на приличномъ мѣстѣ. 3) Молебствіе предъ нею совершать невозбранять, но строжайше подтвердить мѣстному священнику и причту, чтобы остерегались отъ всякихъ несправедливыхъ разглашеній. 4) Будутъ ли приходить богомольцы и совершать молебствія, или случится ли притомъ чего особеннаго, нужнаго къ соображенію начальства, благочинный долженъ доносить мнѣ о томъ еженедѣльно“.

9466. Резолюція 19 марта на прошеніи бывшаго профессора Виѳанской духовной семинаріи Павла Соколова слѣдующаго содержанія: Я имѣю твердое и искреннее желаніе быть монахомъ. Посему прошу у Вашего Высокопреосвященства, милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, благословенія на поступленіе въ монашество: „Такое неопредѣленное прошеніе допускается только отъ находящихся при мѣстахъ въ училищной службѣ. А какъ проситель въ службѣ не состоитъ: то въ монашество проситься можетъ и долженъ по установленному порядку съ указаніемъ монастыря, въ который поступить желаетъ и съ согласіемъ настоятеля“.

9467 Резолюція отъ 20 марта на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ отношенія Полтавской духовной консисторіи о томъ, что Димитріе-Селунскій священникъ Іоаннъ Загорскій, отправленный, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода,

въ Полтавскій Петровскій кадетскій корпусъ, пожелалъ возвратиться въ Москву на мѣсто прежняго его служенія, и что относительно издержекъ, при перемѣщеніи изъ Москвы въ Полтаву, имѣетъ быть представлено Святѣйшему Синоду отъ лица преосвященнаго Полтавскаго: „Дѣло сіе исполнено обстоятельствъ, которыхъ нельзя было ожидать. Священникъ Загорскій, встрѣтивъ непредвидѣнныя обстоятельства и возъимѣвъ намѣреніе возвратиться въ Москву, не сдѣлалъ даже до сихъ поръ своему начальству о семъ оффиціальнаго представленія. Найдя въ Полтавѣ занятымъ мѣсто, на которое онъ назначенъ былъ указомъ Святѣйшаго Синода, и вакансію при соборѣ послѣ лица, которымъ занято было мѣсто, назначенное священнику Загорскому Святѣйшимъ Синодомъ, онъ, сколько извѣстно, не воспользовался содержаніемъ ни по мѣсту, назначенному ему Святѣйшимъ Синодомъ, ни по вакансіи вышеозначенной, чего требовало бы и одно человѣколюбіе, естьли бы не требовала важность указа Святѣйшаго Синода. Отъ 25 февраля Полтавская консисторія увѣдомляетъ, что Загорскій пожелалъ возвратиться, но онъ не возвращается, и въ увѣдомленіи не сказано, даны ли ему способы къ немедленному возвращенію, по крайней мѣрѣ заимообразнымъ пособіемъ. Естьли до полученія сей резолюціи священникъ въ Москву не явится, то вновь отнестись въ Полтавскую консисторію, дабы благоволено было немедленно дать священнику способы къ возвращенію въ Москву и о послѣдующемъ увѣдомить, а притомъ и ему объявить, чтобы онъ, рѣшаясь остаться въ Московской епархіи, донесъ своему начальству о себѣ и своихъ обстоятельствахъ“.

9468. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи по жалобѣ коллежской ассесорши Вѣры Дмитріевой Крыловой на неприличные поступки священника церкви погоста Николаевскаго, на Желѣзовкѣ, Василія Иванова, заключающіеся въ томъ, что онъ постоянное пребываніе имѣетъ у сестры ея Елисаветы Васильчиковой, входитъ въ семейныя дѣла сестеръ сихъ и возбуждаетъ между ними вражду, дѣлаетъ упущенія въ совершеніи церковныхъ требъ и т. п.: такъ какъ г-жа Крылова на свою жалобу не представила доказательствъ и объявила о своемъ примиреніи съ священникомъ, то оставить это дѣло безъ дальнѣйшаго изслѣдованія; священнику же Иванову за сомнительное дѣйствованіе по сему дѣлу, въ очищеніе совѣсти, положить въ Клинскомъ соборѣ при протоіереѣ пятьдесятъ земныхъ поклоновъ предъ образомъ Спасителя: „1) Поручить новощапов-

скому священнику взять отъ всѣхъ членовъ обоихъ причтовъ Желѣзовскихъ, кромѣ родственника отвѣтчику, порознь, показанія, замѣчали ль они, что священникъ Сергіевскій постояннаго въ своемъ домѣ жительства не имѣетъ, что почти всегда живетъ въ особомъ флигелѣ у г-жи Васильчиковой, и что онъ дѣлаетъ въ требахъ упущеніе. 2) Отъ церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетнѣйшихъ прихожанъ, кромѣ означенной г-жи Васильчиковой, дознать, не замѣчалиль они, что сей священникъ дѣлаетъ опущенія въ богослуженіи или исправленіи церковныхъ требъ. 3) По полученіи сихъ дополненій консисторіи сдѣлать новое заключеніе. 4) Священнику Сергіевскому нынѣ же замѣтить, что онъ поступилъ неразсудительно, и самъ на себя навлекъ сомнѣніе, когда къ доносительницѣ, подвергавшей нареканію его поведеніе и службу, искательно вошелъ въ домъ и въ письменную съ нею сдѣлку. Естьли онъ невиненъ: то долженъ былъ спокойно ожидать открытія своей невинности по дѣлу. Долгъ же христіанскій былъ тотъ, чтобы не враждовать на доносительницу въ сердцѣ и не искать мщенія, когда бы она по дѣлу обличилась въ клеветѣ. Сіе послѣднее должно было сдѣлать просто по совѣсти священнической, а не по письменному обязательству".

9469. Резолюція отъ того же 20 марта на прошеніи дочери умершаго священника церкви села Куртасова, Звенигородскаго уѣзда, Семена Яковлева дѣвицы Евдокіи Смирновой, по полученіи ею увѣдомленія отъ почтдиректора Булгакова о томъ, что при Гавріило-Архангельской церкви, при почтамтѣ, просфорни не положено и никакого содержанія ей отъ почтамта не производится, объ опредѣленіи ея на просфорническое мѣсто къ церкви Ваганьковскаго кладбища, по данному ею во время болѣзни обѣту служить сей церкви до смерти, гдѣ бы въ Москвѣ ни жила, съ тѣмъ, чтобы занимающая это мѣсто просфорница была переведена на какое-либо праздное мѣсто: „Обѣтъ, который приписываетъ себѣ просительница, не даетъ начальству права безвинно лишать мѣста Ваганьковскую просфирню. Естьли просительница находитъ затрудненіе купить домъ Девятинской или Паутинковской просфирни: тоже затрудненіе встрѣтила бы безвинно и Ваганьковская просфирня. При томъ и касательно мнимаго обѣта просительница сама обличаетъ себя въ неправдѣ: потому что прежде говорила, что дала обѣтъ служить именно на Ваганьковскомъ кладбищѣ, а теперь пишетъ, что естьли гдѣ-либо въ Москвѣ назначусь просфирнею, то при оной церкви буду служить по гробъ. Съ та-

кою же несообразностію свидѣтелемъ выздоровленія и обѣта, бывшихъ въ Москвѣ, поставляетъ она Петербургскаго Исакіевскаго священника.—Въ дополненіе къ прежнему донесенію донести Святѣйшему Синоду и о семъ, съ приложеніемъ копіи съ сего прошенія".

9470. Резолюція отъ 22 марта на консисторскомъ опредѣленіи: діакона Коломенскаго Успенскаго собора Лукилліана Богдановскаго за нетрезвую жизнь, въ наученіе поведенію, соотвѣтственному своему званію, послать въ Бобренево-Голутвинъ монастырь въ послушаніе съ продолженіемъ запрещенія въ священнослуженіи на одинъ мѣсяцъ, и затѣмъ, если въ поведеніи настоятелемъ будетъ одобренъ, предоставить ему просить опредѣленія въ какой-либо уѣздный монастырь въ число братства и на сіе дать сроку два мѣсяца; если же въ это время никуда въ монастырь не поступитъ, то мѣсто его считать праздным, объ опредѣленіи же его разсмотрѣть особо: „Діакона помиловать желательно. Но нельзя оставить его при соборѣ: 1) потому что въ первенствующей церкви города, имѣющаго многочисленное духовенство, стыдно было бы на первомъ между діаконами мѣстѣ видѣть человѣка, котораго видѣли лежащимъ пьянаго въ грязи; 2) потому что сей діаконъ по двумъ дѣламъ замѣченъ въ скопищѣ противъ протоіерея; 3) потому что и въ продолженіи сего дѣла въ вѣдомости не одобренъ.—Учинить слѣдующее. 1) Вмѣнить ему въ наказаніе запрещеніе въ священнослуженіи. 2) Отъ собора удалить его и опредѣлить на сельское діаконское мѣсто, по усмотрѣнію преосвященнаго, и съ симъ вмѣстѣ, по снисхожденію, разрѣшить ему священнослуженіе, но притомъ отдать его подъ особый надзоръ на годъ съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его доносимо было чрезъ каждые три мѣсяца".

9471. Резолюція отъ 31 марта на докладѣ консисторіи съ представленіемъ перечневой вѣдомости и табели о церквахъ причтахъ и вообще о бѣломъ духовенствѣ по Московской епархіи за 1840 годъ, съ объясненіемъ, что сіи вѣдомость и табель, по уставу консисторіи, должны представляться въ февралѣ; замедленіе же произошло по винѣ Коломенскаго духовнаго Правленія, которое, не смотря на неоднократныя побужденія, представило нужныя по сему свѣдѣнія только 6 марта: посему консисторія испрашиваетъ разрѣшенія подтвердить какъ Коломенскому духовному Правленію, такъ и всѣмъ прочимъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы всѣ свѣдѣнія, требующіяся къ отчетности по епархіи, до-

ставляли въ консисторію въ предписанные сроки, для своевременнаго представленія оныхъ Святѣйшему Синоду. „Когда Коломенское духовное Правленіе нарушило законную обязанность, пропустивъ узаконенный срокъ, и притомъ послѣ неоднократнаго подтвержденія: то дѣлать подтвержденіе всѣмъ признается неудовлетворительнымъ, потому что общее подтвержденіе смѣшало бы виноватыхъ съ невинными, а въ такомъ случаѣ виноватые опять могли бы безъ заботы обратиться къ прежней дремотѣ недѣятельности, въ ожиданіи, что, когда нужно, разбудятъ подтвержденіемъ. Надобно исправлять неисправныхъ, и тѣмъ настоятельнѣе, что неисправность одного духовнаго Правленія даетъ видъ неисправности епархіальному управленію и затрудняетъ дальнѣйшій ходъ отчетности. Посему взять отъ членовъ и столоначальника Коломенскаго духовнаго Правленія объясненія, кто виною медленности и съ виновными поступить по законамъ. 2) На что церковь Воспитательнаго дома показана въ числѣ ружныхъ, а не въ числѣ церквей при казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ? 3) Почему въ Москвѣ показана одна часовня, а не болѣе“?

9472. Резолюція отъ 1 апрѣля 1841 г. на выпискѣ изъ докладного реестра консисторіи съ представленіемъ репорта и. д. Строителя Серпуховскаго Бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаха Гедеона о томъ, что іеромонахъ сего монастыря Варсанофій, по слабости своего здоровья, рѣшительно отказался явиться въ консисторію по касающемуся до него дѣлу: „Семидесятитрехлѣтній, можетъ быть, и подлинно слабъ. И какъ исправляющій должность Строителя усматриваетъ іеромонаха Варсанофія трезвымъ, и нѣкоторыя странности его поступковъ относитъ къ юродству: то можно не требовать его на испытаніе впредь до усмотрѣнія; но притомъ поручить исправляющему должность Строителя имѣть за нимъ наблюденіе; и естьли странности его будутъ простираться до нарушенія благочинія и приличія, особенно церковнаго, то донести обстоятельно, а его до усмотрѣнія удержать отъ священнослуженія“.

9473. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: второй бракъ Московскаго мѣщанина Карла Егорова Матиссена съ Анною-Маріею Бруновскою римско-католическаго вѣроисповѣданія, при существованіи перваго съ Санктпетербургскою мѣщанкою дѣвицею Анною Егоровою, православнаго вѣроисповѣданія, на основаніи кормчей книги, расторгнуть и оставить его въ супружествѣ съ первою женою; такъ какъ второй,

незаконный, бракъ Матиссена съ Анною Бруновскою, по иновѣрію ихъ обоихъ, совершенъ въ римско-католической церкви, то разсмотрѣніе сего дѣла предоставить Московскому губернскому Правленію; въ докладномъ реестрѣ консисторіи 28 февр. 1841 г. по сему дѣлу дана слѣдующая резолюція: 1) расторженіе второго брака Матиссена съ Анною Бруновскою, какъ состоящихъ въ иностранномъ вѣроисповѣданіи, предоставить Московскому губернскому Правленію, которому равно предоставить и разсмотрѣніе о второй женѣ и прижитыхъ съ нею дѣтяхъ; 2) а по расторженіи онаго брака объявить Матиссену съ подпискою, чтобы взялъ къ себѣ для сожитія первую жену Анну Егорову: „Изъ дѣла усматривается слѣдующее. 1) Произведено оное все въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ, а по духовному вѣдомству никакого производства, ни справокъ, не было, хотя дѣла сего рода по § 174 устава консисторій, принадлежатъ суду доховному. 2) Бракъ первый, который подчиняетъ сіе дѣло православному духовному начальству, совершился въ епархіи Санктпетербургской, и православное лице сего брака, по находящимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, также, по жительству постоянному, принадлежитъ къ Санктпетербургской епархіи, а въ Москвѣ находится только временно и случайно.—Посему учинить слѣдующее. 1) Дѣло сіе для законнаго разсмотрѣнія и рѣшенія препроводить въ Санктпетербургскую духовную консисторію. 2) Какъ въ концѣ дѣла на ненумерованномъ листѣ написана копія съ резолюціи консисторіи 28 февраля сего года, содержанія не сообразнаго ни съ церковными правилами, ни съ гражданскими законами, именно: расторженіе втораго брака предоставить Губернскому Правленію: то резолюцію сію въ докладномъ реестрѣ уничтожить, а вслѣдствіе того и копію съ него также уничтожить, во избѣжаніе запутанности и нареканія на консисторію, а мнѣ донести, кто написалъ сію резолюцію, перенесена ли она изъ докладного реестра въ журналъ, и естьли перенесена, то кѣмъ въ журналѣ подписана; а секретарь обязанъ, какъ хранитель и воспоминатель законовъ, особо донести мнѣ, почему онъ не подалъ мнѣ о сей противозаконной резолюціи репорта тотчасъ, какъ она написана“.

9474. Резолюція отъ 2 апрѣля на прошеніи прихожанъ Георгіевской, села Милина-Ванилова, церкви, съ одобреніемъ священника Георгія Николаева, о разрѣшеніи ему священнослуженія, хотя на святую недѣлю Пасхи: „Прошеніе сіе не можетъ быть уважено: во-первыхъ потому, что, по доносу на священника,

наряжено слѣдствіе, по которому должна открыться истина, и за симъ распоряженіемъ настоящее прошеніе оказывается внѣ порядка дѣла; во-вторыхъ потому, что не засвидѣтельствована благочиннымъ, и потому не имѣетъ признаковъ достовѣрной извѣстности, кѣмъ составлено и кѣмъ подписано; въ третьихъ потому, что адресъ написанъ рукою священника—подсудимаго, а симъ подтверждается вступившій новый доносъ, что оно составлено по упрошенію и угощенію отъ подсудимаго".

9475. Резолюція отъ 8 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи: монахиню Московскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря Юлію, виновную въ произнесеніи дерзкихъ и грубыхъ словъ сестрамъ, въ нарушеніи должнаго благоговѣнія къ храму Божію, къ соблазну другихъ и нареканію обители, въ поведеніи, по вѣдомостямъ, не одобренную, перевесть въ Коломенскій Брусенскій дѣвичій монастырь подъ надзоръ настоятельницы; игумена Рождественской Аѳанасія, не доказавшей обвиненія монахини Юліи въ одной части, сдѣлать замѣчаніе и оставить безъ утвержденія мнѣніе благочиннаго монастырей Высокопетровскаго архимандрита Гавріила о томъ, чтобы монахинѣ Юліи въ присутствіи игумена въ теченіе недѣли полагать въ церкви ежедневно предъ началомъ утренняго богослуженія по 20 земныхъ поклоновъ, съ предупрежденіемъ, что, если впредь дерзнетъ оскорблять сестеръ своихъ, будетъ выведена изъ обители: „1) Справедливо рѣшеніе консисторіи. Однако, по снисхожденію, поступить съ монахинею Юліею по мнѣнію благочиннаго монастырей, кромѣ того, что поклоны исполнять ей предъ литургіею при сестрахъ обители; и притомъ внушить монахинѣ, что если она впредь позволитъ себѣ подобные прежнимъ поступки не мирные, оскорбительные для сестеръ и дерзко нарушающіе должное во храмѣ Божіемъ благоговѣніе, то начальство принуждено будетъ удалить ее изъ сего монастыря. 2) Какъ часть доноса игумена доказана и въ монахинѣ обнаружены того рода нравственные недостатки, какіе приписаны ей въ доносѣ игуменіею, то должно заключить, что остальная часть доноса осталась недоказанною по невниманію свидѣтелей къ происшествіямъ, а не потому, чтобы доносъ былъ ложный; и въ семъ случаѣ замѣчаніе игумена не оказывается нужнымъ".

9476. Резолюція отъ 28 апрѣля на представленіи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, по дѣлу священнической дочери Евдокіи Семеновой Смирновой,

подававшей прошеніе на Высочайшее имя и объявившей, что она желаетъ предоставленія ей просфирническаго мѣста при церкви Ваганьковскаго кладбища, по смерти просфирни, занимающей сіе мѣсто, и назначеніи ей, Смирновой, до того времени, къ получаемымъ ею семи рублямъ, еще по восьми рублей ассигн. въ мѣсяцъ, въ чемъ она дала подписку: „Согласно съ желаніемъ Смирновой производить ей отъ Попечительства просимое ею пособіе по 15 руб. ассигн. въ мѣсяцъ и о послѣднихъ обстоятельствахъ сего дѣла донести Святѣйшему Синоду".

9477. Резолюція отъ 3 мая 1841 г. на мнѣніи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, объ удобоисполнимости прошенія псаломщика села Кренева, Московскаго уѣзда, князя Долгорукаго, о произведеніи пономаря церкви сего села Александра Васильева, потребныя для діакона свѣдѣнія имѣющаго и въ поведеніи одобряемаго, въ діакона съ оставленіемъ на пономарской вакансіи: „Въ справкѣ сказано, что какимъ бракомъ женатъ просптель, въ вѣдомости не отмѣчено. Естьли такую неполноту свѣдѣній оставить безъ вниманія: то можетъ случиться, что восхититъ рукоположеніе двубрачный или женатый на вдовѣ. Дополнить".

9478. Резолюція отъ 7 мая на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи священно-церковно-служителямъ Благовѣщенской, на Тверской, церкви, съ дома титулярнаго совѣтника Павла Александрова Нестерова, пожертвованнаго имъ для пользованія доходомъ съ него причту за поминовеніе его,—при жизни о здравіи, а по смерти—упокоеніи его души, по мнѣнію мѣстнаго благочиннаго, пользоваться третьею частію доходовъ, отдавая двѣ части въ пользу церкви и на поддержаніе дома: „Предоставить причту половину дохода съ пожертвованнаго дома: а другую—собирать въ церковь на ея потребности и на поддержаніе дома, дабы причтъ могъ пользоваться благотвореніемъ вкладчика".

9479. Резолюція отъ 10 мая на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ священника Богородицерождественской, на Смоленскомъ рынкѣ, церкви Симеона Маркова въ Екатерининскую пустынь на два мѣсяца за неправильное засвидѣтельствованіе надписи на заемномъ письмѣ г. Зинкевича: „Долговременное и всегда честное служеніе священника убѣждаетъ, что онъ не имѣлъ худаго намѣренія; а составленнымъ въ свое время реестромъ документовъ удостовѣренъ былъ, что засвидѣтельствовать послѣдній документъ есть засвидѣтельствовать не ложное,

но притомъ сдѣлалъ невѣрность въ мѣсяцѣ и числѣ подписи. Принимая сіе въ уваженіе, и настоящую преклонность лѣтъ его, достаточно было бы, для очищенія его поступка, положить ему въ каѳедральномъ монастырѣ при богослуженіи по 25 земныхъ поклоновъ въ теченіи 7 дней. Но по Всемилостивѣйшему манифесту простить его и обязать подпискою, чтобы впредь и въ маловажныхъ, повидимому, обстоятельствахъ строго держался чистой истины, не уклоняясь отъ оной ни подъ какимъ видомъ".

9480. Резолюція отъ 15 мая на прошеніи пономаря Покровской, села Губина, церкви, Коломенскаго уѣзда, Василія Любимова о дозволеніи ему, по окончаніи срока его испытанія, пріискивать себѣ причетническое мѣсто въ столицѣ и о приказаніи мѣстному священнику выдать ему доходъ, скопившійся во время отлучки его въ Москву для пріисканія мѣста: „1) Проситель опредѣленъ былъ въ причетника съ тѣмъ, чтобы выучился пѣть. Изъ сего весьма понятно, что по окончаніи срока ему слѣдовало явиться на испытаніе; но онъ къ преосвященному, по представленіи справки, въ теченіи девяти дней не являлся; и въ семъ не можетъ оправдать его безъименный извѣтъ, будто кѣмъ-то въ консисторіи велѣно ему итти на мѣсто, и нѣтъ вѣроятія, чтобы кто-нибудь въ консисторіи далъ такой приказъ, имѣя въ виду резолюцію и справку, по которымъ надлежало явиться къ испытанію въ пѣніи. Гораздо вѣроятнѣе, что Любимовъ не надѣялся выдержать испытаніе въ пѣніи и потому не явился. Посему нѣтъ основанія измѣнять резолюцію преосвященнаго, которая, впрочемъ, не возбраняетъ просителю просить лучшаго мѣста съ избраніемъ. 2) Что касается до удержанныхъ доходовъ, поручить благочинному разобрать дѣло и оказать справедливое удовлетвореніе".

9481. Резолюція отъ 27 мая на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ домъ Сошественской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви крѣпокъ и впредь значительныхъ расходовъ для поддержанія его на долгое время не предвидится: то, по выраженному церковнымъ старостою и прихожанами согласію, вычитать и отдавать по 2.000 руб. въ годъ лицамъ, служившимъ при сей церкви, въ продолженіи девяти лѣтъ: „Причтъ взаймы не давалъ: потому и уплаты требовать прямого права не имѣетъ. Естьли онъ за нѣкоторые годы не получалъ пособія изъ дохода съ лавокъ: то вмѣсто сего обезпеченъ былъ жительствомъ въ церковномъ домѣ и избавленъ отъ расходовъ, которые несъ бы по содержанію соб-

ственныхъ домовъ. Притомъ въ дѣлѣ не выведено, кому хотятъ выдавать по двѣ тысячи рублей. Да и запасная сумма не такъ значительна, чтобы безопасно было утвердить весь просимый расходъ. Какъ обѣщано вознаградительное пособіе по возможности: то разрѣшается на сей разъ выдать двѣ тысячи рублей ассигнаціями, и кому онѣ будутъ выданы и по какому разсчету о томъ донести".

9482. Резолюція отъ 28 мая на мнѣніи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о переведеніи къ Казанской, села Подлипичья, церкви, Дмитровскаго уѣзда, на священническое мѣсто Перемиловскаго, того же уѣзда, священника Григорія Моисеева: „1) Крылова оставить внѣ сего дѣла, по болѣзни. 2) Перемиловскаго священника желаетъ помѣщикъ въ томъ только случаѣ, естьли не будетъ опредѣленъ кто-либо изъ родственниковъ умершаго священника, а какъ таковый проситель есть Рождественскій, имѣющій потребныя качества и въ поведеніи показанный примѣрно добрымъ: то сей назначается. Окончить дѣлопроизводство, дозволивъ вступить въ бракъ".

9483. Резолюція отъ 29 мая на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи отъ суда и слѣдствія священника бывшаго Левкіева монастыря Иліи Михайлова и діакона Ивана Алексѣева, за непзобличеніемъ ихъ въ безпорядочныхъ поступкахъ: „1) Священникъ Михайловъ виноватъ въ небреженіи о святынѣ, потерявъ дарохранительницу, и въ нарушеніи долга подчиненности, потому что не допустилъ благочиннаго взять и освидѣтельствовать дарохранительницу, на что сей имѣлъ право и обязанность. За сіе слѣдовало бы его послать въ монастырь на мѣсяцъ: но по Всемилостивѣйшему манифесту простить, съ подтвержденіемъ, быть впредь осмотрительну и послушну. 2) Находящагося въ должности благочиннаго за противорѣчивое съ доносомъ свидѣтельство въ вѣдомости и по недовольному одобренію отъ духовнаго правленія, слѣдовало бы подвергнуть удаленію отъ должности, но оказать и ему снисхожденіе по Всемилостивѣйшему манифесту, и подтвердить, чтобы поступалъ въ должности разсудительно и вѣрно и заслуживалъ лучшее одобреніе".

9484. Резолюція отъ 1 іюня 1841 г. на консисторскомъ докладѣ объ увольненіи учениковъ: средняго отдѣленія Виѳанской духовной семинаріи Саввы Яблонскаго, второго класса Перервинскаго духовнаго училища Василія Соколова, послушника московскаго Знаменскаго монастыря Ивана Матвѣева, и пономаря церкви

села Благовѣщенскаго, Верейскаго уѣзда, Гавріила Васильева, въ Томскую епархію для занятія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, по усмотрѣнію преосвященнаго Агапита: „На чемъ основано, что Яблонскому 16 лѣтъ, когда въ свидѣтельствѣ ему 19? Почему онъ показанъ въ семъ докладѣ обучающимся въ Виѳанской семинаріи, когда въ дѣлѣ есть свидѣтельство объ исключеніи его изъ Московской семинаріи? Консисторіи пересмотрѣть сей докладъ,—видно, безъ прочтенія подписанный, что особенно неудовлетворительно со стороны архангельскаго протоерея, по части котораго состоитъ дѣло“.

9485. Резолюція отъ 3 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о разрѣшеніи игумена Московскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря Аѳанасія, съ сестрами, возобновить теплую церковь во имя Іоанна Златоустаго, согласно мнѣнію благочиннаго монастырей Высокопетровскаго архимандрита Гавріила, на монастырскую неокладную сумму и пособіе жертвователей, по одобреніи плана, фасада и смѣты комиссіею строеній: „По соображенію дѣла, съ осмотромъ на мѣстѣ, открываются слѣдующія основанія къ рѣшенію. 1) Церковь построена 1677 года; а иконостасъ въ ней построенія, по характеру его, недавняго, но отъ сырости зданія ветхъ деревомъ, почему сохраненъ быть не можетъ; хоры тяжелы и не благообразны. 2) Иконы нижняго яруса древнѣе иконостаса; и ихъ предполагается сохранить и въ новомъ. 3) На сѣверной сторонѣ трапеза, гдѣ предполагается вновь открыть окно, находится современная надпись о построеніи сего храма, прилагаемая при семъ въ спискѣ, сдѣланномъ мѣстнымъ священникомъ.—По-сему надлежитъ учинить слѣдующее. 1) Вышеозначенную надпись, какъ достопамятную, при возобновленіи церкви сохранить неприкосновенною, и потому на семъ мѣстѣ окна не дѣлать. 2) Впрочемъ поступить по опредѣленію консисторіи“.

9486. Резолюція отъ 11 іюня на журнальномъ опредѣленіи консисторіи о сношеніи съ Московскимъ и Дмитровскимъ земскими судами объ отысканіи потерянныхъ священникомъ Вознесенской, села Сурмина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Іоанномъ Сергѣевымъ со старостою церковнымъ во время пути изъ Москвы въ село Сурмино св. антиминса, выданнаго во вновь устроенную въ томъ селѣ каменную церковь, и парчи, пожертвованной на престолъ и жертвенникъ: „Переписку съ земскими судами пельзя признать соотвѣтственною цѣли. Вещи всякій находящій могъ признать церковными, и слѣдственно представить безъ розыска,

на что и времени довольно было. Но какъ сего не послѣдовало: то что сдѣлаютъ Земскіе Судьи? Цѣлыя селенія обыскивать не станутъ; и нерозыскъ не обѣщаетъ иного послѣдствія, кромѣ неблагопріятной гласности.—Учинить слѣдующее. 1) Употребить, естьли еще какія возможны, скромныя мѣры къ отъисканію; расходъ по замѣнѣ потерянныхъ вещей возложить на потерявшаго ихъ священника. 2) Консисторіи сдѣлать по сему дѣлу требованное заключеніе, не отлагая далѣе".

9487. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ докладного консисторскаго журнала съ представленіемъ рапорта благочиннаго Богородскаго уѣзда, Троицкой, села Купавны, церкви священника Димитрія Крылова объ ученикѣ низшаго отдѣленія Перервинскаго духовнаго училища Николаѣ Цвѣтковѣ, оставленномъ при Богородицерождественской, села Анискина, церкви въ должности дьячка до іюня, когда онъ долженъ явиться на испытаніе: „Ученикъ читаетъ съ погрѣшностями даже и псалтирь, и это послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ службы при церкви; въ потномъ пѣніи также не исправенъ. Какъ на сію неисправность его жалуются прихожане: то учинить слѣдующее. 1) Отъ мѣста его удалить и велѣть учиться чтенію и пѣнію для занятія мѣста съ достоинствомъ. 2) Впрочемъ, естьли онъ убѣдитъ Анискинскихъ прихожанъ потерпѣть его при ихъ церкви, въ надеждѣ изученія должности: то можетъ преосвященный, по ихъ согласію, паки опредѣлить его въ сей церкви, съ назначеніемъ срока для приготовленія къ испытанію вновь".

9488. Резолюція отъ того же 11 іюня на прошеніи священника Ильинской, на Воронцовомъ полѣ, церкви, Ивановскаго сорока, Тимоѳея Иванова о предоставленіи ему дома, принадлежавшаго его покойному предмѣстнику священнику Александру Степанову Александровскому, который продалъ ему еще при жизни за 18.000 руб., въ чемъ выдалъ записку, причемъ обѣщалъ вмѣстѣ съ домомъ домашнихъ вещей на 1.500 рублей и написать реестръ этихъ вещей. Но, по смерти его, опекуны: Екатерининскаго института священникъ Мартинъ Леонтьевъ и Шереметевской больницы священникъ Александръ Симеоновъ потребовали въ уплату за домъ непремѣнно 18.000 руб., но вещей никакихъ не выдали, такъ какъ реестра ихъ не оказалось. Поэтому священникъ Ивановъ внесъ въ уѣздный судъ 17.500 р. а въ 500 р. представилъ записку, по которой предмѣстникъ его состоялъ должнымъ Ардатовскому купцу Василію Григорьеву Рахманову,

передавшему эту записку священнику Тимоѳею Иванову. Уѣздный судъ записку отъ него принялъ въ уплату, но, по настоянію опекуновъ, утверждавшихъ, что она писана не по формѣ, и на неузаконенной бумагѣ и имъ неизвѣстна, записку ему возвратилъ, съ правомъ просить по ней о взысканіи особенно, а 500 руб. внесть, что онъ и исполнилъ; опекуновъ же просилъ, чтобы по сей запискѣ они его удовлетворили, такъ какъ онъ по запискѣ же, писанной на простой бумагѣ, заплатилъ 18.000 руб., и чтобы консисторія 500 руб. имъ не выдавала до тѣхъ поръ, пока они не докажутъ, что записка писана не рукою его предмѣстника, но эти 500 руб. имъ уже выданы. Опекуны теперь признали записку подлинною и согласились удовлетворить священника Иванова, но консисторія сего не разрѣшаетъ: „Естьли справедливо пишетъ, проситель, что онъ по запискѣ, писанной на простой бумагѣ уплатилъ 18.000 рублей, не останавливая дѣла за тѣмъ, что записка на простой бумагѣ; а теперь возникаетъ сомнѣніе о томъ, уплатить ли ему 500 рублей по запискѣ, писанной на простой бумагѣ, которой подлинности опекуны не отвергаютъ: то консисторіи предложить просителю и опекунамъ или объ запискѣ признать дѣйствительными въ существѣ своемъ, несмотря на качество бумаги, или объ признать недѣйствительными, въ каковомъ случаѣ уплата 18.000 руб. перестанетъ быть обязательною и домъ можетъ подвергнуться оцѣнкѣ".

9489. Резолюція отъ 13 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о вычетѣ третьей части дохода у діакона Георгіевской, на Вспольѣ, церкви Льва Стефанова Протопопова въ уплату долга его въ 3.300 руб. ассигн. купеческой вдовѣ Аннѣ Александровой Васильевой по сообщенію Московскаго надворнаго суда, на что діаконъ Протопоповъ изъявилъ свое согласіе: „Лица приходскаго духовенства въ Москвѣ по необходимости подвергаются долгамъ при покупкѣ домовъ: но въ семъ положеніи не былъ діаконъ Левъ въ 1838 и 1839 годахъ; потому долги не подвергаютъ его нареканію расточительности.—Учинить слѣдующее. 1) Опредѣленіе сіе исполнить. 2) Предоставленныя ему двѣ части дохода выдавать преимущественно не ему, а женѣ его для бережливаго употребленія на пропитаніе семейства. 3) Сдѣлать діакону въ консисторіи увѣщаніе, чтобы онъ исправилъ свое поведеніе, и тѣмъ предохранилъ себя отъ дальнѣйшихъ непріятностей".

9490. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника церкви св. безсребренниковъ Космы и Даміана, что на Со-

лянкѣ, Петра Евдокимова, съ представленіемъ копіи съ именного Высочайшаго указа, послѣдовавшаго на имя бывшаго въ Москвѣ оберъ-полицеймейстера Архарова, отъ 12 августа 1775 года, о взятіи отъ Варварскихъ воротъ 5.000 руб. и объ учрежденіи подъ вѣдомствомъ полиціи особой больницы и богадѣльни; но объ образѣ Боголюбскомъ Божіей Матери ничего не сказано, какъ не сказано и о томъ, чтобы послѣ взятія 5.000 руб. и на будущее время получаемыя отъ сего образа кружечныя и свѣчныя деньги также получать полиціи или Приказу Московскаго общественнаго призрѣнія, но на основаніи только сего указа Приказъ имѣетъ въ вѣдѣніи своемъ Боголюбскій образъ Божіей Матери и отъ него получаетъ всѣ доходы; другихъ же какихъ-либо документовъ Приказъ не имѣетъ; при этомъ священникъ проситъ прощенія въ томъ, что въ донесеніи благочинному указъ назвалъ послѣдовавшимъ 12 октября, вмѣсто 12 августа: „Консисторіи сіе прошеніе и приложенный списокъ указа присоединить къ дѣлу, и такимъ образомъ исправить погрѣшности, вкравшіяся въ предшествовавшее донесеніе священника. Ибо изъ копіи съ указа открывается, что икона не передана въ вѣдомство Приказа общественнаго призрѣнія; что о ней даже не упоминается въ указѣ что указомъ назначены на богадѣльню и больницу деньги 5.000 р. единовременно, а ежегоднаго, или на все послѣдующее время назначенія никакого нѣтъ; что деньги означены не собранными при иконѣ, а собранными при Варварскихъ воротахъ, изъ чего должно заключать, что это деньги, собранныя при Варварскихъ воротахъ разгласителями ложнаго видѣнія, и взятыя въ вѣдомство полиціи, которыя посему и не почтены церковными, какъ плодъ суевѣрнаго и коры столюбиваго вымысла и какъ прикосновенныя къ событію бѣдственному и кровопролитному“.

9491. Резолюція отъ 14 іюня на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ опредѣленіемъ: требуемыя указомъ Свят. Синода свѣдѣнія о томъ, какимъ образомъ при переименованіи селъ и деревень въ города поступаемо было съ отведенными въ узаконенную пропорцію тамошнимъ церквамъ землями, вмѣстѣ съ репортами протоіереевъ Подольскаго и Богородскаго и и. д. благочиннаго заштатнаго г. Воскресенска и справкою по клировымъ вѣдомостямъ за 1839 г., представить Свят. Синоду: „1) Исполнить. 2) Какъ причтъ заштатнаго города Воскресенска еще и нынѣ владѣетъ пятью десятинами пашенной земли, да около четырехъ десятинъ такой же земли находятся во владѣніи гражданъ съ

1829 года, а сѣнокосная земля отнята крестьянами въ 1815 году; но законно или противозаконно двѣ послѣднія статьи вышли изъ церковнаго владѣнія, доносилъ ли о томъ причтъ въ свое время и были ли приняты мѣры къ охраненію церковной собственности, того не видно: то консисторіи стараться, привести сіе въ ясность чрезъ спросъ причта и чрезъ справки по архиву, по послѣдующемъ учинить законное разсмотрѣніе и опредѣленіе и представить".

9492. Резолюція отъ того-же числа на консисторской справкѣ на прошеніи уволеннаго изъ Перервинскаго монастыря, бывшаго въ числѣ братства, послушника Иліи Иванова о выдачѣ ему вида для опредѣленія въ богадѣльню или больницу: „Какъ изъ справки видно, что Ивановъ изъ крестьянъ, и какъ онъ изъ монастыря по своему желанію выбылъ: то, по закону, не долженъ онъ принадлежать ни къ духовному званію, ни къ вѣдомству духовнаго Попечительства. Консисторіи обратить на сіе должное вниманіе".

9493. Резолюція отъ того-же 14 іюня на прошеніи падворной совѣтницы Александры Ивановой Тыртовой объ удержаніи священника церкви села Никольскаго—Тимонина отъ отдачи церковной земли въ содержаніе казенной Лосинной фабрики: „Консисторіи выслушать съ дѣломъ и что положено будетъ представить, обратя вниманіе на то, что священникъ написалъ неправду, будто помѣщица отъ содержанія земли отказывается, и что землю, данную для земледѣлія, и для того способную, отдавать подъ строеніе не сообразно съ ея назначеніемъ и сомнительно въ отношеніи къ послѣдующему времени".

9494. Резолюція отъ 22 іюня на выпискѣ изъ докладного консисторскаго реестра съ представленіемъ репорта игумена Николаевскаго третьеклассnаго Угрѣшскаго монастыря Иларія о томъ, что послушникъ Сергѣй Васильевъ въ теченіе семилѣтняго своего жительства въ семъ монастырѣ по временамъ велъ себя нетрезво, и не постоянно, и что прошеніе о переведеніи его въ какой-либо другой монастырь подано имъ безъ согласія его, игумена: „Какъ послушникъ 1) въ Угрѣшскомъ монастырѣ жить не хочетъ; 2) другаго монастыря настоятеля согласія на принятіе его въ виду нѣтъ; 3) въ Угрѣшскомъ монастырѣ жилъ онъ временно, нетрезво и не постоянно; 4) прошеніе подано безъ позволенія настоятеля; 5) въ прошеніи написалъ ложную причину, будто просится изъ Угрѣшскаго монастыря за многочисленностію братіи: то консисторіи учинить слѣдующее: 1) дать ему мѣсяцъ

на исходатайствованіе отъ котораго-либо настоятеля, внѣ столицы, согласія на принятіе его; 2) естьли въ мѣсяцъ никто не приметъ: то, какъ не оказавшагося благонадежнымъ въ искусѣ, исключить его изъ монастыря и изъ духовнаго вѣдомства въ то званіе, изъ котораго поступилъ".

9495. Резолюція отъ 24 іюня на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по прошенію крестьянъ деревни Старой, Богородскаго уѣзда, о взысканіи съ пріѣзжающихъ на базаръ Гуслицкаго погоста для торговли нѣкоторыхъ прихожанъ мѣстной церкви долга за право торговли 843 р. 10 коп. ассигн., съ опредѣленіемъ консисторіи: 1) такъ какъ прошеніе писано не по формѣ, и на простой бумагѣ; 2) на просимое доказательствъ не представлено; 3) изъ числа пятерыхъ просителей подписался одинъ за себя и за товарищей своихъ, будто за неумѣніемъ ихъ грамотѣ, въ чемъ удостовѣренія никакого нѣтъ, и 4) взысканіе принадлежитъ не духовному, а гражданскому начальству; то въ прозьбѣ сей, какъ незаконной, отказать: „Это правда; но пренебреженіе сего дѣла можетъ сдѣлать вредъ для церковнаго хозяйства. Сдѣлать опытъ написать отъ меня отношеніе къ Московскому гражданскому губернатору, не признано ли будетъ возможнымъ побудить къ уплатѣ чрезъ станового пристава".

9496. Резолюція отъ 2 іюля 1841 г. на докладѣ строительнаго комитета при Волоколамскомъ Іосифовѣ монастырѣ о дозволеніи въ осьмнадцати окнахъ теплой церкви монастыря сдѣлать новыя желѣзныя рѣшетки для болѣе надежнаго сохраненія помѣщающейся въ ней ризницы, стоимостію въ 430 руб. ассигн., по случаю отмѣны губернскимъ архитекторомъ Борисовымъ опоясанія башни желѣзомъ на сумму 440 рублей ассигнаціями: „Когда хотѣли связывать башню желѣзомъ: тогда желѣзныхъ рѣшетокъ въ церкви не требовалось. Почему же онѣ требуются, какъ скоро отмѣнено употребленіе желѣза для башни? Развѣ комитетъ заботится не о томъ, чтобы бережливо сдѣлать нужное, а о томъ, чтобы убить деньги, на что бы то ни было? Совѣтуется основывать представленія на мѣстныхъ причинахъ, а не на посторонніхъ случаяхъ".

9497. Резолюція отъ 12 іюля на репортѣ и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви Староспасскаго погоста Іоанна Васильева о томъ, что діаконъ церкви села Новоселокъ Іоаннъ Іоанновъ 29 іюня во время божественной литургіи, по освященіи святыхъ даровъ, отмахивая мухъ, коснулся св. па-

тира, и изъ котораго довольно излилось на св. антиминсъ Крови Господней: „1) Діакона послать въ Чудовъ монастырь на недѣлю съ запрещеніемъ священнослуженія, съ тѣмъ, чтобы неупустительно ходилъ ко всякому богослуженію, и, сверхъ того, ежедневно читалъ акаѳистъ Господу Іисусу и полагалъ поклоны по силѣ; потомъ, чтобы былъ исповѣданъ, и, естьли духовный отецъ не найдетъ сомнѣнія, служилъ и пріобщенъ былъ святыхъ таинъ въ обители святителя Алексія; и затѣмъ отпустить его къ должности, съ подтвержденіемъ усугубить благоговѣйное вниманіе къ священнослуженію. 2) Поручить благочинному дознать, не проникнуть ли былъ антиминсъ пролитою Святою Кровію, и не пала ли она также на плитонъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ плитонъ, дабы, по обветшаніи, не былъ обращенъ на какое-либо не святое употребленіе, нынѣ же сжечь и пепелъ высыпать подъ престолъ.

9498. Резолюція отъ 15 іюля на мнѣніи преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, объ увольненіи священника Троицкой, села Смолинскаго, церкви Клинскаго уѣзда, Герасима Максимова 95 лѣтъ, отъ должности, согласно его прошенію, по старческой немощи и о произведеніи на его мѣсто во священника двоюроднаго племянника его, діакона церкви села Язвища, Волоколамскаго уѣзда, Михаила Михаилова, обязывающагося успокоить его до конца жизни: „Діаконъ не оказывается имѣющимъ познанія и разсудительность, потребныя священнику. И священникъ напрасно дѣлаетъ условіе съ двоюроднымъ племянникомъ, имѣя двухъ сыновъ, изъ которыхъ одинъ, естьли не оба, священникъ. Условіе о хлѣбѣ и деньгахъ показываетъ, что престарѣлый предполагаетъ жить у сына, а съ преемника за уступленное мѣсто получать оброкъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Престарѣлаго, по признаваемой имъ самимъ немощи, отъ службы уволить. 2) Діакону отказать. 3) Ожидать четыре недѣли кандидата съ избраніемъ помѣщицы. 4) Естьли сего не послѣдуетъ: объявить о мѣстѣ достойнымъ“.

9499. Резолюція отъ 16 іюля на прошеніи ученика Виѳанской духовной семинаріи третьяго разряда Константина Порывкина о предоставленіи ему священническаго мѣста: „При моемъ испытаніи просителя въ началѣ чтенія недостатокъ языка обнаружился сильно, а въ продолженіи—незначительно. Но и временное обнаруженіе сего недостатка въ церковномъ богослуженіи можетъ сопровождаться впечатлѣніемъ вреднымъ для вниманія и

благоговѣнія предстоящихъ. Посему необходимо возобновить просителю прежній совѣтъ [1]). Развѣ, можетъ быть, найдетъ онъ средство сдѣлать мало примѣтнымъ сей недостатокъ; и тогда можетъ просить діаконскаго мѣста съ одобреніемъ прихожанъ, чтобы не подвергнуться послѣ затрудненію жалобы".

9500. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о заштатномъ, Срѣтенскаго сорока, Екатерининской, въ Екатерининскомъ училищѣ, церкви, уволенномъ отъ должности по болѣзни дьячкѣ Андреѣ Николаевѣ Святухинѣ 49 лѣтъ, получающемъ пансіонный окладъ въ 850 руб.; поведеніе его благочиннымъ не отмѣчено; онъ проситъ, по случаю его выздоровленія, дозволить ему пріискивать причетническое мѣсто. „Отъ благочиннаго о просителѣ свидѣтельства нѣтъ, пользуется онъ пенсіономъ, и потому въ мѣстѣ нужды не имѣетъ. Посему 1) оставить его въ настоящемъ положеніи до дальнѣйшаго усмотрѣнія; 2) благочинному подтвердить, чтобы за нимъ надлежащій надзоръ и надлежащее свидѣтельство въ вѣдомости были для соображенія начальства".

9501. Резолюція отъ 17 іюля 1841 г. на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ отъ солдатской вдовы Анастасіи Павловой на крестьянина Алексѣя Кузнецова жалобы въ прижитіи незаконно съ нимъ дѣтей по епархіальному начальству не поступало съ 5 мая сего года, т.-е. со времени прошенія Кузнецова о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ съ московскою мѣщанкою дѣвицею Екатериною Сергѣевою; то просимый имъ бракъ разрѣшить: „Поступить по сему съ тѣмъ, чтобы священникъ предварительно сдѣлалъ увѣщаніе Кузнецову, дабы сей испыталъ свою совѣсть, не связанъ-ли онъ какими обстоятельствами, несообразными съ достоинствомъ предполагаемаго брака, и чтобы старался имѣть или пріобрѣсти мирную совѣсть, да будетъ благословеніе брачное ничѣмъ не возмущаемо и не нарушаемо".

9502. Резолюція отъ 21 іюля на докладѣ благочиннаго, Христорождественскаго, г. Верея, собора протоіерея Іоанна Іоаннова о томъ, что 20 іюля запрещенный священникъ Крестовоздвиженской, села Вышегорода, церкви Григорій Георгіевъ, послѣ двухнедѣльной болѣзни, кроваваго поноса, умеръ; по какому обряду

---

[1]) Резолюція отъ 18 февраля 1841 года: „По недостатку, усмотрѣнному въ словесномъ органѣ, совѣтуется ученику избрать такую службу, въ которой сіе не было бы препятствіемъ".

предать его тѣло землѣ: по священническому или мірскихъ людей: „Естьли предъ кончиною былъ исповѣданъ и духовникомъ удостоинъ св. Причастія: то разрѣшается погребсти священническимъ погребеніемъ, и донести о послѣдующемъ. А то неразсудительно, что умолчано о напутствіи.

9503. Резолюція отъ 31 іюля на консисторской справкѣ по докладу можайскаго Лужецкаго монастыря архимандрита Иннокентія, объ утвержденіи въ должности казначея сего монастыря іеромонаха Иннокентія на мѣсто бывшаго казначея іеромонаха Геннадія, переведеннаго въ Златоустовъ монастырь: „Поелику бывшій Бѣлопесоцкій Строитель іеромонахъ Аѳанасій остается безъ должности; и поелику онъ, не оказавъ довольныхъ успѣховъ въ управленіи самостоятельномъ, по недовольной твердости и бдительности, можетъ, какъ и прежде, проходить должность подъ руководствомъ настоятеля: то, дабы дать ему случай быть полезнымъ и заслужить одобреніе, какъ нѣкогда прежде заслуживалъ, опредѣлить его казначеемъ въ Лужецкій монастырь, поручивъ его особенному вниманію настоятеля, какъ проходившаго прѣжде казначейскую и экономскую должности съ достоинствомъ“.

9504. Резолюція отъ 7 августа 1841 г. на прошеніи Митавскаго мѣщанина, бывшаго еврея, потомъ въ іудейскомъ законѣ лютеранина, Едуарда Ерловица, который въ 1840 г. принялъ лютеранство въ Москвѣ, а теперь проситъ троихъ сыновей своихъ, находящихся въ іудейскомъ законѣ, Ефрема 12 л., Аврама 10 л. и Илію 5 л. присоединить чрезъ Троицкаго, въ Троицкой, священника къ православной церкви, въ святости и истинности которой онъ сердечно убѣжденъ, на что, по наставленію родителя, и дѣти согласны: „Дѣло сіе требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія. Отецъ желаетъ ввести малолѣнихъ дѣтей въ православную церковь, принадлежа самъ къ другому исповѣданію и оставаясь въ немъ, хотя, какъ пишетъ, убѣжденъ въ святости православной церкви. Чѣмъ же обезпечено будетъ воспитаніе дѣтей въ истинной приверженности къ православной вѣрѣ? Наименованному священнику вникнуть въ сіе, приступивъ къ наставленію дѣтей, по послѣдующемъ представить для дальнѣйшаго разрѣшенія“.

9505. Резолюція отъ 8 августа на репортѣ священника Знаменской, села Кунцева, церкви, Московскаго уѣзда, Іоанна Николаева Богданова о томъ, что въ церкви села Кунцева находится съ 1826 г. перевезенная изъ Петербурга домовая, покойнаго Ки-

рилла Александровича Нарышкина, церковь, въ 1836 г., въ числѣ другихъ церковныхъ вещей, г. Нарышкинъ отослалъ, вмѣсто принадлежащихъ домовой церкви, во имя св. Маріи Египетской, въ церковь села Барковъ, Тамбовской губерніи, утварь Знаменской, села Кунцева, церкви: потиръ, дискосъ со звѣздицею, лжицею, двумя тарелочками, ковшичкомъ и сосудъ для благословенія хлѣбовъ, а принадлежащіе домовой церкви сосуды оставилъ взамѣнъ усланныхъ. Наслѣдникъ покойнаго, нынѣшній владѣлецъ Кунцева, Левъ Кирилловичъ Нарышкинъ, намѣреваясь отослать изъ Знаменской церкви въ село Пади, Саратовской губерніи, священническія облаченія съ другими вещами, принадлежащими домовой церкви, намѣренъ взять и сосуды Знаменской церкви: „Священникъ не правильно поступилъ, не представивъ благовременно на разрѣшеніе о перенесеніи принадлежащихъ церкви вещей въ другое мѣсто, по замѣнѣ оныхъ другими. Поручить благочинному представить г. помѣщику, что родитель его, взявъ церковные сосуды, предоставилъ вмѣсто ихъ другіе изъ прежде бывшей домовой церкви, и такимъ образомъ послѣдніе вмѣсто первыхъ сдѣлались собственностію кунцевской церкви, по сему благоволено-бы было уважить, какъ волю родителя, такъ и право собственности церковной, или естьли не угодно будетъ послѣдовать воли родителя, то возвратить въ церковь принадлежащіе ей сосуды, дабы могли быть возвращены данные въ замѣнъ“.

9506. Резолюція отъ 13 августа на выпискѣ изъ докладного реэстра консисторіи, вмѣстѣ съ дѣломъ и копіею съ указа свят. Синода, по поводу жалобы діакона Преображенской, на Глинищахъ, церкви Николая Измайлова на медленность производящихся въ консисторіи дѣлъ о нетрезвости и непорядочныхъ его поступкахъ: „Изъ разсмотрѣнія представленныхъ дѣлъ открывается: I. По первому пункту прошенія діакона святѣйшему Синоду. 1) Діаконъ пишетъ, что 20 декабря 1839 г. подано имъ въ консисторію прошеніе о самовольномъ распоряженіи священника Бакулина недвижимою собственностію церковною. Симъ даетъ онъ видъ, будто симъ началось и о семъ производится дѣло. Но дѣло началось прошеніемъ его, діакона, 30 сентября того года, объ утвержденіи въ его собственность церковныхъ стѣнъ дома, за которое онъ прежде ежегодно вносилъ въ церковь арендную плату. 2) Прошеніе діакона 20 декабря не есть начало новаго дѣла, а продолженіе начатаго 30 сентября и содержитъ возраже-

ніе на показаніе священника и причетниковъ, данное 1 декабря. Сіе видно изъ начальныхъ словъ его прошенія: „хотя въ отобранномъ Московскоій духовной консисторіею чрезъ мѣстнаго благочиннаго свѣдѣнія священникъ и причетники показали“ и проч. 3) Діаконъ пишетъ, что слѣдствіе произведено 9 февр. 1840 г.: но симъ днемъ слѣдствіе не кончилось; а еще 20 мая взято отъ прежняго той же церкви священника показаніе по содержанію возраженій діакона 20 декабря; а разсмотрѣніе по первоначальной его просьбѣ продолжалось и послѣ многими дѣйствіями и сношеніями консисторіи. Такимъ образомъ здѣсь діакономъ данъ не справедливый видъ дѣлу, будто-бы оно съ 9 февраля 1840 года остается безъ движенія.—По сему учинить слѣдующее. 1) Консисторіи дѣло сіе, по которому послѣднее показаніе просителя діакона вступило при репортѣ благочиннаго 19 іюля сего года, рѣшить безъ промедленія. 2) Діакону подтвердить, чтобы онъ въ прошеніяхъ указанія на дѣло употреблялъ точныя и вѣрныя. 3) Объявить ему, что естьли онъ подлинно знаетъ о расхищеніи церковной собственности, какъ о томъ упоминаетъ въ прошеніи въ свят. Сѵнодъ, то донесъ-бы о семъ особо съ ясными доказательствами, не смѣшивая сего съ производящимся дѣломъ объ утвержденіи въ его собственность церковныхъ стѣнъ.

II. По второму пункту прошенія. 1) Діаконъ пишетъ, что консисторія 15 генваря вызывала его къ чтенію записки; и съ сего числа считаетъ онъ рѣшеніе дѣла. Но 17 марта консисторія получила чрезъ полицію отзывъ истца о томъ же предметѣ: слѣдственно до сего числа дѣло стояло еще не за консисторіею. 2) 8 дня сего августа составлено уже рѣшительное опредѣленіе. Посему оставить сіе дѣло законному окончанію.

III. По третьему пункту прошенія. 1) По доносу о неблагоговѣніи, нетрезвости и нехожденіи въ церковь діакона слѣдствіе вступило въ консисторію 2 генваря сего 1841 года и 13 генваря дана консисторіею резолюція доложить со справкою о діаконѣ. 2) Когда составляли сіи справки, не означено. 3) 11 дня сего августа составлено рѣшительное опредѣленіе. Посему 1) дѣло сіе оставить законному окончанію. 2) Консисторіи подтверждается наблюдать, чтобы справки составляемы были немедленно и означаемъ былъ день, когда подписаны. Сіе подтвержденіе по сему дѣлу особенно относится къ исполненію Знаменскаго архимандрита Митрофана и секретаря Казанскаго, заслуживающихъ,

впрочемъ, извиненіе по обременительному множеству дѣлъ, о чемъ архимандритъ Митрофанъ и вошелъ особымъ представленіемъ. О семъ донести отъ меня свят. Синоду въ исполненіе указа съ возвращеніемъ прошенія діакона".

9507. Резолюція отъ 14 августа на прошеніи прихожанъ Георгіевской, погоста Милина, церкви, Бронницкаго уѣзда, объ удаленіи отъ ихъ церкви запрещеннаго священника Георгія Николаева по его нетрезвой жизни, и опредѣленіи на его мѣсто другого священника: „Поелику 1) запрещенный священникъ, по правиламъ церковнымъ, не можетъ получить разрѣшенія до исправленія, какъ обвиняемый въ нетрезвости и похищеніи церковной собственности; 2) въ вѣдомости показано поведеніе нетрезваго на богослуженіи нерадиваго; 3) прихожане имѣть его не желаютъ; 4) и потому неудобно оставлять его долѣе при сей церкви, что собственность церкви не была бы сохранена отъ дальнѣйшаго расхищенія; по всѣмъ симъ причинамъ учинить слѣдующее: 1) Запрещеннаго священника Николаева отъ сего мѣста удалить, для опредѣленія на оное достойнаго. 2) Дабы запрещенный могъ имѣть содержаніе и состоять подъ ближайшимъ надзоромъ дѣйствительно служащаго священника, опредѣлить его московской округи въ село Бибирево къ Благовѣщенской церкви на причетническую вакансію подъ особый надзоръ благочиннаго и мѣстнаго священника, и велѣть о поведеніи его доносить ежемѣсячно. 3) Между тѣмъ консисторіи стараться неумедлить рѣшеніемъ дѣлъ, касающихся до него, священника".

9508. Резолюція отъ 16 августа на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи священникомъ Николаевской, села Литвинова, церкви, Московскаго уѣзда, Петромъ Михайловымъ на репортѣ благочиннаго Николо-Ржавскаго священника Тимоѳея Никитина, что онъ, Михайловъ, никому изъ прихожанъ и никогда притѣсненій при исправленіи требъ не дѣлаетъ, довольствуясь добровольнымъ даяніемъ, существовавшимъ еще до поступленія его, Михайлова, въ это село: „Священникъ не безподозрителенъ въ притязательности, по показаніямъ прихожанъ, и по собственному показанію. Хотя говоритъ, что довольствуется добровольнымъ даяніемъ, но прибавляетъ: существовавшимъ до него, а это показываетъ уже назначеніе даянія, а не произволъ. Взятіе за причащеніе больного противно церковнымъ правиламъ. Посему обязать его строжайшею подпискою, чтобы притязаній не дѣлалъ и правилъ церковныхъ не нарушалъ".

9509. Резолюція отъ 20 августа на репортѣ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Николо-Хлыновскаго протоіерея Іоанна Русинова о томъ, что, по показанію несшаго въ крестномъ ходу изъ Успенскаго собора крестъ въ ковчегѣ Мало-вознесенскаго священника Стефана Иванова и бывшихъ при немъ ассистентами — священниковъ Николо-гнѣздниковскаго и Георгіевскаго, на Дмитровкѣ, крышка отъ ковчега со крестомъ была оторвана стѣснившимся и схватившимся за ковчегъ и крышку народомъ, желавшимъ приложиться ко кресту: „Дѣло не благообразно: хотя произошло отъ усердія и нечаянности. На то и назначены были ассистенты, чтобы охранять святыню: и потому, при начатіи затрудненія, тотчасъ надлежало закрыть ковчегъ, ибо время крестнаго хода не есть время цѣлованія креста. Симъ было бы отвращено и неблагообразіе и сомнѣніе о подобающемъ охраненіи святыни. Объявить сіе и несшему и ассистентамъ для возбужденія вниманія и осторожности на подобные случаи".

9510. Резолюція отъ 25 августа на выпискѣ изъ докладнаго реэстра консисторіи, по прошенію находившагося въ причетнической должности въ селѣ Соголевѣ, Клинскаго уѣзда, запрещеннаго священника Ивана Саввинскаго, о разрѣшеніи ему священнослуженія и о дозволеніи вступить въ монастырь въ число братства, гдѣ будетъ принятъ настоятелемъ: „Учинить слѣдующее. 1) Разрѣшить въ священнослуженіи, съ дальнѣйшимъ надзоромъ и испытаніемъ. 2) Послать въ Угрѣшскій монастырь на полгода, съ правомъ пользоваться всѣмъ, чѣмъ пользуются находящіеся въ братствѣ и проходящіе извѣстное послушаніе или должность. 3) Игуменъ будетъ ежемѣсячно доносить, будетъ ли священникъ исправенъ въ богослуженіи и послушаніяхъ и честенъ въ поведеніи. 4) Послѣ шести мѣсяцевъ окончательно донесетъ настоятель, окажется ли священникъ благонадежнымъ, и согласенъ ли настоятель рѣшительно принять его въ число братства. Если сего не послѣдуетъ: то возвратить священника въ прежнее положеніе, то есть въ запрещеніе и на причетническое мѣсто".

9511. Резолюція отъ 27 августа на прошеніи священника церкви села Спасскаго-Тѣшилова, Клинскаго уѣзда, Петра Ѳедорова съ причтомъ и прихожанами, о дозволеніи имъ деревянный полъ въ церкви, не исключая св. алтаря, перебрать съ перемѣною переводовъ, причемъ не должны быть поколеблены престолъ и жертвенникъ, и возобновить полинявшія отъ времени иконы

въ иконостасѣ, съ израсходованіемъ 300 руб. изъ имѣющихся въ наличности 681 р. 22 к. церковныхъ денегъ: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Поручить благочинному освидѣтельствовать ветхости въ алтарѣ, и дознать, можно ли, какъ говоритъ священникъ, подвести подъ полъ новые переклады, съ сохраненіемъ св. престола неприкосновеннымъ на существующемъ помостѣ; и, естьли сіе подлинно возможно, то допустить въ семъ смыслѣ исправленіе, подъ надзоромъ благочиннаго и подъ отвѣтственностію мѣстнаго священника, чтобы св. престолъ всячески охраненъ былъ отъ прикосновенія не освященныхъ. 2) Естьли и сей способъ не окажется удобнымъ: то снять престолъ при благочинномъ и освидѣтельствовать его, и затѣмъ, или по перемѣнѣ пола утвердить его вновь прилично и прочно, или, естьли нужно будетъ, устроить новый, и представить о разрѣшеніи освященія, съ обстоятельнымъ изложеніемъ, что и какъ сдѣлано. 3) Прочія исправленія дозволить.“

9512. Резолюція отъ 3 сентября 1841 г. на прошеніи священника Александровской, въ Александровскомъ училищѣ, церкви Срѣтенскаго сорока, Петра Евплова Соколова о переведеніи его на священническое мѣсто къ Вознесенской, на Царицинской улицѣ, церкви, Никитскаго сорока: „Почти двадцатилѣтняя служба въ званіи священнослужительскомъ и осьмнадцатилѣтняя въ должности законоучителя при заведеніи, пользующемся Высочайшимъ покровительствомъ, дать сему священнику значительное преимущество предъ прочими, ищущими сего мѣста. Посему назначается онъ на сіе мѣсто, какъ прежде назначенъ былъ къ Казанскому собору; а мѣсто при Казанскомъ соборѣ почитать праздными.“

9513. Резолюція отъ того же числа на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Вознесенской, на Царицинской улицѣ церкви, Никитскаго сорока, о произведеніи на священническое мѣсто къ сей церкви мѣстнаго діакона Александра Сергѣева: „Какъ на сіе мѣсто, по стеченію обстоятельствъ, надлежало назначить священника съ преимущественнымъ старшинствомъ и службою: а между тѣмъ и сей проситель заслуживаетъ вниманіе, какъ по одобренію прихожанъ, такъ и по усмотрѣнію въ представленныхъ имъ поученіяхъ правильности и назидательности преимущественной предъ другими просителями, въ то же время испытанными; и какъ онъ предъ симъ просплъ на праздное при Казанскомъ соборѣ священническое мѣсто: то и предпо-

лагается произвесть его на сіе послѣднее. Консисторіи представить справку и ставленническій допросъ".

9514. Резолюція отъ 4 сентября на консисторскомъ опредѣленіи о совершеніи, по случаю продолжавшагося около шести недѣль бездождія, единообразнаго молебствія о ниспосланіи дождя: „1) На богослуженіяхъ утреннихъ и вечернихъ и при совершеніи литургіи, каждодневно на великихъ и сугубыхъ эктеніяхъ, возглашать прошенія, положенныя въ книгѣ молебныхъ пѣній, въ послѣдованіи молебнаго пѣнія во время бездождія, и, сверхъ того, на литургіи по сугубой эктеніи читать съ колѣнопреклоненіемъ одну изъ молитвъ св. Каллиста патріарха. 2) Въ воскресные-же и праздничные дни, кромѣ высокоторжественныхъ, совершать по литургіи во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ молебствіе къ Человѣколюбцу Господу, положенное въ семъ же послѣдованіи, причемъ читать канонъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и умиленіемъ съ припѣвомъ: „Милостиве, помилуй, помилуй, помилуй насъ, Господи", а послѣ сугубой эктеніи читать одну изъ молитвъ св. Каллиста патріарха съ колѣнопреклоненіемъ. 3) Начать сіи молебствія въ Москвѣ съ 7 числа сего мѣсяца (августа), а по епархіи, гдѣ окажется сіе нужнымъ, со времени полученія предписанія и продолжать, доколѣ будетъ нужно: „По причинѣ продолжающагося не малое время на не маломъ пространствѣ бездожлія, хотя, какъ извѣстно, приносятся молитвы, и иногда въ нѣкоторыхъ городахъ и селеніяхъ съ поднятіемъ св. иконъ и крестнымъ хожденіемъ; но какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не съ точностію сіе исполняется, время же требуетъ, чтобы множайшими соединенными молитвами воззвать къ милосердію Божію въ покаяніи и смиреніи: то, по соображенію обстоятельствъ, и по разсмотрѣніи мнѣнія консисторіи, должнымъ признается чрезъ благочинныхъ преподать духовенству слѣдующее руководство. 1) Во всякой дневной службѣ, на эктеніяхъ, по извѣстному порядку, прилагать положенныя въ послѣдованіи молебныхъ пѣній прошенія о ниспосланіи дождя, а на литургіи употреблять и положенныя тамъ молитвы св. Каллиста поперемѣнно, или частію и совокупно, дондеже явится милосердіе Божіе, въ ниспосланіи благотворнаго дождя. 2) Въ воскресные и праздничные дни (кромѣ высокоторжественыхъ, имѣющихъ свои молебствія) совершать на литургіи особое полное молебное пѣніе, въ той-же книгѣ положенное во время бездождія. 3) Духовенству въ поученіяхъ и собесѣдованіи съ прихожанами благоразсудно касаться сего предмета, и

возбуждать народъ къ усердной и смиренной молитвѣ, подкрѣпляемой постомъ, признаніемъ повинности предъ Богомъ, покаяніемъ и исправленіемъ житія; и въ то же время утверждать въ упованіи на Бога и въ благодушномъ исполненіи обязанностей, въ чемъ всемъ, какъ само собою разумѣется, духовенство должно предшествовать своимъ примѣромъ. 4) Предписанное въ указѣ Свят. Синода отъ 29 марта сего года соединеніе молебствія съ крестнымъ хожденіемъ на поля, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и уѣздныхъ городахъ, частію и нынѣ по усердію самихъ обывателей уже употребленное, при возбужденіи подобнаго усердія, можетъ быть употреблено по разсужденію старшаго мѣстнаго духовенства".

9515. Резолюція отъ того же числа на прошеніи пономаря Благовѣщенской, села Благовѣщенскаго, церкви, Верейскаго уѣзда, Гавріила Васильева Гренкова объ опредѣленіи его въ число послушниковъ какого-либо Московскаго монастыря, впредь до востребованія его въ Томскую епархію, куда онъ изъявилъ желаніе быть опредѣленнымъ: „Монастырь не постоялый дворъ для пономаря".

9516. Резолюція отъ 5 сентября на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Предтечевской, въ Казенной, церкви священника Павла Платонова о мѣстѣ жительства князя Юрія Ивановича Трубецкого, при домѣ котораго, въ приходѣ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви находится домовая церковь: „Поелику особа, которой дано право имѣть домовую церковь, находится за границею; а домъ отданъ жильцу: то консисторіи учинить слѣдующее. 1) Св. Антиминсъ изъ сей церкви взять и хранить въ каѳедральной ризницѣ подъ печатью дотолѣ, доколѣ вновь потребуется къ употребленію по данному праву. 2) Между тѣмъ нынѣже предписать мѣстному благочинному и мѣстному протоіерею къ наблюденію, чтобы служеніе въ сей церкви производимо не было, и чтобы остающаяся въ ней утварь сохраняема была съ должнымъ приличіемъ. 3) Консисторіи замѣчается медленность, потому что по сему репорту простая справка составляется три мѣсяца".

9517. Резолюція отъ 6 сентября на прошеніи штабсъ-капитана гвардіи Сергѣя Александровича Римскаго-Корсакова о дозволеніи ему поднять въ его имѣніе, село Даниловское, въ 5 верст. отъ г. Дмитрова, Животворящій Крестъ Господень изъ Дмитровскаго Успенскаго собора: „1) Духовному Правленію представить свѣдѣніе о мѣстномъ обычаѣ, выносится ли сей крестъ въ крест-

ные ходы и въ другія мѣста по частнымъ приглашеніямъ и присовокупить мнѣніе. 2) Между тѣмъ просящему поднять сей святой крестъ изъяснить чрезъ духовнаго отца, или приходскаго священника, что онъ не менѣе благоговѣйнымъ образомъ исполнитъ свое благочестивое желаніе, естьли приметъ трудъ самъ придти на поклоненіе святому кресту въ соборномъ храмѣ".

9518. Резолюція отъ 8 сентября на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи запрещеннымъ священникомъ церкви села Савельева, Серпуховскаго уѣзда, Флегонтомъ Алексѣевымъ о томъ, что: 1) что крестьянамъ сельца Кочкарова никакихъ затрудненій въ исправленіи требъ онъ не дѣлалъ; 2) хотя употребляетъ горячіе напитки, но умѣренно, и пьянымъ никогда не бываетъ; 3) крестьянамъ иногда случалось, не заставши дома, пріѣзжать за нимъ въ сельцо Крапивку въ двухъ верстахъ, гдѣ онъ бываетъ ежедневно у помѣщицы г-жи Кузнецовой для обученія троихъ ея дѣтей, оставаясь до 9 часовъ вечера въ зимнее время, по случаю послѣобѣденнаго къ ней пріѣзда, за что получаетъ отъ нея щедрое вознагражденіе; 4) 29 іюля ѣздилъ въ Москву на восемь дней для домашнихъ надобностей вмѣстѣ съ г-жею Кузнецовой и ея дѣтьми, его учениками, пользуясь даровымъ проѣздомъ на ея лошадяхъ, заранѣе сказавшись благочинному и попросивши священника села Верзилова Василія Иванова исправить за него требы; возвратившись 5 августа, на другой день служилъ литургію. 5) Съ женою своею, Маріей Васильевой, жестоко не обращался и не билъ ея, а только дѣлалъ ей выговоръ за ея непокорность и своенравіе; но она безъ всякаго повода уѣхала къ своему отцу, гдѣ и живетъ съ великаго поста сего года донынѣ: „Важный доносъ получаетъ значительное подтвержденіе чрезъ сей допросъ. Ибо: 1) Священникъ признается, что ежедневно бываетъ у вдовы, помѣщицы Кузнецовой до 9 часовъ зимняго вечера, для обученія дѣтей: но дѣтскіе уроки такъ долго не продолжаются; и въ семъ есть и неприличіе и несообразность съ должностію; ибо священникъ признается и въ томъ, что ищущіе его дома, для требъ, не находили и, найдя у Кузнецовой, получали отказъ до утра. 2) Признается, что нѣсколько уже мѣсяцевъ живетъ въ разлученіи съ своею женою; а это тоже служитъ къ подтвержденію доноса; ибо иначе на что бы священнику такъ на долгое время лишать себя помощи жены въ домашней и хозяйственной жизни. 3) Признается, что ѣздилъ въ Москву съ Кузнецовою на восемь дней; что опять и не при-

лично и противно должности; и притомъ, какъ пишетъ благочинный, отлучался своевольно.—Посему консисторіи: 1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы по доносу произведено было строгое изслѣдованіе на мѣстѣ и представлено для дальнѣйшаго разсмотрѣнія. 2) Священнику запретить священнослуженіе и исправленіе требъ до усмотрѣнія, что окажется по слѣдствію. 3) Церковь и приходъ поручить ближайшему, съ половиною дохода, а другую отдавать запрещенному".

9519. Резолюція отъ того же числа на прошеніи крестьянки Евфиміи Абрамовой о выдачѣ ей свидѣтельства о расторженіи брака съ мужемъ ея Михаиломъ Ивановымъ, неизвѣстно куда бѣжавшимъ и болѣе 20 лѣтъ не отысканнымъ: „Просительницѣ отказано за непредставленіемъ доказательствъ, которыхъ она и теперь не представляетъ: но это можетъ происходить и отъ давности дѣла и отъ неумѣнія взяться за оное. Человѣколюбіе требуетъ, чтобы неумѣнію просителя помогло начальство направленіемъ дѣла на истинный путь. Консисторіи разсудить, нельзя ли дойти до истины чрезъ вопрошеніе наслѣдниковъ помѣщицы, которые для собственной выгоды должны открыть пребываніе мужа просительницы, буде оно извѣстно, и чрезъ справку съ ревизскими сказками прежде и послѣ объявляемаго времени побѣга, показанъ ли въ первой наличнымъ, а въ послѣдней находящимся въ бѣгахъ".

9520. Резолюція отъ 9 сентября на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи запрещеннымъ священникомъ церкви села Драчева, Московскаго уѣзда, Иваномъ Ивановымъ противъ репорта Мареинскаго благочиннаго Василія Герасимова: „Священникъ, по нетрезвости не служащій даже въ великій постъ и удаляющій исповѣдниковъ, не могущій носить на главѣ дискоса потому, что отъ невоздержности дрожатъ руки, не пишущій церковныхъ актовъ; во время запрещенія дерзнувшій облачиться въ эпитрахиль и съ крайнимъ безпорядкомъ вышедшей въ ней безъ ризы на полиелей при служеніи другого священника въ великій праздникъ,—по такимъ безпорядкамъ, соблазнамъ и своеволію, очевидно, не можетъ ни разрѣшенія получить безъ исправленія, ни оставаться въ приходѣ, гдѣ произвелъ такіе соблазны. Посему: 1) удалить его отъ сего мѣста нынѣ же, и, до рѣшенія дѣла, опредѣлить на причетническое подъ особый надзоръ благочиннаго и мѣстнаго священника; 2) дѣло сіе окончить, какъ слѣдуетъ."

9521. Резолюція отъ 10 сентября на донесеніи Коломенскаго духовнаго Правленія съ ходатайствомъ какой-либо награды члену онаго, Крестовоздвиженскому священнику Александру Сергіевскому, за его особенно дѣятельное и усердное участіе въ дѣлахъ Правленія, сопровождаемое значительнымъ успѣхомъ, при его другихъ обязанностяхъ и добромъ поведеніи; при чемъ подписались: Троицкій Новоголутвинскій архимандритъ Іоакимъ и Архангельскій протоіерей Петръ Сафроніевъ: „Возвратить, чтобы подписавшіе присовокупили объясненіе: 1) На какомъ основаніи ходатайствуютъ они о награжденіи сотрудника, что по закону принадлежитъ начальству? 2) Почему двое, безъ участія третьяго члена? 3) Почему успѣхъ въ дѣлахъ приписываютъ одному члену, естьли и они дѣйствовали по долгу членовъ? Но естьли бы дѣйствовалъ одинъ, то почему они не исполняли своего долга“?

9522. Резолюція отъ 12 сентября на выпискѣ изъ Высочайше утвержденнаго Устава духовныхъ консисторій двухъ статей: 83 и 89, на основаніи которыхъ составлено свидѣтельство, выданное изъ консисторіи для прожитія священнической дочери, дѣвицы Евдокіи Семеновой: 1) „Жалоба дѣвицы Смирновой на консисторію признается не справедливою: потому что Смирнова пишетъ, якобы консисторія написала въ свидѣтельствѣ, чтобы она была подъ строгимъ надзоромъ, каковое выраженіе употребляется о людяхъ, состоящихъ подъ неблагопріятнымъ замѣчаніемъ у начальства; напротивъ того въ свидѣтельствѣ поставлено простое и обыкновенное выраженіе: для наблюденія за ея поведеніемъ, и сіе, какъ объяснила консисторія, сдѣлано на основаніи 83 и 89 статей Устава духовныхъ консисторій. 2) Но поелику указомъ Свят. Синода предписано оказать дѣвицѣ Смирновой по сему дѣлу снисхожденіе: то консисторія, вмѣсто словъ: чтобы сіе свидѣтельство она, Смирнова, являла благочинному или мѣстному священнику, въ вѣдомствѣ или приходѣ коихъ будетъ имѣть жительство, для наблюденія за ея поведеніемъ, поставить въ свидѣтельствѣ слѣдующія слова: чтобы сіе свидѣтельство она Смирнова являла по мѣсту своего жительства, благочинному или приходскому священнику, къ вѣдѣнію коихъ должна она принадлежать по силѣ 83 и 89 статей Устава духовныхъ консисторій. 3) Какъ дѣло сіе происходитъ по указу Свят. Синода, которымъ предписано оказать дѣвицѣ Смирновой снисхожденіе, но она, вмѣсто того, чтобы принять сіе снисхожденіе Свят. Синода съ

благодарностью и кротостью, нанесла присутствію консисторіи оскорбленіе неприличными и несправедливыми укоризнами, лично предъ зерцаломъ сказанными и въ прошеніи ея ею самою прописанными, какъ-то она упрекала присутствующихъ, требовала отъ нихъ отвѣта: дайте всѣ четыре отвѣта, говорила, будто прошеніе съ резолюціею изорвано, неоднократно говорила, будто они обманули даже Государя Императора; и какъ допущеніе таковыхъ поступковъ, сколь противно закону, столь же вредный составляетъ примѣръ неподчиненности и неуваженіе къ присутственному мѣсту, которое производитъ дѣла Высочайшимъ Его Императорскаго Величества именемъ: то о семъ донести Св. Синоду на благоусмотрѣніе, съ приложеніемъ засвидѣтельствованнаго списка съ прошенія".

9523. Резолюція отъ 13 сентября на консисторской справкѣ о пономарѣ Космодаміанской, села Мѣткина, церкви, Подольскаго уѣзда, Михаилѣ Алексѣевѣ Смирновѣ, по жалобѣ прихожанъ на его косноязычіе: „Въ чтеніи пономаря не примѣчается такого косноязычія, которое препятствовало бы разумѣть то, что онъ читаетъ: но онъ въ чтеніи не довольно исправенъ, а въ пѣніи не свѣдущъ. Посему подтвердить ему, чтобы старался усовершить себя въ чтеніи и пѣніи, съ предположеніемъ возобновить ему испытаніе при рѣшеніи слѣдственнаго дѣла, о чемъ тогда и доложить".

9524. 8 го октября 1841 г. Его Высопреосвященствомъ было дано консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Поелику одинъ изъ членовъ Коломенскаго духовнаго Правленія выбылъ; и поелику изъ остальныхъ двое приписываютъ дѣятельность по Правленію одному члену, что надлежитъ отнести къ преклонности ихъ лѣтъ: то, дабы усилить совѣщательное дѣйствованіе правленія, присутствовать въ ономъ Богоявленской церкви священнику Іоанну Алексѣеву, поступившему въ сіе званіе изъ учителей и инспекторовъ училищъ". Филареть М. Московскій.

9525. Резолюція отъ 9 октября на прошеніи помѣщицы деревни Гусенки, Дмитровскаго уѣзда, Серафимы Васильевны Чирковой о дозволеніи ей въ сей деревнѣ, отстоящей въ 10 верстахъ отъ приходской Вознесенской, въ селѣ Новомъ, церкви, построить часовню для совершенія въ ней молебновъ и для выноса изъ домовъ тѣлъ умершихъ на срочное время до погребенія: „Консисторіи предписать благочинному, чтобы, естьли прописанное справедливо, и естьли со стороны приходскаго причта важнаго

сомнѣнія не представится, допустилъ на приличномъ мѣстѣ построить деревянное зданіе, съ постановленіемъ въ немъ святыхъ иконъ, долженствующее служить молитвеннымъ домомъ для совершенія молебствій и мѣстомъ для временнаго постановленія тѣлъ усопшихъ, съ тѣмъ, чтобы зданіе сіе состояло по Уставу въ вѣдѣніи приходскаго причта и церковнаго старосты. А естьли встрѣтится сомнѣніе, донести, не приступая къ исполненію. Также естьли бы захотѣли произвести каменное строеніе: не приступать къ исполненію безъ представленія плана на предварительное разслѣдованіе по установленному порядку".

9526. Резолюція отъ 10 октября на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи благочиннымъ Московскаго уѣзда, церкви села Марѳина, священникомъ Василіемъ Герасимовымъ о томъ, что дѣйствительно ему діаконъ церкви села Бѣлаго Раста Ѳеодоръ Матвѣевъ и двое крестьянъ деревни Князевой доносили словесно, что священникъ сей церкви Василій Ивановъ, ходя по означенной деревнѣ на святой недѣлѣ 1840 г. для служенія молебновъ, сдѣлался хмѣленъ до того, что, не доходивъ нѣсколько дворовъ, ушелъ домой; но благочинный, вслѣдствіе раскаянія священника Иванова и обѣщанія исправленія, не донесъ о семъ епархіальному начальству; о нетрезвости священника Иванова 8 ноября и о разбитіи имъ въ домѣ діакона Ѳеодора Матвѣева рамы со стеклами, діаконъ доносилъ ему письменно, но благочинный достигъ примиренія священника съ діакономъ, а потому не донесъ о семъ происшествіи епархіальному начальству: „Пьянство священника, простертое до того, что не могъ продолжать молебствій въ приходѣ, и потомъ въ пьянствѣ разбитіе священникомъ окна, суть безчинія столь важныя и нетерпимыя въ священникѣ, что сокрытіе ихъ благочиннымъ отъ начальства есть потворство пороку и невѣрность предъ начальствомъ, нетерпимыя въ благоустроенномъ управленіи. Невѣрность сего благочинный довелъ до крайней степени, когда послѣ такихъ поступковъ Бѣлорастовскаго священника, написалъ въ вѣдомости, что онъ хорошаго поведенія, не унизивъ одобренія хотя малою степенью, чтобы отличить нетерпимаго отъ достойныхъ. Посему: 1) Благочиннаго, на котораго нельзя болѣе полагаться, уволить отъ должности, и только по Всемилостивѣйшему Манифесту оставить безъ наказанія. 2) На мѣсто его представить кандидатовъ. 3) Какъ за силою Всемилостивѣйшаго Манифеста о Бѣлорастовскомъ священникѣ начинать дѣло теперь не слѣдуетъ: то ограничиться тѣмъ, чтобы онъ отдалъ

былъ на годъ подъ особый надзоръ благочиннаго, который бы доносилъ о его поведеніи чрезъ каждые три мѣсяца“.

9527. Резолюція отъ 12 октября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) такъ какъ послушникъ Серпуховскаго, Троицкаго Бѣлопесоцкаго монастыря Иванъ Павловъ, проживши въ Москвѣ, сверхъ даннаго срока, десять дней, доселѣ штрафованъ ничѣмъ не былъ; 2) въ поведеніи не охуждается и 3) во время его отлучки никакихъ предосудительныхъ поступковъ не открылось: то за самовольное въ Москвѣ десять дней прожитіе велѣть ему положить въ церкви предъ литургіею въ теченіе четырехъ дней двѣсти земныхъ поклоновъ: „Главнымъ основаніемъ къ рѣшенію дѣла должно служить не то, былъ-ли послушникъ штрафованъ прежде, а то, что онъ сдѣлалъ теперь. Онъ пробылъ десять дней въ самовольной отлучкѣ съ просроченнымъ билетомъ, чѣмъ подвергалъ штрафу и тѣхъ, у кого пребывалъ; бросилъ порученную ему монастырскую лошадь, которая могла и пропасть, естьли бы не сохранена была мѣщаниномъ; о болѣзни показалъ, безъ сомнѣнія, неправду, потому что, естьли болѣзнь не препятствовала ему перемѣнять каждый день ночлегъ, то не препятствовала и возвращаться въ монастырь, хотя тихо; скрывая, гдѣ онъ проживалъ, подаетъ онъ на себя подозрѣніе, что проводилъ время въ неприличныхъ званію его мѣстахъ; посему нельзя того признать справедливымъ, будто никакихъ предосудительныхъ поступковъ не открылось, потому что вышеизложенные поступки послушника не только монастырскому послушанію противны, но и въ свѣтскомъ званіи были бы признаны предосудительными и противозаконными. Переходъ послушника изъ Екатерининской пустыни, по извѣстному дѣйствованію настоятелей, вѣроятно, имѣетъ назначеніе, что Екатерининскій Строитель, не находя послушника исправнымъ, побудилъ его искать другого мѣста. Учинить слѣдующее: 1) Справиться, нѣтъ ли какого показанія о семъ послушникѣ въ секретномъ домѣ и о соблазнительномъ его поступкѣ. 2) Спросить Строителя, какъ ведетъ себя послушникъ нынѣ и надеженъ ли къ исправленію, и можетъ ли терпимъ быть въ монастырѣ“.

9528. Резолюція отъ 18 октября на консисторскомъ опредѣленіи о предписаніи игуменіи Московскаго Зачатейскаго дѣвичьяго монастыря Палладіи распоряжаться процентами съ капитала, завѣщеннаго покойнымъ губернскимъ секретаремъ Косьмою Савельевичемъ Орденовымъ: „Какъ деньги завѣщателемъ отка-

заны въ монастырь, то отнестись въ Опекунскій Совѣтъ, дабы сдѣлано было распоряженіе о выдаваніи процентовъ, по точнымъ словамъ завѣщателя, въ монастырь, настоятельницѣ, какъ начальницѣ онаго, для употребленія, согласно волѣ завѣщателя. 2) Деньги, данныя на поминовеніе въ монастырь, не могутъ принадлежать одному причту: ибо естьли въ мужскомъ монастырѣ получаютъ изъ сихъ денегъ чтецы, пѣвцы, пономари и проходящіе келейныя послушанія, то почему не такъ же и въ женскомъ монастырѣ? Правила раздѣла между причтомъ и сестрами монастыря узаконеннаго нѣтъ; и трудно быть общему по различнымъ обстоятельствамъ монастырей и причтовъ. Въ настоящемъ дѣлѣ указаніе къ раздѣлу можно видѣть въ томъ, что завѣщатель причту своей приходской церкви отказалъ тысячу руб. Посему предписать игуменіи, чтобы проценты съ тысячи рублей отдавала причту и наблюдала за совершеніемъ поминовенія; прочее раздѣлять сестрамъ обители, особенно проходящимъ церковныя послушанія и нуждающимся, со внушеніемъ, чтобы и онѣ приносили молитвы о упокоеніи души усопшаго“.

9529. Резолюція отъ того же числа на прошеніи вдовы священника церкви села Кленова, Подольскаго уѣзда, Татіаны Карповой о дозволеніи ей, оставшейся съ тремя сиротами, пріискивать къ совершеннолѣтней дочери ея, Маріѣ, жениха, съ произведеніемъ его на какое-либо въ селѣ священническое мѣсто: „Пріискивать никто не препятствуетъ: но за мѣсто нельзя поручиться; потому что открытіе мѣстъ не въ волѣ начальства. Естьли достойный будетъ просить мѣста со взятіемъ сей сироты: преосвященный приметъ въ соображеніе и сіе послѣднее обстоятельство“.

9530. Резолюція отъ 2 ноября 1841 г. на объясненіи и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Старо-Спасскаго Ивана Васильева о томъ, что при осмотрѣ антиминсовъ на престолахъ Богородице-рождественской церкви села Телижи, и Князе-Владимірскомъ придѣлѣ, онъ нашелъ ихъ не только линялыми и потускнѣвшими, но совсѣмъ темными и жесткими, особенно на мѣстахъ дискоса, на антиминсѣ же Богородице-рождественскаго престола замѣтенъ темный кругъ, происшедшій, по мнѣнію священника, отъ масленыхъ волосъ діакона. Вслѣдствіе этого благочинный совѣтовалъ діакону не мазать голову масломъ, а священнику озаботиться перемѣною антиминсовъ. Но священникъ, вмѣсто перемѣны антиминсовъ вычистилъ ихъ, отъ чего они хотя и сдѣлались мягче и приняли лучшій видъ,

по остались съ темными полосами: „Какъ антимисы освященные и св. миромъ помазанные не могутъ подлежать чищенію, безъ нарушенія освященія; а благочинный донесетъ, что они чищены и слѣдственно освященіе ихъ нарушено: то учинить слѣдующее. 1) Антимисы освидѣтельствовать въ присутствіи консисторіи, касательно поврежденія и чищенія, потомъ постановить журналъ, а ихъ отослать въ каѳедральную ризницу подъ печатью для храненія до рѣшенія дѣла. 2) Донесъ о чищеніи антиминсовъ изслѣдовать. 3) Для служенія выдать новые освященные антиминсы по надлежащему".

9531. Резолюція отъ 6 ноября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) такъ какъ изложенныя въ архитекторскомъ актѣ осмотра церкви села Васильевскаго, Коломенскаго уѣзда, ветхости угрожаютъ паденіемъ, то церковь запечатать, по снятіи св. антиминса; 2) св. антиминсъ представить въ Чудовскую ризницу для храненія и 3) наличному причту и прихожанамъ объявить, чтобы они озаботились немедленно исправить ветхость церкви и вошли о томъ особымъ прошеніемъ: „1) Антиминсъ изъ Николаевскаго придѣла нынѣ же взять въ каѳедральную ризницу и хранить особо подъ печатью до усмотрѣнія, и священнослуженіе въ семъ придѣлѣ запретить. 2) Какъ въ актѣ архитектора зданіе церкви не признано угрожающимъ паденіемъ, а способнымъ къ исправленію безъ перестройки; и какъ наиболѣе опасное для ветхихъ зданій время есть весна: то предоставить ближайшему усмотрѣнію благочиннаго и мѣстнаго священника, естьли не окажется новыхъ признаковъ опасности, продолжать въ настоящей церкви служеніе по сдѣланному благочиннымъ распоряженію до первыхъ чиселъ апрѣля будущаго 1842 года; а съ первыхъ чиселъ апрѣля и въ настоящей служеніе прекратить; и антиминсъ ея для храненія положить на святомъ престолѣ въ церкви благочиннаго до усмотрѣнія. 3) Для служенія Васильевскому причту отвести придѣлъ въ одной изъ сосѣднихъ церквей по удобности. 4) Третій пунктъ опредѣленія консисторіи утверждается".

9532. Резолюція отъ 9 ноября на консисторскомъ опредѣленіи: бракъ композитора московскихъ театровъ Александра Варламова съ женою его Анною Пахомовою, по ея супружеской невѣрности, расторгнуть, на основаніи представленныхъ имъ двухъ незаконныхъ разрѣшеній отъ бремени: одного рожденіемъ мужскаго пола, въ маѣ 1839 г. въ квартирѣ повивальной бабки Зайцевой, а другого женскаго пола въ августѣ 1840 г. въ домѣ

княгини Ухтомской, что подтверждено свидѣтелями и неопровергнуто отвѣтчицею: „Дѣло сіе полно сомнѣній; а полноты, нужной къ доказательству истины, не имѣетъ. Какъ-то: 1) Въ незаконнорожденіи въ маѣ 1839 года отвѣтчица не признается. 2) Свидѣтельское показаніе беременной по сему предмету не имѣетъ силы предъ закономъ, потому что выпрошено истцемъ внѣ суда: и хотя подтверждена по требованію станового пристава, но безъ присяги. 3) Притомъ Березина противорѣчитъ и истцу, выпросившему у ней свидѣтельство, и самой себѣ; въ письмѣ говоритъ она объ отвѣтчицѣ, что сія не прекратила своего дурного поведенія, а въ объясненіи, что ничего въ его супругѣ предосудительнаго не замѣтила, и что подозрѣнія его ни на чемъ не основаны, а на однихъ догадкахъ. 4) Свидѣтельства мѣщанки Михайловой и двороваго человѣка Кириллова подозрительны по своему содержанію. Они не утверждаютъ, что свидѣтельствуютъ, какъ очевидцы; а напротивъ, говорятъ, что Пахомова родила тайно. Но свидѣтельствующіе по слухамъ и притомъ не объясняющіе, отъ кого слышали, не заслуживаютъ довѣрія. Притомъ оба они не объясняютъ, котораго числа родила, какого пола былъ младенецъ, какъ ему имя и куда его дѣвали. Нѣтъ вѣроятія, чтобы достовѣрно знали о рожденіи младенца, и не знали, какого пола. Неточность же въ показаніи наводитъ подозрѣніе, что боялись быть обличены разнорѣчіемъ. 5) О семъ незаконномъ объявляемомъ рожденіи въ маѣ 1839 г. не сдѣлано справки по метрикамъ и причтъ не спрошенъ. 6) Истецъ говоритъ, что удалилъ жену изъ дома по ея желанію; но она въ семъ не признается, и онъ доказательства на сіе не представляетъ. 7) Онъ говоритъ, что удалилъ ее за пороки; но изъ вышесказаннаго видно, что сего не только не доказалъ, но и опроверженъ въ семъ свидѣтельницею Березиною, на которую самъ ссылался. 8) Истцу, какъ доброму и законнодѣйствующему супругу, надлежало и склонную къ предосудительнымъ поступкамъ жену содержать въ своемъ домѣ, для охраненія и исправленія, а въ случаѣ безнадежности ея къ исправленію объявить о томъ начальству, и тогда удалить: не исполнивъ сего, онъ не можетъ почитаться правымъ и самъ, отгнавъ жену произвольно и поставивъ ее чрезъ то въ трудное и опасное положеніе. 9) Но и отвѣтчица не права въ томъ, что о своемъ изгнаніи отъ мужа не объявила тотчасъ начальству. Изъ сего возникаетъ подозрѣніе въ обоюдномъ соумышленіи разлучиться другъ отъ друга и нарушить бракъ. 10) По таковымъ обстоя-

тельствамъ дѣла нельзя съ довѣріемъ смотрѣть и на признаніе отвѣтчицы въ незаконнорожденіи въ августѣ 1840 года, а требуется точнѣйшее дознаніе. 11) Но въ дѣлѣ нѣтъ доказательства на то, когда именно она отлучилась отъ мужа, который говоритъ о семъ безъ означенія времени. 12) Мужъ говоритъ, что далъ ей свидѣтельство; но когда и какое не видно: и оно къ дѣлу не истребовано, что нужно и для опредѣленія времени и для разрѣшенія вопроса, не подалъ ли онъ самъ причины къ отлученію отъ него жены. 13) Не сдѣлано дознанія по полицейскимъ книгамъ, не въ домѣ ли еще мужа находилась Пахомова послѣ того срока, на который она указываетъ.—По симъ сомнительнымъ и не полнымъ обстоятельствамъ дѣла, и по признакамъ большей или меньшей неправды обѣихъ сторонъ, учинить слѣдующее: 1) Призвавъ обоихъ супруговъ въ консисторію, сдѣлать имъ порознь и совокупно увѣщаніе, дабы примирились и обратились къ законному сожитію и дали добрый примѣръ дѣтямъ. 2) Естьли примутъ увѣщаніе: прекратить дѣло. 3) Естьли не примутъ: дополнить неполноты, и, смотря по тому, что откроется, постановить заключеніе".

9533. Резолюція отъ 19 ноября на консисторскоій справкѣ о Коломенскомъ Успенскомъ соборѣ и о просившемся къ оному на протоіерейское мѣсто баккалавра Московской духовной академіи по классу философіи Іоаннѣ Косминѣ: „Преосвященнный, по падлежащемъ окончаніи дѣлопроизводства, естьли сомнѣнія не окажется, имѣетъ произвесть баккалавра Космина во священника, и потомъ въ протоіерея".

9534. Резолюція отъ 24 ноября на представленіи отъ преосвященнаго Виталія, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, отношенія военнаго генералъ-губернатора о понужденіи завѣдующаго Богоявленскимъ монастыремъ іеромонаха Гавріила къ заложенію самовольно устроенныхъ оконъ и сдѣланныхъ въ стѣнѣ отверстій во дворъ синодальныхъ пѣвческихъ домовъ и ко взносу за каждое окно по 100 руб. асс. штрафа: „Консисторіи: 1) строго подтвердить іеромонаху Гавріилу, чтобы своевольно и противъ правилъ, предпринятыя въ зданіяхъ монастыря перемѣны прекратилъ и привелъ зданія въ тотъ видъ, какой должны и могутъ имѣть по закону, и по согласію сосѣда, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, строгой отвѣтственности; 2) касательно штрафа разсмотрѣть, кто долженъ подлежать оному, и пред-

ставить съ мнѣніемъ немедленно; 3) о семъ отъ меня отвѣтствовать".

9535. Резолюція отъ 24 ноября на журнальномъ опредѣленіи консисторіи: произвесть слѣдствіе о неблаговидныхъ поступкахъ діакона Звенигородскаго Успенскаго собора Ивана Иванова Державина, по репорту благочиннаго Вознесенскаго протоіерея Кирилла Васильева Воскресенскаго, изъ каковыхъ поступковъ діаконъ сознался только въ томъ, что въ домѣ городничаго, выпивъ одну рюмку сладкой водки, закусилъ кускомъ мясо, забывъ, что это было въ пятницу 22 августа 1841 года: „1) Одна часть дѣла объяснилась. Діаконъ признался, что въ пятницу закусывалъ мясомъ, каковое отступленіе отъ церковныхъ правилъ въ служителѣ алтаря паче прочихъ грѣховно, соблазнительно и нетерпимо. Забвеніе не оправдываетъ, а обнаруживаетъ невниманіе къ правиламъ церковнымъ. За сіе послать діакона въ Саввинъ монастырь на недѣлю съ тѣмъ, чтобы очистилъ себя исповѣдію и понесъ епитимію, по разсужденію духовнаго отца. 2) По прочимъ статьямъ можно не производить слѣдствія, по Всемилостивѣйшему манифесту; но естьли діаконъ желаетъ, то произвесть".

9536. Резолюція отъ 3-го декабря 1841 г. на репортѣ Дмитровскаго духовнаго Правленія о томъ, что Животворящій крестъ Господень, находящійся въ Дмитровскомъ Успенскомъ соборѣ, при которомъ и устроенъ придѣлъ въ честь Воздвиженія креста, издревле всегда выносился въ крестные ходы и во многіе дома усердствующихъ гражданъ, о чемъ Правленіе репортуетъ по поводу прошенія помѣщика Римскаго-Корсакова о дозволеніи поднять крестъ въ его имѣніе, село Даниловское:„Какъ по дознанію открывается только то, что крестъ сей выносится въ крестные ходы и въ домы въ городѣ; а чтобы онъ посимъ былъ и внѣ города по селеніямъ, того не открыто: то держаться прежняго обычая, о чемъ изъ консисторіи въ духовное Правленіе послать указъ".

9537. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ удаленіи отъ мѣста священника церкви села Никулина, Бронницкаго уѣзда, Аѳанасія Тимоѳеева, и, по запрещеніи священнослуженія, низведеніи въ причетническую должность за нанесеніе побоя крестьянину Борису Гаврилову до окровавленія: „Какъ священникъ, по правилу апостольскому, подлежитъ лишенію сана, и, при облегченіи участи его послѣ Высочайшаго манифеста, требуетъ очищенія совѣсти епитиміею, сообразною

званію и тяжести грѣха: то признается справедливымъ, чтобы ему запрещено было священнослуженіе на шесть мѣсяцевъ, съ удаленіемъ отъ мѣста, гдѣ онъ подвергъ себя столь важному нареканію и съ опредѣленіемъ на причетническое, подъ строгій надзоръ благочиннаго и мѣстнаго священника".

9538. Резолюція отъ 4-го декабря на прошеніи студента Виѳанской духовной семинаріи Василія Ѳеодорова Добронравова объ увольненіи его изъ духовнаго званія по болѣзни, для поступленія въ свѣтское: „Какъ студентъ сей болѣе трехъ лѣтъ остается безъ мѣста, и, по великому числу подобныхъ ищущихъ мѣста, епархіальное начальство нужды въ немъ не имѣетъ: то представить Святѣйшему Синоду, не благоугодно ли будетъ разрѣшить уволить его изъ духовнаго вѣдомства по надлежащему".

9539. Резолюція отъ 14 декабря на репортѣ Строителя Вознесенской Давидовой пустыни іеромонаха Аѳанасія съ представленіемъ въ двухъ экземплярахъ вѣдомостей именныхъ о настоятелѣ, монашествующихъ и бѣльцахъ, съ перечневою, за 1841 г.: „1) Какъ вѣдомость о братіи въ двухъ экземплярахъ, то одинъ оставить въ походной конторѣ. 2) Консисторіи обратить вниманіе на странность, что вѣдомость начата по одной формѣ, а продолжена по другой. 3) Іеродіакона Іакинѳа, подвергшагося слабости нетрезвости, предоставить Строителю удержать на двѣ недѣли отъ священнослуженія, естьли меньшія средства исправленія не оказываютъ дѣйствія. 4) О послушникахъ Карпѣ нетрезвомъ и Романѣ нетрезвомъ и буйномъ консисторіи разсмотрѣть и, поставивъ опредѣленіе, представить".

9540. Резолюція отъ 21 декабря на прошеніи священника Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви Ивановскаго сорока, Александра Иванова съ прихожанами, о разрѣшеніи дьячку сей церкви Владиміру Герасимову, вступившему въ первый бракъ съ вдовою умершаго дьячка, возлагать на себя стихарь, въ который онъ былъ посвященъ: „Естьли причетникъ самъ не во второмъ бракѣ, и только по посвященіи въ стихарь вступилъ въ бракъ со вдовою, то можетъ быть въ стихарѣ".

9541. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона Христорождественской, села Останкина, церкви, Московскаго у., Ѳеодора Іаковлева, съ жалобою на производившаго, по доносу о нанесенныхъ имъ побояхъ своей женѣ и преступной связи съ работницею, слѣдствіе благочиннаго священника церкви села Виноградова Ѳеодора Стефанова, и съ обвиненіемъ жены своей

въ пьянствѣ, при чемъ діаконъ утверждаетъ, что показанія на слѣдствіи даны свидѣтелями „безъ имѣемаго къ онымъ предложенія и вовсе не имѣютъ правильнаго силлогизма“: „Въ семъ прошеніи къ разрѣшенію онаго представляются соображенію слѣдующія обстоятельства: 1) Проситель жалуется на производство слѣдствія, дѣлаетъ на жену свою встрѣчный доносъ въ пьянствѣ, и жалуется на благочиннаго, въ дозволеніи женѣ жить отдѣльно. Законъ разныхъ дѣлъ не позволяетъ въ одно смѣшивать, и встрѣчные доносы велитъ отлагать до окончанія перваго дѣла. 2) Проситель сперва пишетъ, что доносъ отъ имени жены сочиненъ благочиннымъ, а потомъ, что жена, отправясь въ Виноградово, жаловалась благочинному на побои, слѣдственно благочинный не сочинилъ доносъ отъ имени жены, а донесъ о жалобѣ, дѣйствительно женою принесенной. 3) Сперва пишетъ, что ему отказано слѣдователемъ въ принятіи оправданій, а потомъ, что онъ рѣшился отвѣчать слѣдователямъ, слѣдовательно, его спрашивали, а не отказывали въ принятіи оправданій. 4) Проситель жалуется, что слѣдователи спрашивали его о побояхъ жены по связи съ работницею, о чемъ именно и производится дѣло, а не спрашивали о пьянствѣ жены: но сему-то и могло быть причиною, что они встрѣчный доносъ отлагали, потому что діаконъ сталъ жаловаться на пьянство жены уже тогда, когда по ея на него жалобѣ началось дѣло. 5) Проситель старается опорочить и отвести слѣдователя и сотрудника: но сіе надлежало дѣлать прежде, а не послѣ слѣдствія. 6) Поздно приводить послѣ слѣдствія свидѣтелей, и притомъ неудобопріемлемыхъ, напримѣръ, дѣтей, которыхъ о поведеніи родителей спрашивать неудобно. 7) Проситель жалуется, что показанія свидѣтелей не имѣютъ правильнаго силлогизма, и тѣмъ обнаруживаетъ, что прошеніе писано не по сознаваемой имъ правдѣ, а по чужой неумѣстной выдумкѣ, ибо діаконъ, учившійся только синтаксису, не понимаетъ, что такое силлогизмъ. 8) Кто сочинялъ и переписывалъ прошеніе не означено.— Посему: 1) Прошеніе оставить безъ дѣйствія. 2) Предоставить діакону, естьли имѣетъ причину доносить на жену или жаловаться на благочиннаго, доносить и жаловаться особо, какъ слѣдуетъ. 3) Консисторіи, при разсмотрѣніи дѣла, обратить вниманіе, объявлено ли ему слѣдствіе и есть ли его подпись“.

9542. Резолюція отъ 30 декабря на докладѣ игуменіи Московскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Аѳанасіи съ пред-

ставленіемъ вѣдомостей о монашествующихъ и бѣлицахъ за 1841 годъ, причемъ, монахини Минодора и Евграфа рекомендованы поведенія не очень хорошаго: „Какъ въ семъ монастырѣ особенно неудобно оставлять сомнительныхъ; а монахини Минодора и Евграфа недостаточно одобрены, и о первой, кромѣ сего, доходили до меня неблагопріятныя свѣдѣнія, какъ о поступающей своевольно и безразсудно: то поручить благочинному монастырей учредить надъ ними особый надзоръ, и естьли усмотрѣны будутъ поступки не терпимые, донести немедленно".

9543. Резолюція отъ 30 декабря на консисторскомъ докладѣ о томъ, что ходатайство о наградѣ священника Сергіевской, въ Пушкаряхъ, церкви Николая Терновскаго за пятилѣтніе полезные труды его на законоучительской должности въ школѣ 6-й артилерійской дивизіи не можетъ быть представлено за истеченіемъ срока: „Поелику и время представленія къ награжденіямъ по духовному вѣдомству миновало уже, и по принятому въ семъ управленіи порядку духовныя лица представляются къ новымъ наградамъ не ближе исполненія трехъ лѣтъ послѣ предшествовавшей награды: то заслуженное священникомъ Терновскимъ одобреніе принять въ соображеніе при слѣдующемъ назначеніи достойныхъ лицъ къ наградамъ. О семъ отвѣтствовать отъ меня, или, за отсутствіемъ моимъ, отъ преосвященнаго".

9544. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго накладного реестра съ указомъ Святѣйшаго Синода о сообщеніи начальнику губерніи объ объявленномъ, села Стромыни крестьянскою дѣвицею Маврою Алексѣевою, нелѣпомъ сонномъ видѣніи, въ которомъ, будто бы, Божія Матерь повелѣла ей говорить, чтобы православные не сѣяли картофеля: „Предписать Стромынскому священнику и мѣстному благочинному, дабы возъимѣли внимательное наблюденіе, не распространено ли въ Стромынскомъ приходѣ и въ окрестностяхъ предубѣжденіе противъ поощряемаго правительствомъ разведенія картофеля, и естьли сіе замѣтятъ, чтобы внушали предубѣжденнымъ, что, по ученію апостольскому, всякое созданіе Божіе добро и ничто же отмѣтно, съ благодареніемъ снѣдаемо, безъ нарушенія правилъ воздержанія".

9545. Резолюція отъ 31 декабря на выпискѣ изъ консисторскаго журнала съ представленіемъ записки изъ дѣла по прошенію бывшаго секретаря консисторіи Смирнова и проекта донесенія Святѣйшему Синоду отъ имени Его Высокопреосвященства: „По

указу Святѣйшаго Синода отъ 13 іюня за № 8164 и по моему подтвержденію 4 декабря, представленную мнѣ отъ консисторіи записку изъ дѣла, съ возвращеніемъ прошенія бывшаго секретаря консисторіи Смирнова, представить Святѣйшему Синоду въ подлинникѣ. При семъ долгомъ поставляю донести, что представленной записки, за непредставленіемъ подлиннаго дѣла, пополнить и повѣрить я не могъ. Касательно того, что Смирновъ представляетъ меня доносителемъ предъ консисторіей въ составленіи имъ неполной и ложной справки по дѣлу о сиротской суммѣ, Святѣйшій Синодъ благоволилъ усмотрѣть, что мнѣ доносителемъ быть ни случая ни причины не было, и порядокъ не дозволялъ: дѣйствіе же мое состояло въ разсмотрѣніи консисторскаго опредѣленія и рѣшенія по моей обязанности. Консисторія полагала сложить со счета болѣе 10.000 руб. суммы. Чтобы утвердить сіе, мнѣ нужно было удостовѣриться, на чемъ сіе основано. Консисторія основывалась на справкѣ, подписанной Смирновымъ, въ которой основаніемъ къ всему положенъ репортъ Святѣйшему Синоду въ сентябрѣ 1814 года. Нужнымъ нашелъ я повѣрить сію справку съ дѣломъ, изъ котораго она извлечена. И оказалось, что въ дѣлѣ не показано нумера, подъ которымъ посланъ сей репортъ, чему надлежало быть, естьли бы онъ дѣйствительно былъ посланъ; и нѣтъ росписки въ отправленіи онаго, чему также слѣдовало быть. Изъ сего возникло заключеніе, что репортъ былъ заготовленъ, но преосвященнымъ Августиномъ не одобренъ, и не подписанъ, и заключеніе сіе совершенно подтвердилось тѣмъ, что за симъ проектомъ репорта въ дѣлѣ слѣдуетъ противорѣчащее оному распоряженіе о розысканіи о сихъ деньгахъ. Все сіе въ справкѣ, подписанной Смирновымъ, пропущено; и такимъ образомъ документъ не дѣйствительный выданъ за дѣйствительный. Изъ сего документа было выведено, что справка есть не полная и ложная, о чемъ упомянуто въ моей резолюціи, и мнѣніе о сложеніи со счета 10.000 руб. не утверждено, какъ не на истинномъ документѣ основанное. Требуемое же отъ меня указомъ Святѣйшаго Синода мнѣніе по сему дѣлу можетъ состоять только въ томъ, что прошеніе бывшаго секретаря Смирнова, по моему мнѣнію, не представляетъ основаній къ измѣненію распоряженій, сдѣланныхъ по касавшимся до него дѣламъ".

9546. Резолюція отъ 3 января 1841 г. на докладѣ учрежденнаго при Сергіевой лаврѣ собора съ представленіемъ отзыва, даннаго Махрищскимъ Строителемъ, іеромонахомъ Тихономъ, по требованію собора, вслѣдствіе намѣренія іеромонаха Серафима перейти въ число братства Новоспасскаго монастыря, о томъ, что онъ подалъ прошеніе о переходѣ изъ Махрищскаго монастыря безъ благословенія его, Строителя; а такъ какъ во время его отлучки іеромонахъ Алексій скончался, и поэтому открылась нужда въ іеромонахѣ для служенія: то является необходимость обратить іеромонаха Серафима, по прежнему, въ Махрищскій монастырь: „Донести конторѣ Святѣйшаго Синода, что уволить іеромонаха признается неудобнымъ, потому что онъ за кончиною другого становится нуженъ для службы, и не полезнымъ ни для него, ни для Новоспасскаго монастыря, поблажать монаху, поступающему своевольно и не прямодушно, потому что выпросился въ Кромы, а очутился въ Новоспасскомъ, куда не просилъ благословенія у своего начальства“.

9547. Резолюція отъ 18 января на докладѣ эконома С.-Петербургскаго Троицкаго подворья, соборнаго іеромонаха Иннокентія, съ испрашиваніемъ дозволенія выдачу жалованья за послѣднюю треть 1840 г. причислить къ шнуровымъ книгамъ расхода за 1840 г., а въ приходѣ за 1741 г., сдѣлавъ оговорку, означить остатокъ наличной суммы съ вычетомъ 326 руб. 63 коп., чтобы раздача жалованья не повторялась въ 1841 году: „Выдача жалованья для порядка въ счетахъ всегда должна быть очищена въ своемъ году. Чтобы ввести сей порядокъ отнынѣ, учинить слѣдующее. 1) Въ книгѣ нынѣшняго года сдѣлать отмѣтку, что сей расходъ, какъ принадлежащій къ прошедшему году, отнесенъ къ счетамъ онаго. Почему въ итогъ нынѣшняго года не вводить. 2) Сообразно съ симъ означить остатокъ отъ прошедшаго года. 3) Сей докладъ препроводить въ учрежденный соборъ для присоединенія къ приходо-расходной книгѣ прошедшаго года“.

9548. Резолюція отъ 31 января на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора объ увольненіи лаврскаго іеродіакона Мельхиседека въ Новоспасскій монастырь на штатную іеродіаконскую вакансію: „Іеродіакона Мельхиседека, согласно съ требованіемъ, уволить. А какъ онъ, въ противность обѣту монашескому, правиламъ отеческимъ и Духовному Регламенту, дѣйствовалъ безъ благословенія своего начальства, украдкою: то утвержденіе его въ правилахъ послушанія предоставить тому начальству, въ ко-

тороmу онъ поступаетъ. Съ прописаніемъ сего донести конторѣ Святѣйшаго Синода".

9549. Резолюція отъ 6 февраля 1841 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи на увольненіе лаврскаго монаха Неофита на три мѣсяца для поклоненія св. чудотворной Тихвинской иконѣ Божіей Матери въ Тихвинскомъ монастырѣ и св. мощамъ, почивающимъ въ Валаамскомъ монастырѣ, съ выдачею паспортовъ: „Какъ Лавра, по многочисленности послушаній, требуетъ людей, неотступныхъ отъ своего дѣла; и потому на продолжительные сроки увольнять изъ нея неудобно; и какъ прошеніе увольненія на продолжительный срокъ намекаетъ на желаніе искать другого мѣста: то перевесть монаха Неофита въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь и для сего сообщить въ консисторію настоящую резолюцію и его послужной списокъ. Или да будетъ миренъ тамъ на мѣстѣ, или, естьли и оттуда странствовать захочетъ, оттуда удобнѣе уволенъ быть можетъ".

9550. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи на увольненіе лаврскаго іеромонаха Серафима и іеродіакона Флавіана, по ихъ обѣтамъ, на богомолье въ Тихвинскій и Валаамскій монастыри съ выдачею имъ паспортовъ: „Въ одинъ день разсматриваются три прошенія объ увольненіи на три мѣсяца. Очевидно, что для Лавры неудобны столь многочисленные и продолжительные отпуски. Серафиму, какъ старшему, оказать предпочтительное вниманіе и уволить его по прошенію. А Флавіана перевесть въ Угрѣшскій монастырь и о томъ сообщить въ консисторію съ приложеніемъ его послужного списка. Естьли хочетъ странствовать: оттуда удобнѣе будетъ уволить. Перемѣщеніе любителей странствованія нужно и для того, чтобы доставить мѣсто другимъ, достойнымъ вниманія, желающимъ вступить въ Лавру, отъ конхъ нынѣ же вступили въ разсмотрѣніе прошенія.

9551. Резолюція отъ 10 марта 1841 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи іеродіакону Флавіану и монаху Неофиту, просившимся на богомолье въ Тихвинскій и Валаамскій монастыри на три мѣсяца, остаться въ Лаврѣ, и испрашиваемомъ имъ прощеніи въ неразсудительномъ намѣреніи удалиться изъ обители преподобнаго Сергія: „Оставить въ Лаврѣ съ преподаніемъ совѣта, чтобы не предавались ложному движенію помысловъ и обучались приближаться къ Богу вѣрою, любовію, упованіемъ, смиреніемъ, терпѣніемъ, отложеніемъ самоугожденія,

чрезъ что могутъ обрѣсти миръ свой у себя, не ходя за нимъ далеко".

9552. Резолюція отъ 26 мая 1841 г. на репортѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья іеромонаха Θеоктиста о томъ, что 25 мая въ 11 часовъ утра, когда, по приказанію Его Высокопреосвященства, долженъ быть экипажъ, кучеръ Иванъ Васильевъ, у котораго находится ключъ отъ запертаго каретнаго сарая, отлучился съ подворья къ Сухаревой башнѣ пить чай и этимъ замедлилъ готовность экипажа: „Проступокъ важенъ, потому что отлучился безъ позволенія, и притомъ въ праздникъ во время литургіи, слѣдственно и христіанскаго долга въ праздникъ не исполнилъ. Притомъ отъ сего произошла медленность въ совершеніи соборнаго молебствія, и отяготительное ожиданіе для собраннаго духовенства. Посему, для предупрежденія подобныхъ безпорядковъ, вычесть у виновнаго рубль серебромъ, и отдать тому, кто исполнилъ въ сіе время его должность; а поступокъ сей означить въ книгѣ поведенія штатныхъ служителей".

9553. Резолюція отъ 10 іюля 1841 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ мнѣніемъ о томъ, что пользованіе простыми средствами іеромонаха Анастасія не почитаетъ противозаконнымъ, потому что многіе священники побуждаемы были своимъ начальствомъ къ подобному занятію по приходамъ, для чего имъ были разсылаемы лѣчебники Каменецкаго; притомъ занятіе іеромонаха Анастасія полезно обители, по довѣренности многихъ изъ братіи и штатнослужителей Лавры, которымъ онъ съ усердіемъ оказываетъ пособіе. Но вмѣстѣ съ симъ соборъ полагалъ бы запретить іеромонаху Анастасію пользовать въ уѣздѣ, въ домахъ господскихъ, чтобы не вооружить противъ себя врачей и аптекарей. „Іеромонахъ Анастасій во многомъ поступаетъ неправильно. Пользуется полнымъ здоровьемъ, а служитъ въ больницѣ. Въ лѣченіе, распространяющееся внѣ монастыря, вступилъ безъ благословенія. Монашескія обязанности службы исполняетъ менѣе другихъ, а между тѣмъ время и трудъ употребляетъ на дѣла, не относящіяся къ его обязанности: хотя онъ оправдывается тѣмъ, что употребляетъ лѣкарства простыя и безвредныя, но въ удостовѣреніе о семъ ничего не представляетъ; а между тѣмъ подвергаетъ свое дѣйствованіе оспариванію, и тѣмъ затрудняетъ начальство. Къ огражденію монастырскаго порядка и къ отвращенію нареканія въ нарушеніи закона, учинить слѣдующее.

1) Объявить ему, что не возбраняется ему помогать больнымъ только въ обители и принадлежащимъ обители, въ послушаніи начальству и при наблюденіи лаврскаго врача, чтобы не употреблялъ средствъ опасныхъ. 2) Обязать его подпискою, чтобы не употреблялъ такого лѣченія, которое людямъ, неиспытаннымъ и не аттестованнымъ отъ начальства въ знаніи врачебной науки закономъ не позволено".

9554. Резолюція отъ 15 іюля на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, чтобы экономъ Троицкаго подворья, келейникъ, іеродіаконъ и послушникъ, псаломщикъ, пользующіеся кружечнымъ отъ Лавры доходомъ, котораго недостаточно на необходимыя потребности, причислены были къ кружечному доходу С.-Петербургскаго Фонтаннаго подворья, по его значительнымъ доходамъ: „Представленіе сіе имѣетъ основаніе: потому что оба подворья принадлежатъ Лаврѣ, и служащіе на нихъ ей же принадлежатъ, и потому что на обѣихъ подворьяхъ домовыя церкви учреждены, и священнослужители при нихъ поставлены для настоятеля Лавры, и слѣдственно обѣ части клира составляютъ одну свиту сослужащихъ ему. Посему эконома Сухаревскаго подворья ввести въ раздѣлъ братскихъ доходовъ Фонтаннаго подворья; а іеродіаконамъ Моисею и Ананіи доходъ на семъ подворьѣ полагать и въ тѣ мѣсяцы, въ которые они служатъ въ Москвѣ. Что касается до послушника, ему можно дѣлать пособіе отъ Сухаревскаго подворья, по усмотрѣнію и представленію. Соборъ предпишетъ по сему на оба подворья".

9555. Резолюція отъ 24 іюля на репортѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья игумена Михаила о разрѣшеніи на составленіе новой описи домовыхъ и ризничныхъ вещей подворья, въ замѣнъ обветшавшей, составленной въ 1829 году: „Соглашаюсь; и съ удовольствіемъ вижу вниманіе, чтобы имѣть дѣла въ порядкѣ. Касательно подробностей составленія описи надобно спросить меня особо. Надобно, чтобы въ главной описи подворья помѣщены были вещи, постоянно ему принадлежащія; а взятыя временно изъ другихъ мѣстъ состояли на другой временной описи".

9556. Резолюція отъ 29 іюля на объясненіи бывшаго эконома Троицкаго подворья іеромонаха Ѳеоктиста, данномъ по требованію отъ новоопредѣленнаго эконома игумена Михаила о неоказавшейся фарфоровой тарелкѣ: когда утрачена и изъ-подъ чьего надзора,—что съ поступленія его, Ѳеоктиста, въ

должность экономa, тарелки находились въ распоряженіи и надзорѣ келейнаго іеродіакона Сергія, и въ 1840 г., при отбытіи его въ Перервинскій монастырь, тарелки оной не оказалось; какъ видно, изъ-подъ его надзора она разбита: „Естьли вещь пропала въ 1840 году: то надлежало тогда же о семъ сдѣлать разсмотрѣніе и доложить. Теперь черезъ годъ поздно искать виновнаго. Сдѣлать отмѣтку въ описи: утрачена при экономѣ Ѳеоктистѣ. А новый экономъ, надѣюсь, не будетъ поступать по сему примѣру".

9557. Резолюція отъ 20 января 1841 г. на выпискѣ изъ журнала конференціи Московской духовной академіи съ представленіемъ отчета о сочиненіяхъ, разсмотрѣнныхъ въ Московскомъ комитетѣ для цензуры духовныхъ книгъ за декабрь 1840 года: „1) О Пасхаліи надобно цензурному комитету сообразить, есть ли право печатать ее безъ вѣдома Святѣйшаго Синода и не въ духовной типографіи. 2) Касательно толкованія на посланіе къ Титу едва ли удовлетворилъ комитетъ волѣ Святѣйшаго Синода.—Подробности о мерзостяхъ языческой нравственности, или лучше, безнравственности, имѣвшія цѣль, когда христіанству еще надобно было низлагать язычество, какая нужда и польза оглашать теперь, въ вѣкъ столько же брезгливый, сколько преклонный къ соблазну".

9558. Резолюція отъ 17 марта 1841 г. на выпискѣ изъ журнала конференціи Московской духовной академіи съ представленіемъ отчета о сочиненіяхъ, разсмотрѣнныхъ въ Московскомъ комитетѣ для цензуры духовныхъ книгъ за январь и февраль 1841 года: „Въ рукописи подъ № 6 содержится похвала раскольнику, которая оскорбила православныхъ и произвела жалобы. Комитету не слѣдовало одобрять сей рѣчи безъ вѣдома епархіальнаго начальства, тѣмъ паче, что говорена лицемъ, которое, по правиламъ церковымъ, не имѣетъ права говорить въ Московской епархіи, развѣ по особому снисхожденію и разрѣшенію.—Совѣтуется комитету быть осторожнѣе и отвращать соблазны, а не благопріятствовать имъ".

9559. Резолюція отъ 25 апрѣля 1841 г. на представленіи Правленія Московской духовной академіи по дѣлу о разрѣшеніи Правленію Пензенской семинаріи вопроса, слѣдуетъ ли тѣхъ учениковъ, какъ семинаріи, такъ и училищъ, которые получаютъ на содержаніе свое денежные оклады отъ семинарскаго Прав-

ленія, довольствовать безъ вычета изъ получаемыхъ ими окладовъ, казеннымъ столомъ въ семинарской больницѣ, когда они въ ней находятся по болѣзнямъ? — съ мнѣніемъ, которымъ оно не признаетъ полезнымъ и законнымъ дѣлать вычеты изъ окладовъ казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ за содержаніе ихъ въ больницѣ: „Положимъ, что ученикъ, получающій окладъ 70 руб. асс., боленъ годъ. Какое бремя для больницы! Гдѣ у нея источникъ для издержекъ? А онъ на что получилъ годовой окладъ? 2) Годовой окладъ въ 5 рублей ассигнаціями, вѣроятно, имѣетъ слѣдствіемъ то, что сироту онъ не накормитъ, а имѣющему отца данъ будетъ безъ большой нужды: ибо раздробленіе окладовъ умножаетъ число пользующихся, и такимъ образомъ отъ ломтя бѣднаго отламываетъ себѣ менѣе бѣдный. Полагалъ бы я: 1) у лежащаго въ больницѣ менѣе мѣсяца вычета изъ оклада не дѣлать; а у лежащаго болѣе мѣсяца вычитать кругло за мѣсяцъ, на поддержаніе больницы, и такъ далѣе; 2) оклады чрезмѣрно не раздроблять и не полагать оклада менѣе 7 руб. серебр. въ семинаріи, а въ училищѣ менѣе 6 руб. серебромъ“.

9560. Резолюція отъ 30 іюня 1841 г. на представленіи, отъ ректора Виѳанской дух. семинаріи архимандрита Агапита, плана публичныхъ испытаній ученикамъ Виѳанской семинаріи: „Раскольники выдумали для себя названіе *старообрядцевъ*, чтобы симъ укорить православныхъ, какъ будто *новообрядцевъ*. И православный учитель принялъ сіе даже безъ оговорки!—Совѣтуется быть осмотрительнѣе.—Сдѣланный вопросъ: справедливо ли называютъ себя старообрядцами? — вѣроятно ведетъ къ отвѣту: не справедливо. Естьли не справедливо, зачѣмъ же вы употребляете несправедливое имя? Развѣ дѣло ученыхъ называть вещи несправедливыми именами“?

9561. Резолюція отъ 9 іюля 1841 г. на прошеніи студентовъ Калужской духовной семинаріи: Димитрія Воскресенскаго и Павла Казанскаго о включеніи ихъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ Московской духовной академіи, по непреодолимому ихъ желанію къ образованію; такъ какъ они съ возможнымъ стараніемъ въ теченіе года занимались тѣми же предметами, какіе преподавались студентамъ низшаго отдѣленія академіи: „Академической конференціи предлагаю, не въ примѣръ другимъ, обратить вниманіе на особенную ревность просителей къ ученію, которой они преодолѣвали трудности терпѣливо и постоянно

слѣдовали, и, взявъ отъ нихъ свѣдѣнія отъ наставниковъ и испытавъ ихъ, смотря по тому, что окажется, постановить надлежащее опредѣленіе".

9562. Резолюція отъ 21 іюля на представленіи Правленія Вятской семинаріи о вступленіи въ бракъ учителя, кандидата Ивана Введенскаго съ дочерью протоіерея Хотьковскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Ивана Львова дѣвицею Анною съ производствомъ Введенскаго во священника на мѣсто протоіерея Львова: „Браку не препятствую и я. А дѣло о произведеніи во священника должно итти своимъ порядкомъ. Здѣсь не видно того, что прежде всего надобно видѣть отъ семинарскаго Правленія, увольняется ли отъ семинаріи".

9563. Резолюція отъ 26 августа на представленіи Правленія Московской духовной академіи по дѣлу о поврежденіяхъ въ зданіяхъ Симбирской семинаріи, по которому инспекторъ Александръ Благовидовъ обвинялся въ злоупотребленіи своей должности и въ данномъ имъ отзывѣ епархіальному начальству: „явиться въ консисторію не могу, доколѣ семинарское правленіе не удостоитъ меня извѣщеніемъ, кѣмъ, на какомъ основаніи и въ какомъ именно обвиняюсь я посягательствѣ на причиненіе вреда казнѣ и своему начальству, и за какой проступокъ подлежу уголовному суду. До полученія сего извѣщенія я не имѣю явиться въ консисторію". Находя въ такомъ отзывѣ нарушеніе долга своему начальству, академическое Правленіе мнѣніемъ полагало: сдѣлать инспектору Благовидову строгій выговоръ и многія обстоятельства дѣла, не относящіяся до суда академическаго Правленія, представить высшему начальству: „Сужденіе о семъ дѣлѣ затрудняютъ слѣдующіе недостатки: 1) Есть указанія на законы, но законы не выписаны; а выписывать законы не моя обязанность, и нѣтъ у меня времени и способовъ. 2) Академическое Правленіе говоритъ, что въ семъ дѣлѣ многія обстоятельства не относятся до его суда; но какія и почему, не объясняетъ и не доказываетъ. Поколику можно разсматривать дѣло въ открытыхъ доселѣ его обстоятельствахъ, при довѣріи къ указанію на законы, котораго академическое Правленіе не опровергаетъ, основанія къ разрѣшенію представляются слѣдующія: 1) Не представлено никакого закона, по которому бы можно было требовать инспектора семинаріи къ суду въ консисторію, прежде нежели произведено слѣдствіе, прежде нежели объявлено обвиненіе и обвинитель, и представлены доказательства. 2) По обыкновенному порядку, ин-

спекторъ подлежитъ отвѣтственности въ семинарскомъ Правленіи, по крайней мѣрѣ дотолѣ, пока произведено будетъ слѣдствіе о его проступкахъ и приведено въ ясность, въ чемъ, какому суду и въ какомъ вѣдомствѣ долженъ онъ подлежать. 3) Хотя могутъ встрѣтиться особыя обстоятельства, по которымъ можетъ потребоваться и начальное изслѣдованіе дѣла, независимо отъ семинарскаго Правленія: но таковыхъ обстоятельствъ въ семъ дѣлѣ не указано. 4) Дѣло до сихъ поръ не представляетъ основаній, почему несмотрѣніе инспектора за опрятностью, буде сіе случилось, слѣдовало бы почитать не просто неисправностью, а тяжкимъ и злонамѣреннымъ преступленіемъ: но естьли бы и такъ было, то суду слѣдовало быть уже не въ консисторіи, а въ Уголовной Палатѣ, и то по предварительномъ изслѣдованіи. 5) Посему инспекторъ неподлежитъ обвиненію въ томъ, что, прежде препровожденія его къ суду въ консисторію, просилъ предварительныхъ дѣйствій, слѣдующихъ по законному порядку: 1) Но что онъ въ концѣ отзыва своего рѣшительно сказалъ: не имѣю явиться въ консисторію до требуемаго извѣщенія, грубость сего выраженія не совсѣмъ согласна съ должнымъ уваженіемъ и послушаніемъ начальству.—Посему съ общепринятымъ порядкомъ согласно было бы: 1) Изслѣдовать поступки инспектора по вѣдомству семинарскаго Правленія и положить мнѣніе, слѣдуетъ ли предать его суду, и въ консисторіи ли, или въ другомъ мѣстѣ, по роду и важности вины. 2) Естьли кто изъ членовъ семинарскаго Правленія окажется или прикосновеннымъ къ дѣлу, или почему-либо сомнительнымъ, таковаго замѣнить другимъ лицомъ изъ наставниковъ семинаріи, съ утвержденіемъ епархіальнаго преосвященнаго, или предоставить преосвященному пріобщить для сего къ членамъ семинарскаго Правленія достойное довѣрія духовное лицо изъ епархіальнаго вѣдомства. 3) Инспектора вразумить, о должномъ уваженіи и послушаніи начальству, дѣломъ и словомъ, между прочимъ и въ томъ случаѣ, когда онъ полагаетъ оградить свою невинность силою закона. 4) Такое мнѣніе, не исполняя, представить на усмотрѣніе высшаго начальства“.

9564. 1-го сентября 1841 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію Московской духовной академіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Узнавъ, что вольнослушающій академическіе уроки лейтенантъ Краснопѣвковъ затрудненъ хозяйственными обстоятельствами своего семейства, и желая способствовать ему совершить путь академическаго ученія, свободно

имъ избранный и усердно проходимый, предлагаю академическому Правленію дать ему полное содержаніе, какое положено на студентовъ академіи Ф. М. Московскій.

9565. Резолюція отъ 30 сентября на представленіи Правленія Московской духовной академіи съ мнѣніемъ разрѣшить Тульскому семинарскому Правленію: 1) деньги 4 руб. 83 коп. сер., для удовлетворенія эконома семинаріи, занять изъ остаточныхъ суммъ, записавъ въ книгу расхода; 2) въ случаѣ смерти кого-либо изъ своекоштныхъ учениковъ, хоронить его на счетъ остаточной суммы, записывая ее въ расходѣ; 3) вмѣстѣ съ тѣмъ требовать законнымъ порядкомъ отъ отца умершаго ученика возврата истраченныхъ на погребеніе сына его денегъ и записывать ихъ на приходъ, и 4) если будетъ дознано бѣдное состояніе отца умершаго ученика, въ такомъ случаѣ издержки на погребеніе относить на казенный счетъ: „Два рѣшенія: первое—считать конченнымъ дѣло о взысканіи съ дьячка денегъ для погребенія сына, и второе: требовать отъ дьячка тѣхъ денегъ законнымъ порядкомъ, по семинарскому Правленію, противорѣчатъ одно другому, и слѣдственно оба вмѣстѣ исполнены быть не могутъ. Естьли положено прекратить дѣло по семинарскому Правленію: то надлежитъ предоставить экопому искать съ дьячка своихъ денегъ по епархіальному вѣдомству; ибо это искъ о частной собственности. Что касается до общаго вопроса объ издержкахъ на погребеніе своекоштныхъ учениковъ: семинарское Правленіе по порядку обязано вопросы задавать академическому, а сообразивъ существо дѣла съ мѣстными обстоятельствами, полагать мнѣніе и представлять на разсмотрѣніе“.

9566. Резолюція отъ 14 декабря 1841 г. на донесеніи временнаго ревизіоннаго комитета съ представленіемъ отчетовъ Внѳанской семинаріи за 1840 годъ и журналовъ сего комитета вмѣстѣ съ своими замѣчаніями и объясненіями семинарскаго Правленія: „Ревизіонному комитету пельзя не поставить въ замѣчаніе для предосторожности на подобные случаи: 1) что по резолюціи, данной 2 апрѣля, дѣло сіе, бывъ начато, представлено довольно поздно, тѣмъ паче, что послѣдній по оному журналъ комитета состоялся 16 іюля; 2) что заключеніе комитета по объясненію семинарскаго Правленія о несоставленіи контрактовъ, „представить на благоусмотрѣніе“ нельзя признать удовлетворительнымъ, ибо въ сихъ словахъ нѣтъ никакого заключенія о существѣ дѣла. Комитету надлежало взять въ соображеніе законы,

и на основаніи оныхъ заключить, признать-ли дѣйствованіе семинарскаго Правленія позволительнымъ и можно-ли допустить оное и впредь, или нужно исправить. Впрочемъ, какъ за пропущеніемъ многаго времени неудобно вновь возвращать сіе дѣло въ ревизіонный комитетъ, то необходимымъ признаю препроводить представленное донесеніе съ приложеніями къ г. синодальному Оберъ-прокурору".

9567. Резолюція отъ 12 мая 1841 г. на прошеніи запрещеннаго въ священнослуженіи, Богородицерождественской, села Мещерина, церкви, Коломенскаго уѣзда, священника Аникиты Евѳиміева о вспоможеніи ему изъ казенныхъ суммъ на обсѣмененіе земли рожью, по примѣру другихъ священно-служителей, по бѣдности, по причинѣ двухлѣтняго неурожая: „Консисторіи разсмотрѣть.—Подтверждается—дѣло о пособіяхъ привести къ концу незамедлительно.—Впрочемъ пособіе отъ Святѣйшаго Сѵнода назначено не тѣмъ, которые опредѣляли бы дѣтей въ гражданскую службу, и не тѣмъ, которые имѣли бы ущербъ въ содержаніи, подвергшись запрещенію по своимъ поступкамъ".

9568. Резолюція отъ 23 іюня на прошеніи вдовы дьячка Благовѣщенской, села Бибирева, церкви, Московскаго уѣзда, Евдокіи Герасимовой о выдачѣ ей съ двумя дочерьми пособія изъ Попечительства: „Прошеніе не обстоятельное и не правдивое. Дочери даже не названы, и утаено, что младшая получаетъ пособіе. Оставить безъ уваженія.. Будетъ разсмотрѣніе тогда, когда напишетъ прошеніе правдивое, не утаивая истины".

9569. Резолюція отъ 23 августа на прошеніи вдовы дьячка Ахтырской, села Ахтырки, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Ирины Никифоровой объ опредѣленіи ея въ какую-либо богадѣльню, по бѣдности сына ея, пономаря церкви села Павшина Алексѣя Андреева, имѣющаго, кромѣ жены, семерыхъ дѣтей: „Правда, что у сына семья велика. Но вѣдомость говоритъ, что просительница живетъ у сестры, просфирни Пятницкаго кладбища. Въ такомъ случаѣ на что ей богадѣльня?—Попечительству разсмотрѣть".

9570. Резолюція отъ 9 марта 1841 г. на указѣ Святѣйшаго Сѵнода о томъ, что настоятелемъ второклассnаго Лужецкаго монастыря, на мѣсто умершаго архимандрита Меѳодія, опредѣленъ экономъ С.-Петербургскаго Троицкаго подворья іеромонахъ Иннокентій, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита: „1) По объявленіи и присягѣ, представить къ производству, когда назна-

чено будетъ; 2) между тѣмъ, немедленно приступить къ сдачѣ должности экономy іеромонаху Веніамину, по описямъ и книгамъ, и о послѣдующемъ донести за общимъ подписаніемъ; 3) при сдачѣ быть іеромонаху Игнатію и общій репортъ подписать; 4) по производствѣ сдачи, Лужецкій настоятель имѣетъ быть отправленъ къ мѣсту служенія,—и тогда донести о семъ отъ меня Святѣйшему Сѵноду; 5) за симъ указъ сей препроводить въ консисторію для распоряженія о введеніи въ должность и принятіи монастыря при посредствѣ благочиннаго монастырей или Можайскаго протоіерея, какъ удобнѣе найдетъ Преосвященный".

9571. Резолюція отъ 20 марта 1841 г. на письмѣ камергера Двора Его Императорскаго Величества, состоявшаго за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, Андрея Николаевича Муравьева, съ препровожденіемъ въ даръ академической или лаврской библіотекѣ трехъ рукописей: сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, житіе Никона патріарха и хронографъ: „Съ симъ даромъ, весьма достойно примѣчательнымъ, и съ благодарностію пріемлемымъ, съ согласія дарителя, поступить слѣдующимъ образомъ: 1) сказаніе объ осадѣ Сергіева монастыря, какъ древность, собственно къ Лаврѣ относящуюся, внести въ библіотеку Лавры, гдѣ она можетъ быть также полезна при возобновленіи изданія сей книги отъ Лавры; 2) двѣ другія рукописи внести въ академическую библіотеку; 3) въ томъ и другомъ мѣстѣ рукописи должны быть внесены въ описи съ именемъ дарителя, ради доброй памяти".

9572. Резолюція отъ 24 марта на отношеніи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода графа Н. А. Протасова объ удовлетвореніи прошенія служащаго въ департаментѣ министерства юстиціи, титулярнаго совѣтника Константина Николаева Жегачева, о доставленіи ему изъ Московской духовной консисторіи свидѣтельства о смерти отца его, служившаго въ московскомъ коммиссаріатскомъ депо, чиновника 9 класса Николая Васильева Жегачева, послѣдовавшей 6 мая 1835 года въ Москвѣ и погребеннаго 9 мая на Демидовскомъ кладбищѣ, на предметъ полученія наслѣдства по кончинѣ дяди его по отцу, преосвященнаго Виталія, архіепископа астраханскаго: „1) Консисторіи стараться открыть въ метрикахъ событіе смерти 9 класса Жегачева и, составивъ свидѣтельство, представить мнѣ для препровожденія къ Его Сіятельству; 2) но какъ Демидовскаго кладбища въ Москвѣ нѣтъ, и усопшіе записываются не по кладбищенскимъ,

а по приходскимъ церквамъ, гдѣ скончались; догадочная справка по 300 городскимъ и подгороднымъ приходскимъ церквамъ по необходимости должна быть трудна, и можетъ оказаться не вполнѣ удовлетворительною: то долгомъ поставляю обратиться къ Его Сіятельству, дабы благоволено было приказать объявить просителю, чтобы онъ доставилъ мнѣ, или въ консисторію, вѣрное свѣдѣніе, въ какомъ приходѣ скончался его родитель".

9573. Резолюція отъ 15 апрѣля 1841 г. на указѣ Святѣйшаго Синода съ предписаніемъ находившагося въ С.-Петербургѣ при покойномъ преосвященномъ Кириллѣ, архіепископѣ Подольскомъ, игумена Михаила перевесть, по желанію почившаго, въ Московскую епархію: „1) Указъ сей объявить игумену Михаилу въ походной конторѣ, и, естьли нужно, дать ему засвидѣтельствованный списокъ съ оного. 2) Причислить его, впредь до усмотрѣнія, къ братству Сергіевой Лавры, съ назначеніемъ экономомъ Троицкаго въ Москвѣ подворья и архіерейскаго мѣстопребыванія, въ каковую должность и надлежитъ ему вступить по исполненіи порученія, возлагаемаго на него нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ. 3) Учрежденному собору снестись съ Подольскою консисторіею для полученія о немъ оффиціально засвидѣтельствованнаго послужнаго списка".

9574. Резолюція отъ 24 апрѣля на отношеніи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода граф. Н. А. Протасова, по духовно-учебному управленію, о томъ, что, согласно отношенію Его Высокопреосвященства, Правленію Кіевской духовной академіи предложено уволить регента Подольскаго архіерейскаго хора Кирилла Спасскаго отъ занимаемыхъ имъ должностей инспектора и учителя при Подольскомъ духовномъ училищѣ: „1) Отнестись отъ меня къ преосвященному Арсенію, архіепископу Подольскому, или изъ консисторіи въ консисторію, объ увольненіи учителя Спасскаго изъ епархіальнаго Подольскаго вѣдомства въ Московскую епархію, съ доставленіемъ о немъ послужнаго списка. 2) Учитель Спасскій назначается къ принятію въ Московскую епархію и къ опредѣленію регентомъ каѳедральнаго архіерейскаго хора, въ каковую должность и вступить ему въ ожиданіи послѣдствія сношенія. 3) Для отправленія въ Москву снабдить его надлежащимъ письменнымъ видомъ и путевымъ содержаніемъ".

9575. Резолюція отъ 4 мая 1841 г. на отношеніи Московскаго оберъ-полицеймейстера Льва Михайловича Цинскаго о томъ, что

священникъ Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви Николай Рудневъ не соглашается, безъ особаго разрѣшенія, ни служить панихидъ, ни отпѣвать жившаго въ приходѣ сей церкви и умершаго 2 мая отставного полковника князя Николая Александрова Касаткина-Ростовскаго 66 лѣтъ, потому что покойный ни на исповѣдь и у св. причастія, ни въ церкви никогда не былъ: „Отвѣтствовать, что хотя недоумѣніе священника приступить къ поминовенію и погребенію умершаго князя Касаткина-Ростовскаго имѣло основаніе въ томъ, что умершій не былъ предъ тѣмъ напутствованъ христіанскими таинствами, къ которымъ не приступалъ и нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ; однако, по дознанію другихъ случаевъ, въ которыхъ преставльшійся изъявлялъ благоговѣніе къ святынѣ церковной, разрѣшаю священнику приступить къ поминовенію и погребенію по чинопололоженію“.

9576. Резолюція отъ 6 августа 1841 г. на отношеніи и. д. Московскаго военнаго генералъ-губернатора Александра Ивановича Нейдгардта съ препровожденіемъ выписки изъ дѣла о покражѣ крестьянскимъ мальчикомъ Егоромъ Константиновымъ денегъ изъ кружекъ церкви Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря и Успенскаго собора: „Консисторіи 1) предписать Алексѣевской настоятельницѣ о бдительномъ наблюденіи, чтобы неизвѣстныхъ и сомнительныхъ людей въ монастырь не принимала. 2) Показаніе о ложной по подговору исповѣди сдѣлать извѣстнымъ священнику тюремнаго замка, для соображенія и употребленія осторожности при могущихъ встрѣтиться подобныхъ случаяхъ. Случай сей показываетъ, какъ нужно и въ судебномъ отношеніи строгое храненіе тайны исповѣди; ибо лукавцы разсчитывали на то, что священникъ откроетъ сказанное на исповѣди и сказанное на исповѣди примется за истину“.

9577. Резолюція отъ того же числа на отношеніи Синодальнаго оберъ-прокурора графа Н. А. Протасова отъ 29 іюля 1851 г. за № 5030 о томъ, что Государь Императоръ, согласно удостоенію Святѣйшаго Сѵнода, въ 26 день апрѣля Всемилостивѣйше разрѣшить соизволилъ протопресвитеру Московскаго большаго Успенскаго собора Василію Платонову употреблять при богослуженіи митру за отлично усердное и ревностное прохожденіе возложенныхъ на него должностей. Препровождая при семъ Всемилостивѣйше пожалованную для него изъ кабинета Его Императорскаго Величества митру, вышитую по золотому фризе серебромъ, съ пятью образами, Его Сіятельство проситъ возложить

оную на протопресвитера Платонова и о полученіи его увѣдомить: „Какъ отношеніе получено 5 дня; и какъ Высочайшія повелѣнія должны быть исполняемы неукоснительно: то 6 дня, при торжественномъ совершеніи богослуженія въ ставропигіальномъ Ново-Спасскомъ монастырѣ, ради храмоваго праздника Преображенія Господня, въ установленное на литургіи время митра на протопресвитера возложена. 2) О семъ за извѣстіе предложить Синодальной конторѣ; при чемъ упомянуть, что въ то же время дано протопресвитеру благословеніе употреблять и палицу".

9578. Резолюція отъ 11 августа на отношеніи директора училищъ Московской губерніи М. А. Окулова о томъ, не встрѣчается ли препятствій къ опредѣленію, на должность законоучителя Коломенскаго уѣзднаго училища, священника Коломенскаго Успенскаго Брусенскаго монастыря Іакова Космина Соловьева, по его прошенію: „Отвѣтствовать, что, кромѣ сего священника, еще два Коломенскихъ церквей священника обращались ко мнѣ съ прошеніемъ съ моей стороны разрѣшенія на занятіе сей должности; что изъ нихъ особенно не можетъ быть оставленъ безъ преимущественнаго вниманія Вознесенскій священникъ Іоаннъ Никольскій, который лѣтами и службою старѣе священника Соловьева; притомъ священникъ Никольскій окончилъ ученіе въ первомъ разрядѣ, и получилъ степень студента, а священникъ Соловьевъ во второмъ разрядѣ ученикомъ; первый свидѣтельствуется поведенія хорошаго рѣшительно, а второй довольно хорошаго, что признается уменьшеніемъ одобренія. При семъ препроводить ихъ послужные списки".

9579. Резолюція отъ 16 августа на указѣ Святѣйшаго Синода объ увольненіи больного схимонаха Соловецкаго монастыря Арсенія на одинъ годъ въ Москву для излѣченія въ одной изъ московскихъ больницъ: „Консисторіи, когда явится, спросить, въ какую желаетъ больницу, и способствовать помѣщенію; надзоръ же поручить одному изъ благочинныхъ монастырей, Петровскому или Даниловскому, смотря по тому, которому будетъ ближе; надзоръ долженъ быть обращенъ, какъ на то, будетъ ли вести себя прилично званію, такъ и на то, будетъ ли дѣйствительно жить въ больницѣ, и получитъ ли облегченіе; о послѣдствіяхъ надзора доносить мнѣ чрезъ мѣсяцъ, или два, смотря по надобности".

9580. Резолюція отъ 31 августа на письмѣ изъ Лавры отъ лейтенанта Льва Василіева Краснопѣвкова слѣдующаго содер-

жанія: Милостивѣйшая воля Вашего Высокопреосвященства исполнена. Вѣсть о благодѣяніи, которымъ Вы соизволили удостоить меня, принята, и принята со слезами радости, съ живѣйшими чувствованіями признательности матушкою и всѣмъ ея семействомъ. Я снова притекъ въ домъ свят. Сергія, къ вѣнцу своихъ желаній,—что же воздамъ, что возглаголю?—Вознесу непрестанныя благодаренія предъ единымъ сокровищемъ благихъ; преклоню мысленное колѣно предъ первосвятительскимъ престоломъ Вашего Высокопреосвященства, чтобы омыть благодарными слезами руку, мнѣ благотворящую, и умолкну: не стану пріискивать словъ для благодарности и не осмѣлюсь замѣнить ихъ обѣщаніями заслугъ,—кромѣ одного—быть при содѣйствіи Божіемъ вѣрнымъ слугой истинѣ и ея утвержденію—церкви Господа Іисуса. Еще-же умоляю Ваше Высокопреосвященство о снисхожденіи отеческомъ, о святительскомъ благословеніи и о святыхъ молитвахъ Вашихъ: „Скажите, о. намѣстникъ, казначею, чтобы доставилъ г. Краснопѣвкову отъ меня сто рублей ассигнаціями, а въ бытность мою въ Лаврѣ напомните, чтобы сдѣлать назначеніе далѣе“.

9581. Резолюція отъ 14 сентября 1841 г. на письмѣ московскаго почетнаго гражданина Семена Логгиновича Лепешкина съ представленіемъ двухъ билетовъ Сохранной Казны: перваго въ 2857 руб. 14½ коп. серебр. и второго въ 4300 руб. сер. въ добавленіе къ представленнымъ въ 1840 г. 15.000 руб. ассигн. деньги отъ него самого и 10.000 руб. ассигн. на содержаніе процентами съ означенныхъ суммъ лицъ женскаго пола, живущихъ въ Верейскомъ уѣздѣ при домовой Одигитріевской Троицкой церкви царевны Тамары: „Консисторіи: 1) билеты препроводить въ Одигитріевское общежитіе, съ тѣмъ, чтобы для сохранности внесены были въ церковную опись и хранимы были въ ризницѣ; а по взятіи и употребленіи процентовъ поступаемо было согласно съ волею благотворителей. 2) Семену Логгиновичу въ полученіи оныхъ доставить квитанцію. 3) Условіе также препроводить въ общежитіе. 4) Какъ способъ сношенія съ общежитіемъ чрезъ Можайское духовное Правленіе и благочиннаго затруднительно: поискать способа менѣе сложнаго“.

9582. Резолюція отъ 28 октября 1841 г. на указѣ Святѣйшаго Синода съ препровожденіемъ наперснаго креста съ золотою къ нему цѣпочкою, пожалованнаго іерусалимскимъ патріархомъ управляющему іерусалимскимъ подворьемъ въ Москвѣ,

игумену Аѳанасію, въ награду постоянно усердной его службы: „Преосвященный вручитъ удостоенному и, естьли онъ пожелаетъ принять сей священный знакъ съ архіерейскимъ при богослуженіи благословеніемъ, какъ у насъ бываетъ, то и сіе исполнить можетъ преосвященный. Затѣмъ заготовить надлежащее донесеніе Святѣйшему Синоду. С.п.б.“

9583. Резолюція отъ 3 декабря 1841 г. на письмѣ непремѣннаго секретаря бывшей Императорской Россійской Академіи Дмитрія Ивановича Языкова съ препровожденіемъ къ Его Высокопреосвященству одного бронзоваго экземпляра медали, выбитой по случаю пятидесятилѣтняго ея юбилея: „Въ Академическую библіотеку.—Удивительно, что покойный президентъ, имѣвшій притязаніе на характеръ ревнителя православія, не нашелъ способа выразить славу Благочестивѣйшихъ Государей, не прибѣгая къ идеямъ нехристіанской древности“.

9584. Резолюція отъ 11 декабря на письмѣ ротмистра Александра Борисовича Казакова съ препровожденіемъ пяти тысячъ рублей, завѣщанныхъ его покойнымъ родителемъ на содержаніе богадѣльни при церкви св. Іоакима и Анны, за Москвою рѣкою, и двухъ тысячъ рублей изъ средствъ самого А. Б. Казакова для пользованія священно-церковно-служителей той же церкви процентами съ сего капитала за поминовеніе души покойнаго: „Консисторіи 1) приложенную при семъ сумму пять тысячъ рублей ассигнаціями положить въ Сохранную казну Опекунскаго Совѣта на вѣчное время съ тѣмъ, чтобы проценты ежегодно выдаваемы были священнику церкви св. Іоакима и Анны для употребленія согласно волѣ завѣщателя на благотворительное употребленіе. 2) Доколѣ не устроится при сей церкви богадѣльня, получаемые проценты во дни поминовенія завѣщателя раздавать нуждающимся въ помощи по назначенію священника съ однимъ изъ членовъ духовнаго Попечительства; а когда устроится богадѣльня, тогда на оную и употреблять сіи деньги, согласно съ волею завѣщателя. 3) Двѣ тысячи рублей ассигнаціями также положить въ Сохранную казну на вѣчное время, съ тѣмъ, чтобы проценты выдаваемы были Іоакиманскому причту, которому поставить въ обязанность поминовеніе по завѣщателѣ совершать по чину церковному неупустительно. 4) Александра Борисовича о семъ увѣдомить“.

9585. 4-го марта 1841 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено къ президенту Общества попечительнаго о тюрьмахъ генералъ-адъютанту графу Александру Христофоровичу Бенкендорфу отношеніе слѣдующаго содержанія. „Пріимите признательнѣйшую благодарность мою за благосклонное отношеніе съ извѣщеніемъ о Высочайшей волѣ, облегшей Васъ званіемъ президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ. Поздравляю Общество съ пріобрѣтеніемъ представителя, котораго человѣколюбивыя чувствованія обѣщаютъ дѣйствіямъ Общества новое одушевленіе, а близкое предстояніе Престолу человѣколюбивѣйшаго Монарха обнадеживаетъ могущественнымъ покровительствомъ. Смиренно молю Верховнаго Человѣколюбца Бога, да поможетъ Вашему Сіятельству, при усердномъ содѣйствіи членовъ Общества, обратить мѣста заключенія въ нравственныя врачебницы душъ, уязвленныхъ порокомъ или преступленіемъ. Что касается до моего въ дѣлахъ Общества попечительнаго о тюрьмахъ участія, на которое Ваше Сіятельство благосклонно обращаете вниманіе: не могши приписывать оному никакой значительности, могу только сказать, что въ занятіяхъ Московскаго отдѣленія, во время нахожденія моего въ Москвѣ, охотно принималъ посильное участіе, утѣшительное для меня по добродушному усердію членовъ къ дѣлу человѣколюбія. Петербургскій же комитетъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ меня неупотреблялъ, и мнѣ о дѣйствіяхъ его извѣстно только то, что представляютъ отчеты. Въ дѣлѣ, столь сообразномъ съ духомъ христіанскаго человѣколюбія, продолжаемомъ подъ руководствомъ Вашего Сіятельства, принимать по возможности участіе, пріятнымъ поставляю для себя долгомъ.

9586. 27-го марта 1841 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору слѣдующее предложеніе. „Святѣйшій Синодъ, для тѣхъ мѣстъ, которыя, вслѣдствіе неудовлетворительнаго прошлогодняго урожая, поставляются въ особенную заботливость о судьбѣ наступающей весны и лѣта, въ томъ числѣ для нѣкоторыхъ уѣздовъ Московской епархіи, признавъ благопотребнымъ особенно воззвать къ милосердію Божію о благословеніи на сѣяніе и плодоношеніе земли, съ Высочайшаго соизволенія положилъ: 1) Въ тѣхъ мѣстахъ, въ недѣлю первую по Пасхѣ, глаголемую новую, совершить молебствіе ко Господу Богу, о еже ниспослати благословеніе на земледѣланіе, сѣяніе и плодотвореніе, даровати благораствореніе воздуховъ, благо-

творный дождь и благовременное ведро и умножить плоды земные. 2) На семъ молебствіи, по ектеніи, глаголемой сугубой (сверхъ молитвы надъ сѣяніемъ, положенной Большаго требника въ главѣ 61), употребить молитвы патріарха Климента, положенныя въ 85 главѣ того же требника. 3) Сіи послѣднія молитвы, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ быть, и послѣ вышеозначенной недѣли, употребляемы на литургіи, купно или попеременно, кромѣ высокоторжественныхъ дней, доколѣ нужда потребуетъ, по примѣру, какъ о семъ предписано было въ 1834 году. 4) Въ селахъ вышеозначенное молебствіе можетъ быть соединено съ крестнымъ хожденіемъ на поля.—Какъ извѣстно, что въ окрестностяхъ Свято-Троицкой Сергіевы Лавры скудость продовольствія ощутительна: то учрежденный соборъ имѣетъ совершить вышеозначенное молебствіе въ назначенное время, давъ немедленно знать и мѣстному благочинному церквей для соотвѣтственнаго исполненія. Филаретъ М. Московскій".

9587. 28-го мая 1841 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено къ дѣйствительному тайному совѣтнику перваго класса кн. Александру Николаевичу Голицыну слѣдующее отношеніе. „На почтеннѣйшее отношеніе Вашего Сіятельства отъ 22 сего мая, полученное мною 26 дня, имѣю честь отвѣтствовать. Чтобы вторая часть писемъ о должностяхъ священнаго сана, сочиненіе Александра Скорлатовича Стурдзы, скорѣе прошла чрезъ цензуру, о томъ я уже употреблялъ возможное попеченіе; и въ послѣднее пребываніе мое въ Лаврѣ, гдѣ находится цензура, не смотря на краткое и занятое время, имѣлъ сношеніе съ цензоромъ, и нѣкоторыя недоумѣнія его разрѣшилъ, и побуждалъ къ скорѣйшему окончанію дѣла, затрудняемаго тѣмъ, что цензоръ нѣкоторыя недоумѣнныя мѣста книги одобрить опасается, и недовольно смѣетъ дѣлать нѣкоторыя перемѣны въ текстѣ.— Что касается до перевода катихизиса на греческій языкъ тѣмъ же дѣлателемъ: мы ему за сіе очень благодарны. Онъ изъявилъ нѣкоторыя желанія касательно сдѣланнаго уже созданія сего перевода: я передаю ихъ въ Петербургъ на уваженіе.—О женскомъ монастырѣ въ Одессѣ положеніе Святѣйшаго Синода Высочайше утверждено еще предъ моимъ отъѣздомъ изъ Петербурга: и теперь, безъ сомнѣнія, есть уже о семъ указъ на мѣстѣ. Вотъ все, что могу я сказать относительно исполненія видовъ и желаній г. Стурдзы".

9588. 7-го ноября 1841 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено предсѣдательствующему отдѣленія Императорской Академіи наукъ по части русскаго языка и словесности тайному совѣтнику князю Платону Александровичу Ширинскому-Шихматову отношеніе слѣдующаго содержанія. „Утѣшительно мнѣ видѣть, что Ваше Сіятельство, вступая въ званіе предсѣдательствующаго отдѣленія Императорской Академіи наукъ, по части русскаго языка и словесности, взыскуете благословеніе Божіе на сіе дѣло. Высшее назначеніе языка—есть быть орудіемъ истины Божіей. Благословенъ жребій языка, естьли онъ обработывается такъ, чтобы ему становиться болѣе и болѣе способнымъ, чистымъ, послушнымъ, возвышеннымъ орудіемъ сей истины. Въ семъ, конечно, смыслѣ Вы желаете, и въ семъ смыслѣ я усердно призываю Вамъ благословеніе Божіе на общеполезный подвигъ.—Что касается до моего содѣйствія: Вы знаете обременительность моихъ занятій по обязанностямъ моего служенія, болѣе необходимымъ и существеннымъ, а также и преклонность силъ моихъ къ немощи почти непрерывной. Отказывать не желаю: а обѣщать содѣйствіе опасаюсь, чтобы не сдѣлаться невольнымъ нарушителемъ обѣщаній“.

УКАЗАТЕЛЬ

къ четвертому тому

полнаго собранія резолюцій

Филарета, Митрополита Московскаго.

О принятіи на казенное содержаніе въ дух. *академію* лейтенанта Краснопѣвкова. 9564 [1]).

Привѣтствіе предсѣдателю отдѣленія *академіи* наукъ по части русскаго языка и словесности. 9588.

О ремонтѣ пола въ *алтарѣ* подъ престоломъ. 9511.

О пропажѣ съ престола св. *антиминса*. 9363.

О взятіи *антиминса* изъ домовой церкви по случаю жительства домовладѣльца заграницею. 9516.

О недозволительности чистить *антиминсъ* даже священнику. 9530.

О временной выдачѣ причту *арендныхъ* суммъ. 9481.

Объ *артосѣ* въ приходской церкви. 9095.

О распоряженіи по случаю смерти *архимандрита*. 9108, 9109.

О разрѣшеніи *архимандриту* прибыть изъ Коломны къ Его Высокопреосвященству въ Москву. 9130.

О непослушаніи семинарскаго Правленія мѣстному *архіепископу*. 9224.

Объ *аттестаціи* преподавателю дух. семинаріи мѣстнымъ архіепископомъ. 9225.

О требованіи *аттестата* къ прошенію. 9282.

Объ опредѣленіи *баккалавра* дух. академіи на должность протоіерея собора. 9533.

О построеніи монастырскихъ *башенъ*. 9280.

О покрытіи *безпорядковъ*. 9299.

О перемѣщеніи лаврской *библіотеки*. 9384.

О распредѣленіи церквей на *благочинническіе* округи. 9069.

О выборѣ *благочиннаго*. 9331.

Объ удаленіи отъ должности *благочиннаго*. 9354.

О неполнотѣ донесенія *благочиннаго* о священникѣ, опустившемъ воскресную службу. 9484.

Благодарность за пожертвованіе въ храмъ Чудова монастыря. 9249.

Распоряженіе по *благодарственному* письму лейтенанта Краснопѣвкова. 9580.

О помѣщеніи въ *богадѣльню* больного діакона. 9226.

Объ устроеніи помѣщенія духовныхъ лицъ въ кладбищенскую *богадѣльню*. 9261.

О пожертвованіи земли для устройства *богадѣльни*. 9312.

---

[1]) Цифры обозначаютъ №№ резолюцій.

Объ отказѣ въ прошеніи о помѣщеніи вдовы дьячка въ *богадѣльню*. 9569.
О платномъ содержаніи въ *больницѣ* получающихъ каз. субсидію учениковъ дух. семинаріи и училища. 9559.
О помѣщеніи въ *больницѣ* схимонаха Соловецкаго монастыря. 9579.
О *бракосочетаніи* лицъ, не внесенныхъ въ метрическія книги записями о рожденіи и крещеніи. 9080.
О разрѣшеніи *брака* 65-лѣтнему жениху. 9089.
Объ оставленіи безъ вниманія претензіи дѣвицы для воспрепятствованія *браку* бездоказательною жалобою. 9090.
О расторженіи *брака* по безвѣстной отлучкѣ супруги. 9094.
О разрѣшеніи *брака* на основаніи исповѣдныхъ вѣдомостей, подтверждающихъ совершеннолѣтіе жениха. 9133.
О дозволеніи совершить *бракъ* безъ второстепенныхъ документовъ. 9137.
О выдачѣ метрическаго свидѣтельства о *бракѣ*, руководствуясь обыскомъ для разрѣшеній сомнѣнія въ фамиліи жениха. 9138.
О разрѣшеніи вступить въ *бракъ* сыну помимо согласія матери его. 9168.
О неразрѣшеніи *брака* по недостатку документовъ, удостовѣряющихъ вдовство жениха. 9169.
О безпрепятственности *брака* дочери дьячка съ крестьяниномъ. 9173.
О чужеприходномъ *бракѣ*. 9179. 9183.
О прошеніи вдовы пономаря дозволить ей вступить въ *бракъ* съ желающимъ и достойнымъ занять мѣсто ея умершаго мужа, для обезпеченія ея дѣтей. 9193.
Объ уничтоженіи пономаремъ двухъ листовъ въ *брачномъ* обыскѣ. 9195.
О разсмотрѣніи *бракоразводнаго* дѣла въ другомъ присутствіи консисторіи. 9252.
О прошеніи лютеранина, желавшаго присоединиться къ православію и вступить въ новый *бракъ*. 9305.
О точномъ соблюденіи формы дѣлопроизводства о расторженіи *брака*. 9322.
О требованіи полныхъ доказательствъ безвѣстной отлучки мужа для расторженія *брака*. 9350.
О разрѣшеніи *бракосочетанія* по мѣстожительству невѣсты. 9351.
О *бракѣ* крещеныхъ татаръ. 9286.
О своевременныхъ церковн. публикаціяхъ о *бракѣ*. 9370.
Объ отказѣ чиновнику вступить въ новый *бракъ* по причинѣ 5-лѣтней ссоры его съ женою. 9460.
О передачѣ *бракоразводнаго* дѣла изъ московской консисторіи въ петербургскую. 9473.
О расторженіи *брака* по безвѣстной отлучкѣ мужа. 9519.
О вступленіи въ *бракъ* учителя дух. семинаріи. 9562.
О наблюденіи за подвергшимся *былой* горячкѣ священникѣ. 9323.
О нетрезвости и *буйствѣ* священника. 9268.
О дозволеніи дьячку, женатому на *вдовѣ*, надѣвать стихарь. 9540.
О церкви, пришедшей въ *ветхость*. 9300.
О древнемъ храмѣ, пришедшемъ въ *ветхость*. 9349.
О *ветхости* церкви, угрожавшей паденіемъ. 9531.
О *взятіи* благочиннымъ 300 деревъ изъ церковнаго лѣса сосѣдняго села. 9081.
О *взысканіи* долга за право торговли при церкви. 9495.
О *внушеніи* священнику не дѣлать притязательности прихожанамъ при исполненіи имъ церк. требъ. 9508.
О *возвратившемся* въ Москву священникѣ, назначенномъ на службу въ Полтавскій кадетскій корпусъ. 9467.
О *вознагражденіи* преподавателей дух. семинаріи, трудившихся за больного. 9222.
О *возложеніи* на священника пріобрѣтенія на его средства потерянныхъ имъ церк. вещей. 9486.
О *возвращеніи* причетниковъ на прежнія мѣста за непокупку домовъ. 9163.
О *вразумленіи* просфирни, выражавшей гнѣвъ на епарх. начальство за неустройство въ замужество ея дочери. 9175.

О *выговорѣ* священнику за порученіе церк. облаченія и утвари нетрезвому пономарю, потерявшему ихъ. 9084.

О *выговорѣ* священнику и діакону за пререканіе при счетѣ церк. денегъ. 9098.

О *выговорѣ* священнику за притѣсненіе причетниковъ, а причетникамъ за ослушаніе священнику. 9105.

О *вѣнчаніи* еврейскихъ супруговъ, принявшихъ крещеніе вмѣстѣ съ дѣтьми. 9263.

О неразрѣшеніи *вѣнчать* 18-лѣтнюю дѣвицу, считавшую себя православною, подъ польскимъ именемъ Іозефата. 9271.

О грубыхъ *выраженіяхъ*, неприличныхъ священнику. 9290.

О неполнотѣ благочиннической *вѣдомости*. 9440.

О *вѣдомостяхъ* монашествующихъ. 9539.

О непозволительности вбитія *гвоздя* въ освященный престолъ. 9344.

Объ отказѣ въ прошеніи дочери священника о жительствѣ въ кладбищенской *гостинницѣ* для наблюденія за чистотою. 9180.

О выдачѣ паспорта *греческому* іеромонаху для проѣзда въ Иверскій монастырь на Аѳонѣ. 9356.

О *губкѣ*, забытой въ потирѣ при совершеніи литургіи. 9188.

О священникѣ, потерявшемъ *св. дароносицу*. 9483.

О дьячкѣ *двоеженцѣ*. 9341.

О командированіи *депутата* при помѣщеніи въ больницу душевнобольного священника. 9233.

О *діаконѣ*, упавшемъ за литургіею и окровавившемъ церк. полъ. 9100.

О неудобствѣ опредѣленія *діакона* къ церкви, гдѣ священникомъ—его отецъ. 9191.

О преимуществѣ одного *діакона* предъ другимъ для удостоенія священническаго сана. 9273.

Объ отказѣ *діакону* въ произведеніи его во священника на мѣсто его отца. 9308.

О предоставленіи прихожанамъ избрать *діакона* къ ихъ церкви. 9309.

О произведеніи мѣстнаго *діакона* во священника. 9369.

О произведеніи *діакона* во священника по старшинству. 9450.

Предложеніе *діаконамъ* мѣстъ взамѣнъ проспмыхъ. 9451.

О необходимости справки, какимъ бракомъ женатъ проситель *діаконскаго* сана. 9477.

О переводѣ *діакона* приходской церкви къ соборной. 9513.

Объ оправдательныхъ *документахъ* при расходахъ. 9205.

О мѣрахъ ко взысканію съ діакона *долга* за домъ. 9068, 9093.

О передачѣ спорнаго *долга* свѣтскому суду. 9439.

Объ ускореніи дѣла о покупкѣ діаконскаго *дома* въ пользу церкви. 9317.

О покупкѣ священникомъ *дома* предмѣстника. 9330, 9457, 9488.

О пользованіи причту половиннымъ доходомъ съ *дома*, пожертвованнаго на поминовеніе жертвователя. 9478.

О священникѣ, опредѣленномъ къ *домовой* церкви. 9367.

О необходимости приложенія къ *донесеніямъ* подлинныхъ документовъ. 9289.

Объ объединеніи раздѣла кружечныхъ *доходовъ* между служащими на митрополичьихъ подворьяхъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ. 9554.

О неутвержденіи въ должности *духовника*, состоявшаго подъ судомъ. 9198.

О консисторскомъ *дѣлѣ*, не возвращенномъ отъ митрополита и истребовавшемся въ консисторію черезъ 9 мѣсяцевъ. 9099.

О пропадавшемъ и найденномъ въ архивѣ давнемъ *дѣлѣ* о священникѣ. 9259.

О неполности *дѣла*, представленнаго къ утвержденію. 9397.

Объ увольненіи отъ должности *дьячка*, утратившаго голосъ по старости. 9321.

О требованіи отчета отъ попечителя *единовѣрческой* церкви. 9141.

Объ отказѣ дьячку въ переводѣ его къ *единовѣрческой* церкви по выпрошенному имъ прошенію за него прихожанъ. 9153, 9154.

О дозволеніи единовѣрческому священнику Полоцкой епархіи учиться богослуженію въ Московской *единовѣрческой* церкви. 9229.
Объ опредѣленіи пономаря къ *единовѣрческой* церкви. 9455.
Объ отобраніи отъ наслѣдниковъ церковнаго старосты *единовѣрческой* церкви богослужебныхъ книгъ. 9345.
О крещеніи въ православіе троихъ *евреевъ*, сыновей еврея-лютеранина. 9504.
Объ отказѣ воспитаннику Казанской семинаріи въ опредѣленіи его, по прошенію прихожанъ, на священническое мѣсто въ Московской *епархіи*. 9082.
О дозволеніи несенія *епитиміи* не въ монастырѣ, а дома, подъ наблюденіемъ духовника. 9160.
О возложеніи *епитиміи* на дѣвицу за блудодѣяніе. 9448.
О *жалобѣ* на притѣсненіе послушницы игуменіею. 9104.
О *жалобѣ* на чиновника консисторіи въ вымогательствѣ взятокъ по бракоразводному дѣлу. 9151.
О неосновательности *жалобы* на просфирню по поводу построенія ею своего дома. 9167.
О *жалобѣ* іеросхимонаха на производимое о немъ слѣдствіе. 9260.
Объ отклоненіи *жалобы* прихожанъ на священника. 9311.
О *жалобѣ* помѣщицы на нетрезвость священника. 9360.
О *жалобѣ* монахинь на притѣсненія отъ игумена. 9458.
О *жалобѣ* діакона на медленность производства въ дух. консисторіи дѣла о нетрезвости его. 9506.
О *жалобѣ* прихожанъ на невразумительное чтеніе пономаря. 9523.
О встрѣчной *жалобѣ* обвиняемаго. 9541.
О предоставленіи годового оклада *жалованья* умершаго приказнаго служителя его сыну, писцу канцеляріи Сергіевой лавры. 9213, 9232.
О несогласіяхъ священника съ своею *женою*. 9260.
О предоставленіи *жены* діакона получать его церковный доходъ. 9489.
Объ опредѣленіи на должность діакона по *жребію*. 9071.
О *зазорномъ* поведеніи священника. 9518.
О требованіи *залога* вмѣсто векселя. 9340.
О двухъ *заключенныхъ* по Высочайшему повелѣнію въ Новодѣвичій монастырь дворянокъ римско-католическаго вѣроисповѣданія. 9231.
Объ утвержденіи священника въ должности *законоучителя* и учителя женскаго училища въ г. Серпуховѣ. 9238.
О назначеніи *законоучителя* въ Коломенское уѣздное училище. 9578.
Объ оцѣнкѣ въ священникѣ заслугъ *законоучительскихъ*. 9512.
Замѣчаніе о неправильномъ дѣйствіи консисторіи. 9276.
Замѣчаніе на прошеніе о возобновленіи древней монастырской церкви. 9485.
О неправильномъ *занятіи* сельскимъ дьячкомъ церк. земли. 9435.
О чинѣ погребенія тѣла *запрещеннаго* священника. 9502.
О продолженіи *запрещенія* священнослуженія священнику и неисправившемуся въ поведеніи. 9112.
О *запрещенномъ* въ священнослуженіи священникѣ. 9375.
О предоставленіи *заштатному* священнику штатнаго мѣста. 9318.
О *заштатномъ* дьячкѣ, получавшемъ хорошую пенсію и просившемъ себѣ штатнаго мѣста. 9500.
О непрактичности *звѣздъ* на церковныхъ главахъ. 9375.
Объ отдачѣ пахатной *земли* подъ строенія фабрики. 9493.
О переводѣ *игумена* изъ Подольской епархіи въ Московскую. 9573.
Объ изслѣдованіи поступковъ *нетрезваго* дьячка. 9110.
Требованіе *избранія* для перевода священника на другое мѣсто. 9255, 9459.
О свящ. *изображеніяхъ* на внутреннихъ стѣнахъ храма. 9301.
Замѣчаніе о рисункѣ *иконостаса*. 9446.
О разрѣшеніи устройства новаго *иконостаса*. 9124.
О разрѣшеніи поставленія св. *иконъ* въ торговой линіи. 9174.
Объ *иконахъ* на царскихъ вратахъ. 9269.

О прославленіи св. *иконы* Божіей Матери въ селѣ Меткинѣ. 9307.
О прославленіи Кипрской *иконы* Божіей Матери въ селѣ Стромыни. 9465.
О доходахъ при Боголюбской *иконѣ* Божіей Матери. 9490.
О способѣ перемѣны ошибочно даннаго *имени* на мужское. 9119.
Объ отказѣ *инспектора* семинаріи явиться въ консисторію по ея требованію. 9563.
О трехгодичномъ *искусѣ* для постриженія въ монашество. 9073.
Объ *испытаніи* запрещеннаго священника въ другомъ монастырѣ. 9145.
Объ *испытаніи* діакона въ нотномъ пѣніи. 9343.
О запрещеніи священнослуженія *іеродіакону* за нетрезвость. 9101.
О запрещенномъ въ священнослуженіи *іеродіаконѣ*, просившемъ монастырскаго вознагражденія за сдѣланные имъ переплеты церковныхъ книгъ. 9364.
О перемѣщеніи *іеродіакона* въ другой монастырь по его прошенію. 9210, 9548.
О самоубійствѣ *іеромонаха* въ умопомѣшательствѣ. 9078.
Объ епитиміи *іеромонаху* за пролитіе св. крови Христовой. 9139.
О похвальномъ отзывѣ настоятеля монастыря объ *іеромонахѣ*, котораго просилъ взять отъ него. 9178.
О духовномъ завѣщаніи *іеромонаха*, касательно оставленныхъ имъ по кончинѣ его денегъ. 9181.
О недозволеніи *іеромонаху* Сергіевой лавры жить въ Москвѣ въ свѣтскомъ домѣ. 9194.
О растратѣ бывшимъ казначеемъ Сергіевой лавры *іеромонахомъ* Анастасіемъ лаврскихъ денегъ. 9206, 9207, 9211.
Объ отказѣ *іеромонаху* въ перемѣщеніи изъ Астраханскаго монастыря въ Московскій. 9314.
О переводѣ *іеромонаха* изъ Сергіевой лавры въ Моск. Знаменскій монастырь. 9391.
Объ отказѣ *іеромонаху* Сергіевой лавры въ отлучкѣ въ Волоколамскій монастырь. 9392.
Объ отказѣ *іеромонаху* въ переводѣ въ другой монастырь. 9546.
Объ отказѣ *іеромонаху* въ просимой имъ казначейской должности. 9454.
О странномъ юродивомъ поведеніи іеромонаха. 9438, 9473.
О суевѣрномъ предубѣжденіи противъ разведенія *картофеля*. 9544.
Объ употребленіи на исправленіе домовъ причта *капитала*, завѣщаннаго на поминовеніе умершихъ. 9164.
О назначеніи *казначея*, бывшаго Строителя другого монастыря. 9503.
О требованіи знанія *катихизиса* отъ діакона и дьячка. 9327.
О печатаніи греческаго перевода пространнаго *катихизиса*. 9424.
О неудобствѣ построенія деревянной *келліи* въ саду женскаго монастыря. 9304.
О разрѣшеніи построенія храма на сельскомъ *кладбищѣ*. 9121.
О дозволеніи имѣть *кладбище* при церкви. 9284.
О дозволеніи погребать умершихъ на *кладбищѣ* Алексѣевскаго женскаго монастыря. 9419.
О прощеніи *клеветы* на митрополита. 9412.
Объ увольненіи отъ должности *ключаря* Колом. Усп. собора за несогласіе съ настоятелемъ и невниманіе къ его начальственнымъ требованіямъ. 9156, 9159.
Замѣчаніе при представленіи *клировыхъ* вѣдомостей. 9427.
Распоряженіе по разсмотрѣніи *клировыхъ* вѣдомостей. 9452.
Объ утраченныхъ изъ семинарской библіотеки *книгахъ*. 9393.
О *книгѣ*: разсужденіе о ересяхъ. 9396.
Объ изданіи въ исправленномъ видѣ книги: „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу". 9421.
Отзывъ Свят. Синоду о *конспектахъ* богословско-историческаго ученія объ отцахъ церкви. 9247.
Объ отказѣ въ соборной книгѣ на *колоколъ*. 9162.
О пожертвованіи *колокола* въ 600 пуд. 9288.
О наградѣ за сохраненіе *колоколовъ* при пожарѣ. 9294.

Объ отказѣ консисторіи выдать *копію* изъ дѣла, находившагося въ производствѣ. 9461.
О неправильностяхъ въ опредѣленіи *консисторіи*. 9131.
О назначеніи члена комитета для повѣрки *консисторскихъ* суммъ. 9197.
Объ ограниченіи власти *консисторіи* архіерейскимъ утвержденіемъ. 9334.
О повѣркѣ *консисторскихъ* суммъ учрежденіемъ для сего комитета. 9427.
О неправильныхъ дѣйствіяхъ *секретаря* консисторіи. 9545.
Объ ученикахъ дух. училища, уличенныхъ въ *кражѣ*. 9221.
О *косноязычномъ* просителѣ священническаго мѣста. 9499.
О наказаніи священника за своевольное совершеніе *крестнаго* хода на рѣку. 9128.
О похищеніи у священника магистерскаго *креста*. 9147.
О порядкахъ при *крестныхъ* ходахъ. 9150.
О разрѣшеніи *крестнаго* хода по случаю бездождія. 9306.
О сорваніи тѣснившимися богомольцами крышки съ ковчега, вмѣщавшаго *крестъ* во время крестнаго хода. 9509.
Предложеніе просителю, вмѣсто поднятія къ себѣ въ домъ *креста*, самому придти къ нему для лобзанія. 9517.
О дозволеніи износить *крестъ* за предѣлы города. 9536.
О *кротости* и скромности, приличныхъ священнику. 9283.
О пролитіи діакономъ св. *крови* Христовой на антиминсъ во время литургіи. 9497.
О наказаніи подворскаго *кучера*, неподавшаго своевременно экипажа митрополиту въ день его служенія. 9552.
О *лавкахъ*, построенныхъ на церковной землѣ въ обезпеченіе богадѣльни сходомъ съ нихъ. 9089.
Объ увольненіи изъ Сергіевой *лавры* послушника, согласно его прошенію. 9212.
О пожарѣ въ Сергіевой *лаврѣ*. 9388.
О расходѣ по Сергіевой *лаврѣ*. 9389.
О благочестивомъ приношеніи Августѣйшей фамиліи серебряныхъ *лампадъ* ко гробу Господню въ Новый Іерусалимъ. 9240.
О лишеніи священникомъ прихожанина хожденія къ нему со святынею за нетрезвое поведеніе его, прихожанина, и жены его. 9092.
Объ отказѣ въ разрѣшеніи священнослуженія за *ложь*. 9297.
Объ истребленіи *лѣса*. 9256.
О порубкѣ церковнаго *лѣса* священникомъ на продажу. 9428.
Объ условіяхъ дозволенія іеромонаху, не имѣющему званіе врача, заниматься *леченіемъ* болѣзней. 9553.
О сборной книгѣ на *миссіонерскія* нужды въ Сибири, врученной архим Макарію. 9237.
О *медленности* въ дѣлахъ канцеляріи митрополита. 9413.
О *мѣдленности* веденія дѣлъ въ духовн. правленіи. 9442, 9471.
О юбилейной *медали* академіи наукъ. 9583.
О просьбѣ *метрическаго* свидѣтельства объ умершемъ безъ указанія церкви, въ которой отпѣто его тѣло. 9572.
О награжденіи *митрою* протопресвитера Успенскаго собора. 9577.
О чинѣ *молебствія* по случаю бездождія. 9514.
О *молебствіи* по случаю неурожая хлѣба. 9586.
О *монашествующихъ*, по поводу представленія о нихъ вѣдомостей. 9079.
Объ окончаніи перемѣщенія Алексѣевскаго женскаго *монастыря*. 9111.
О неблагоповеденіи *монастырскаго* послушника. 9118.
О самовольной отлучкѣ послушника изъ *монастыря* на долгое время. 9120.
О запрещеніи послушницѣ *монастыря* принимать въ своей келіи лицъ мужского пола. 9123.
О расширеніи *монастырской* ограды и въѣздныхъ воротъ. 9189.
О принятіи настоятельницы Спасо-Бородинскаго *монастыря* Маргариты въ ликъ монашествующихъ. 9191.
О мѣрахъ къ удаленію изъ *монастыря* порочнаго послушника. 9199.

Объ отказѣ въ принятіи въ *монастырь* по неодобрительному отзыву настоятельницы. 9235.

Объ отказѣ въ принятіи въ *монастырь* многосемейнаго діакона. 9267.

О принятіи въ *монастырь* 17-лѣтней дѣвицы. 9270.

О выдачѣ денегъ въ ссуду безъ процентовъ изъ *монастырей* причтамъ для обсѣмененія полей по случаю неурожая хлѣба. 9328, 9389.

Объ укрѣпленіи за приходскою церковію земли, принадлежавшей прежде бывшему здѣсь *монастырю*. 9373.

Объ отказѣ въ принятіи въ *монастырь* вдоваго дьячка, имѣвшаго троихъ дѣтей. 9377.

О перемѣщеніи іеродіакона въ другой *монастырь*, подъ условіемъ уплаты долга. 9383.

О постриженіи въ *монашество* вдовы генералъ-маіора Тучковой. 9415.

Объ отказѣ въ принятіи въ *монашество* діакона, укорительно ведшаго себя въ міру. 9425.

Объ условіяхъ поступленія въ *монашество* бывшаго преподавателя дух. семинаріи. 9466.

О переводѣ монаховъ въ другой *монастырь*, вмѣсто долгосрочнаго отпуска. 9549, 9551.

Объ отказѣ въ постриженіи въ *монашество* студента дух. академіи, не достигшаго 25-лѣтняго возраста. 9418.

Объ отказѣ въ пособіи уволенному изъ *монастыря* послушнику изъ крестьянъ. 9492.

Объ отказѣ послушнику въ переводѣ въ другой *монастырь*. 9494.

О своевольныхъ и безразсудныхъ поступкахъ *монахини*. 9542.

Объ отказѣ пономарю въ сокращеніи времени его пребыванія въ *монастырѣ*. 9515.

Объ отказѣ въ опредѣленіи на *мѣсто* безъ указанія, на какое мѣсто. 9352.

Объ отказѣ священнику въ предоставленіи двухъ *мѣстъ*—себѣ и зятю. 9371.

Объ отказѣ въ перемѣнѣ опредѣленія на діаконское *мѣсто*. 9379.

О предоставленіи зятю сакелларія Архангельскаго собора діаконскаго *мѣста* въ Москвѣ. 9430.

Объ отказѣ въ предоставленіи священническаго *мѣста* мужу внучки умершаго священника. 9463.

О наказаніи діакона за вкушеніе *мяса* въ пятницу по забывчивости. 9535.

О *награжденіи* священниковъ. 9096.

О *награжденіи* крестьянина за обращеніе изъ раскола. 9265.

О *награжденіи* Высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, орденомъ св. Владиміра 1-й степени. 9239.

О *награжденіи* патріархомъ управляющаго Іерусалимскимъ подворьемъ игумена Аѳанасія. 9582.

По поводу представленія къ *наградѣ* члена духовнаго Правленія его сочленами. 9521.

Надпись на книгѣ для сбора пожертвованій въ пользу Бородинскаго женскаго монастыря. 9248.

О *наказаніи* священника за неисправность по службѣ. 9129.

О *наказаніи* причетниковъ за пьянство. 9186.

О *наказаніи* діакона, не говорившаго проповѣдей и рѣдко пріобщавшагося св. таинъ. 9278.

Наказаніе ученика дух. семинаріи служительской должностью. 9303.

О *наказаніи* монахини за дерзкія слова сестрамъ и нарушеніе благоговѣнія ко храму Божію. 9475.

О *наказаніи* священника за нанесеніе побоевъ крестьянину. 9537.

О *напоминаніи* о дѣлахъ, не возвращаемыхъ долго отъ митрополита. 9264.

О *нерадѣніи* священника о своихъ прихожанахъ. 9155.

О *невоздержности* священника. 9234.

О виновности мѣстныхъ священника и благочиннаго, не доносившихъ о *нетрезвости* пономаря. 9287.

Объ удаленіи пономаря изъ Москвы въ село за *нетрезвость*. 9298.

Наказаніе за *нетрезвость* священника запрещеніемъ священнослуженія и діакона монастырскимъ подначаліемъ. 9320.

Объ отказѣ діакону въ принятіи въ монастырь за *нетрезвость*. 9326.

О *нетрезвыхъ* священникахъ. 9336, 9520.

О наказаніи причетниковъ за *нетрезвость*. 9365.

О наказаніи діакона за *нетрезвость*. 9470.

О наказаніи священника за *нетрезвость* низведеніемъ въ причетническую должность. 9507.

О ссудѣ пономарю по случаю *неурожая* хлѣба. 9313.

О *неудобствѣ* совмѣстнаго служенія діакона приходской церкви съ священникомъ, его отцемъ. 9157.

О *неудобствѣ* сообщенія священниками становымъ приставамъ о незаконнорожденныхъ младенцахъ. 9447.

О пріобрѣтеніи для учениковъ духовн. семинаріи книги: „Новая Скрижаль". 9403.

Объ *обидѣ* священникомъ причетниковъ при раздѣлѣ сѣна. 9158.

О совершеніи *обозрѣнія* епархіи Его Высокопреосвященствомъ. 9241, 9243.

О повѣркѣ *описей* Костромской дух. семинаріи. 9220.

О составленіи новой *описи* вещей Троицкаго Сухаревскаго подворья. 9555.

О заимообразномъ пособіи изъ кошельковыхъ церковныхъ суммъ на *обсѣмененіе* полей. 9333.

О самовольномъ сдѣланіи въ монастырскомъ зданіи *оконъ*, обращенныхъ на сосѣднее владѣніе. 9534.

О пожертвованіи на женское *общежитіе*. 9581.

Объ *освобожденіи* протоіерея отъ исполненія церковной службы и приходскихъ требъ по его болѣзни. 9127.

Объ *освобожденіи* отъ наказанія священника, подписавшаго чужое заемное письмо. 9479.

Объ *осмотрѣ* церквей по пути слѣдованія Высочайшихъ Особъ. 9144.

Объ *освященіи* церкви по случаю допущенной въ ней нечистоты. 9158.

Объ истребованіи отъ *опекуна*-отца денегъ, завѣщанныхъ его женою дѣтямъ его. 9170.

Объ *отказѣ* въ прошеніи объ опредѣленіи преподавателя Виѳанской дух. семинаріи на свящ. мѣсто въ Москвѣ. 9072.

Отзывъ объ учебной священной исторіи Ветхаго Завѣта. 9399.

Отзывъ о противораскольнической книгѣ. 9401.

Отвѣтъ на новогодній привѣтъ Донскихъ казаковъ. 9422.

О сверхсрочной *отлучкѣ* послушника изъ монастыря. 9527.

Объ *отводѣ* отъ суда первоприсутствующаго въ духовномъ Правленіи. 9278.

Объ *отказѣ* прихожанамъ въ защитѣ подсудимаго священника. 9474.

Объ *отказѣ* въ прошеніи за неискренность. 9339.

Отказъ въ прошеніи объ *отводѣ* многихъ свидѣтелей при слѣдствіи. 9378.

Объ *отказѣ* въ опредѣленіи согласившагося занять мѣсто умершаго діакона со взятіемъ въ замужество его дочери. 9463.

Объ отказѣ въ *открытіи* діаконской вакансіи по недостатку прихожанъ и родству діакона на причетнической вакансіи священнику. 9106.

О долговременной *отлучкѣ* іеромонаха Сергіевой лавры. 9382.

Объ *отпускѣ* секретаря консисторіи въ Рязанскую епархію на 28 дней. 9417.

Объ *отрѣшеніи* отъ мѣста пономаря, упавшаго въ алтарѣ въ нетрезвомъ видѣ. 9076.

Объ *отрѣшеніи* отъ мѣста сельскаго священника за нетрезвость, несогласную съ женою жизнь и неблагопристойные поступки. 9086.

Объ *отрѣшеніи* отъ мѣста дьячка и пономаря за дурное поведеніе. 9103.

Объ *отрѣшеніи* отъ мѣста и низведеніи въ причетническую должность священника за держаніе въ своемъ домѣ лица женскаго пола, возбраненнаго церковными правилами. 9115.

Объ *отрѣшеніи* отъ мѣста и низведеніи въ причетническую должность священника, неисправлявшагося въ своемъ поведеніи. 9117.

О денежныхъ *отчетахъ* по Дмитровскому и Звенигородскому духовнымъ училищамъ. 9216.
О правилахъ монастырской *отчетности*. 9547.
О семинарскихъ *отчетахъ*. 9566.
О *первенствѣ* при совмѣстномъ служеніи священниковъ. 9293.
О *перечисленіи* прихожанъ отъ одной церкви къ другой. 9125.
О *переходѣ* священника съ одного мѣста на другое для устройства своихъ дочерей. 9085.
О взаимномъ *перемѣщеніи* священниковъ по просьбѣ прихожанъ. 9126.
Объ отказѣ причетникамъ въ прошеніи о взаимномъ *перемѣщеніи*. 9192.
О неодобреніи *перемѣщенія* іеромонаха. 9296.
Объ отказѣ въ *перемѣщеніи* ученика изъ Виленской дух. семинаріи въ Московскую. 9400.
Объ отказѣ въ священническомъ мѣстѣ *племяннику* умершаго священника. 9253.
О *переводѣ* книгъ св. Іоанна Златоуста. 9394, 9395.
О *переводѣ* догматическаго богословія св. Іоанна Дамаскина. 9398.
Замѣчанія на *планъ* иконостаса. 9087, 9088.
О запрещеніи постройки колокольни безъ *плана*. 9102.
О наказаніи за нетрезвость *поклонами*. 9285.
О наказаніи *поклонами* за нераспорядительность въ служеніи. 9338.
О подозрительномъ *поведеніи* священника. 9468.
О *погребеніи* учениковъ семинаріи на казенный счетъ. 9565.
О *поминовеніи* умершаго крестьянина, котораго тѣло было найдено въ полѣ, по дознаніи объ исполненіи имъ христіанскихъ обязанностей исповѣди и св. причащенія. 9176.
О *пожертвованіи* золоченаго рѣзнаго украшенія въ аркѣ при св. мощахъ святителя Алексія. 9214.
Объ отказѣ въ удовлетвореніи прошенія по недостатку *подписей* подъ нимъ. 9266.
О несогласіяхъ *пономаря* съ его женою. 9274.
О нарушеніи *пономаремъ* обязательства кормить его предмѣстника съ женою. 9275.
Объ исключеніи изъ *послужнаго* списка священника записи о штрафѣ. 9172.
О пособіи заштатному пономарю изъ *Попечительства*. 9227.
Объ отказѣ въ пособіи изъ *Попечительства* вдовѣ діакона съ дочерью. 9228.
О денежномъ пособіи причту по случаю *пожара*. 9254.
О пособіи изъ *Попечительства* разнымъ лицамъ. 9410.
Объ учрежденіи комитета для раздачи Высочайше *пожалованнаго* пособія бѣднымъ 9857 руб. серебромъ. 9414.
Объ увольненіи *послушника* изъ Сергіевой лавры. 9245.
О дозволеніи монастырскому *послушнику* прінскивать причетническое мѣсто. 9316.
Объ исключеніи изъ монастыря *послушника*, признавшаго себя не способнымъ къ монастырской жизни. 9366.
Объ условіяхъ перевода *послушника* въ другой монастырь. 9368.
О *пособіи* многосемейному священнику. 9291.
О *пособіи* многосемейной вдовѣ дьячка. 9404.
О *пособіи* бѣдной вдовѣ священника. 9405.
Объ отказѣ въ *пособіи* пономарю. 9406.
О *пособіи* престарѣлой вдовѣ священника. 9407.
О *пособіи* причту по дороговизнѣ хлѣба. 9408.
О *пособіи* дочери умершаго дьячка. 9409.
Объ увеличеніи *пособія* священнической дочери. 9476.
О принятіи въ Москвѣ съ *почестями* преосвящ. *Антонія, епископа* Брестскаго, викарія Литовскаго. 9380.
О *правдивости* въ прошеніяхъ о пособіи. 9567.
О *притѣсненіи* священника помѣщикомъ. 9257, 9258.

Привѣтствіе съ званіемъ президента общества попечительнаго о тюрьмахъ. 9585.

Объ открытіи при церкви самостоятельнаго *причта*, обезпечиваемаго средствами отъ помѣщицы. 9134.

Правила о степеняхъ родства для браковъ племенъ сибирскихъ островитянъ. 9423.

О недопущеніи безъ основаній до св. *причастія*. 9274.

Объ отказѣ помѣщику въ отрѣшеніи отъ мѣста всего состава сельскаго *причта*. 9246.

О *притѣсненіяхъ* прихожанъ священникомъ. 9184.

О *преподавателѣ* дух. семинаріи, не явившемся въ срокъ къ мѣсту службы. 9217.

О снисхожденіи къ чистосердечному *признанію*. 9325.

О заимообразной ссудѣ 5.000 руб. изъ Свят. Синода въ *пособіе* бѣдному духовенству Моск. епархіи по случаю неурожая хлѣба. 9420.

О духовномъ назиданіи ссылаемымъ въ Сибирь *преступникамъ*. 9361.

О прошеніи *прихожанъ* не назначать къ ихъ церкви не желательнаго имъ священника. 9437.

Объ отказѣ *прихожанамъ* въ переводѣ къ нимъ просимаго священника. 9453.

О священникѣ, неявившемся въ Успенскій соборъ для произнесенія *проповѣди*. 9074.

О священникѣ, не представившемъ чередной *проповѣди* для произнесенія въ Успенскомъ соборѣ. 9113.

О недозволеніи *просфорницѣ* передать свое мѣсто, во избѣжаніе примѣровъ продажи мѣстъ. 9143.

Объ удаленіи отъ мѣста *просфорницы* за неблагоповеденіе. 9279.

Объ опредѣленіи *просфорницы* на мѣсто по Высочайшему повелѣнію. 9441.

Объ отказѣ *просфорницы* отъ назначеннаго ей мѣста. 9445.

О предоставленіи *просфорницѣ* трехъ мѣстъ на выборъ. 9449.

О несогласіи *просфорницы* поступить ни на одно изъ предоставленныхъ ей мѣстъ. 9464.

О прошеніи *просфорницы* мѣста по ея обѣту. 9469.

О *проступкахъ*, какъ препятствіи къ выдачѣ пособія. 9567.

О награжденіи саномъ *протоіерея* за увѣщательную должность. 9296.

Объ отказѣ прихожанамъ въ прошеніи возвратить къ нимъ прежняго *протоіерея*. 9310.

Объ отказѣ діакону въ священническомъ санѣ за ошибочное *пѣніе*. 9149.

Объ отсылкѣ дьячка въ монастырь за *пьянство*. 9263.

О крестьянинѣ, уклонившемся въ *расколъ* и вѣнчавшемся съ православною въ раскольнической часовнѣ. 9107.

О *раздѣлѣ* процентовъ съ суммы, назначенной на поминовеніе въ женскомъ монастырѣ. 9528.

О *разрѣшеніи* погребенія и поминовенія князя, не бывавшаго въ церкви и у исповѣди и свят. причастія. 9575.

О *разрѣшеніи* въ день св. Пасхи. священнослуженія запрещенному священнику 9444.

О *распредѣленіи* суммы, отказанной на вѣчное поминовеніе завѣщателя. 9436.

О *распоряженіи* касательно сдачи монастыря новому настоятелю. 9570.

О переводѣ *регента* Подольскаго архіерейскаго хора въ Московскій каѳедральный хоръ. 9574.

О назначеніи *ректора* Донского дух. училища. 9219.

О неправильномъ дѣйствованіи *ректора* Коломенскаго духовнаго училища. 9223.

О предоставленіи священническаго мѣста *родственнику* бывшаго на этомъ мѣстѣ и умершаго священника. 9482.

О щедромъ пособіи отъ митроп. Филарета его *родственникамъ*. 9381.

О *родствѣ*, какъ препятствіи къ совмѣстному служенію. 9372.

Объ удержаніи у причта крестьянами *руги*. 9075.

Объ удержаніи у пономаря *руги* помѣщицею. 9097.

О *рукописи* 1406 г. изъ Лаврской библіотеки. 9209.

О трехъ *рукописяхъ*, подаренныхъ А. Н. Муравьевымъ Троицкой лаврѣ и Моск. дух. академіи. 9571.

О желѣзныхъ *рѣшеткахъ* въ церковныхъ окнахъ. 9496.

О *сдачѣ* должности церковнаго старосты. 9342.

О разрѣшеніи священнику *священнослуженія*. 9132, 9140.

О запрещеніи *священнослуженія* священнику по трясенію рукъ отъ нетрезвости, уронившему во время литургіи съ дискоса звѣздицу и св. Агнецъ. 9142.

Объ отказѣ разрѣшенія *священнослуженія* священнику по недостаточному одобренію. 9161.

Объ увеличеніи срока запрещенія *священнослуженія* священнику, не показавшему исправленія себя. 9166.

О запрещеніи *священнослуженія* священнику, оставившему Св. Дары по литургіи непотребленными. 9177.

О самовольномъ продолжительномъ удаленіи іеромонаха отъ *священнослуженія*. 9385.

О дозволеніи принимать къ *сиротѣ* жениха для опредѣленія его на священническое мѣсто. 9529.

О *снисхожденіи* къ исправленію священника въ поведеніи. 9281.

О неправильности производства слѣдствія *свѣтскимъ* лицомъ надъ духовными. 9204.

О непозволительности сношеній священника съ *свѣтскимъ* вѣдомствомъ, помимо духовнаго. 9355, 9443.

О розничной торговлѣ восковыми *свѣчами* въ лавкахъ. 9426.

Объ отказѣ прихожанъ отъ *содержанія* причта. 9272.

О невѣрной консисторской *справкѣ*. 9332.

О *соблазнѣ* въ поведеніи сельскаго священника. 9250.

О враждующихъ членахъ *соборнаго* причта. 9272.

О *срокѣ* для награжденія духовныхъ лицъ. 9543.

Объ увѣщаніи *старообрядца*. 9335.

О неправильномъ наименованіи раскольниковъ *старообрядцами*. 9560.

О недоразумѣніяхъ священника съ церковнымъ *старостою*. 9359.

О *студентахъ* дух. семинаріи, просившихъ принять ихъ въ дух. академію по ревностному стремленію къ образованію. 9561.

О *сумасшествіи* священника Московской церкви. 9122.

О *сумасшествіи* сельскаго діакона. 9185.

О *сѣни* надъ мѣстомъ ссвященія воды на рѣкѣ Москвѣ. 9376.

Объ обязаніи *сына*-діакона давать содержаніе своей матери. 9456.

Объ утратѣ на Троицкомъ Сухаревскомъ подворьѣ фарфоровой *тарелки*. 9556.

О требованіи отъ благочинныхъ *точныхъ* выраженій въ ихъ отзывахъ о священникахъ. 9346.

О необходимости предварительнаго *увольненія* преподавателей дух. семинаріи отъ учебной службы для опредѣленія въ приходскіе священники. 9196.

Объ *увольненіи* студента дух. семинаріи въ свѣтское званіе по прошенію его. 9538.

Объ *увольненіи* учениковъ дух. семинаріи и училища на церковную службу въ Томскую епархію. 9484.

Объ *увольненіи* отъ должности священника по 95-лѣтней его старости. 9498.

Объ *увольненіи* благочиннаго отъ должности за недонесеніе о поступкахъ нетрезваго священника. 9526.

О выдачѣ паспорта *уволенному* отъ должности священнику. 9132.

Объ *увѣщаніи* жениху предъ совершеніемъ брака. 9501.

Объ *увѣщаніи* супруговъ къ примиренію въ консисторіи. 9532.

Объ *удаленіи* отъ должности благочиннаго за невѣрное показаніе. 9116.

Объ *удостовѣреніи* личности игумена, прибывшей изъ Палестины. 9244.

Объ *удѣленіи* изъ доли дохода митрополита въ пользу нуждающимся богомольцамъ Сергіевой лавры. 9390.

О несправедливыхъ *укоризнахъ* присутствію консисторіи. 9522.

Объ *умопомѣшательствѣ* штатнаго служителя архіерейскаго подворья. 9201, 9202, 9203.

Объ *укрѣпленіи* причетника на мѣстѣ подъ условіемъ изученія чтенія и пѣнія. 9487.

Объ *укрѣпленіи* земли за церковію г. Воскресенска. 9491.

Наказаніе за ложную *укоризну* отъ причта настоятеля собора. 9357.

Объ *ускореніи* веденія дѣла въ дух. Правленіи. 9347.

О приведеніи въ исполненіе проекта *Устава* дух. консисторіи. 9070.

Объ *условіяхъ* принятія въ монастырь запрещеннаго священника. 9510.

О церковной *утвари*, взятой помѣщикомъ въ церковь другого помѣстья. 9505.

Объ отказѣ въ зачисленіи священническаго мѣста за *ученикомъ* дух. семинаріи. 9462.

О сохраненіи *фасада* при ремонтѣ храма. 9302.

О разсмотрѣніи дѣла о дозволеніи діакону московской церкви построить новый *флигерь* по исправленіи его дома. 9077.

О закладкѣ *храма* во имя Христа Спасителя. 9165.

О пожертвованіи на сооруженіе *храма*. 9358.

Объ отрѣшеніи отъ мѣста священника за невѣрное *храненіе* церковныхъ суммъ. 9091.

О *храненіи* тайны исповѣди. 9576.

О недосмотрахъ дух. *цензора* при разсмотрѣніи книги. 9218.

Объ исправленіи рукописи послѣ *цензорскаго* разсмотрѣнія и одобренія. 9236.

О сочиненіяхъ, одобренныхъ *цензурнымъ* комитетомъ къ напечатанію. 9557, 9558.

О *цензурѣ* сочиненія Стурдзы и сдѣланномъ имъ переводѣ пространнаго катехизиса на греческій языкъ. 9587.

Объ избраніи *церковнаго* старосты къ Архангельскому собору. 9067.

О замѣченномъ неприличіи *церковной* стѣнописи. 9136.

О передачѣ *церкви* села Измайлова чиновникамъ строительнаго комитета. 9146.

Объ упраздненіи домовой *церкви*. 9182.

О взятіи облаченій изъ *церкви* помѣщицею. 9187.

О Георгіевскомъ придѣлѣ въ Казанской *церкви* села Коломенскаго. 9230.

О назначеніи казначея къ Иверской *часовнѣ*. 9208.

О дозволеніи помѣщицѣ устроить въ деревнѣ *часовню*. 9525.

О назначеніи свящ. Дим. Невскаго членомъ консисторіи. 9416.

Объ освобожденіи *члена* дух. Правленія отъ свидѣтельствованія о его поведеніи другимъ членомъ дух. Правленія. 9433.

О назначеніи *члена* въ дух. Правленіе. 9524.

О неумѣстности въ церквахъ *чтенія* постановленій о выборѣ сельскихъ старостъ и другихъ лицъ сельскаго Управленія. 9114.

О ремонтѣ церкви *Чудова* монастыря. 9200.

О мѣдной доскѣ съ надписью о возобновленіи *Чудова* монастыря. 9387.

О заведеніи духовенствомъ церковно-приходскихъ *школъ*. 9190.

О замѣнѣ денежнаго *штрафа* земными поклонами. 9337.

О *юродивомъ*, явившемся въ Моск. Архангельскій соборъ безъ одежды въ одномъ нижнемъ бѣльѣ. 9148.

О прошеніи діакона, содержащемъ *ябеду*. 9348.

О причинахъ *неявки* священника въ консисторію. 9953.

О провѣркѣ *экзаменаторскаго* свидѣтельства для посвященія дьячка въ стихарь. 9135.

Объ соблюденіи *экономіи* въ ремонтѣ митрополичьихъ келлій. 9386.

2007041168